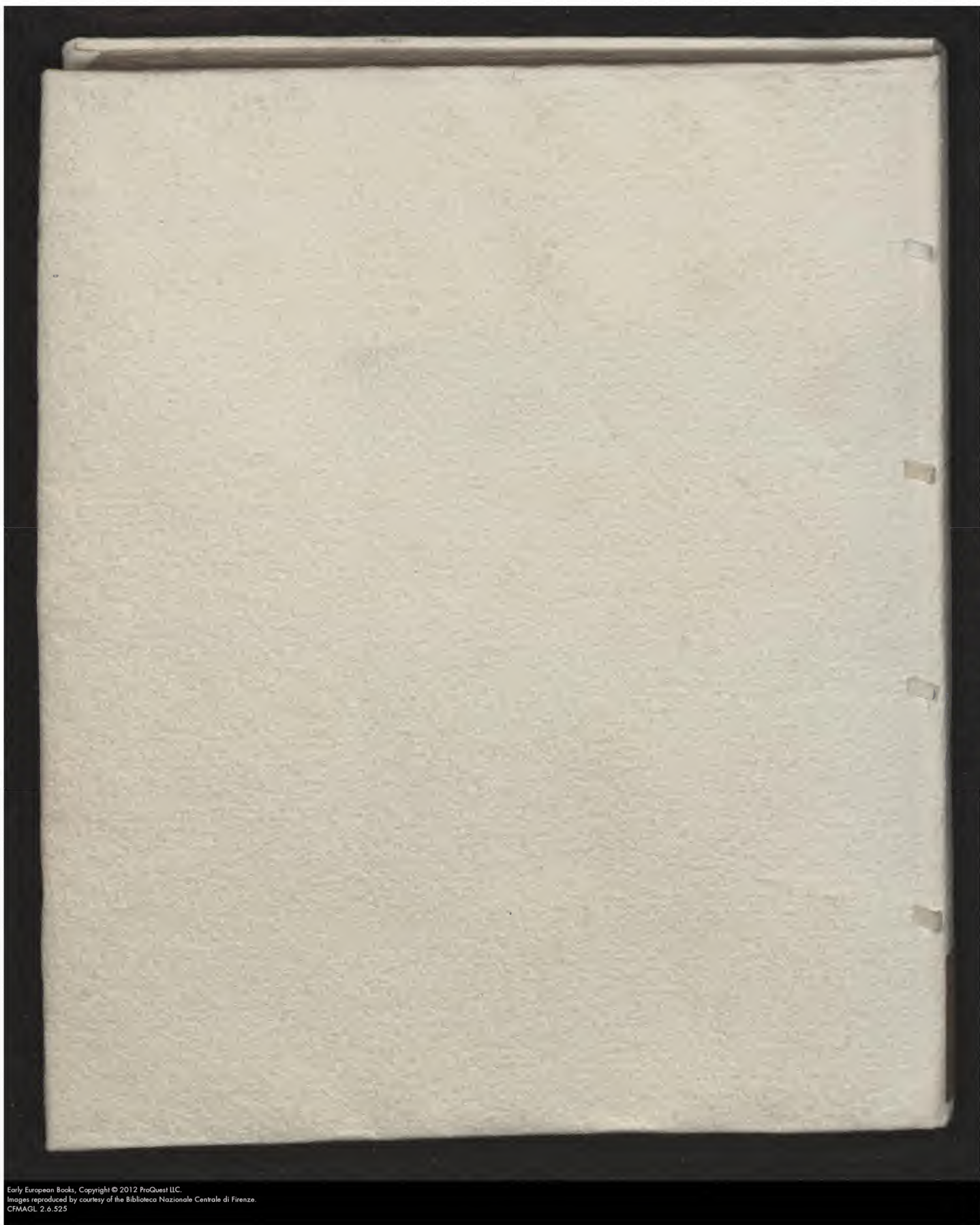


Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.0.525





Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.525



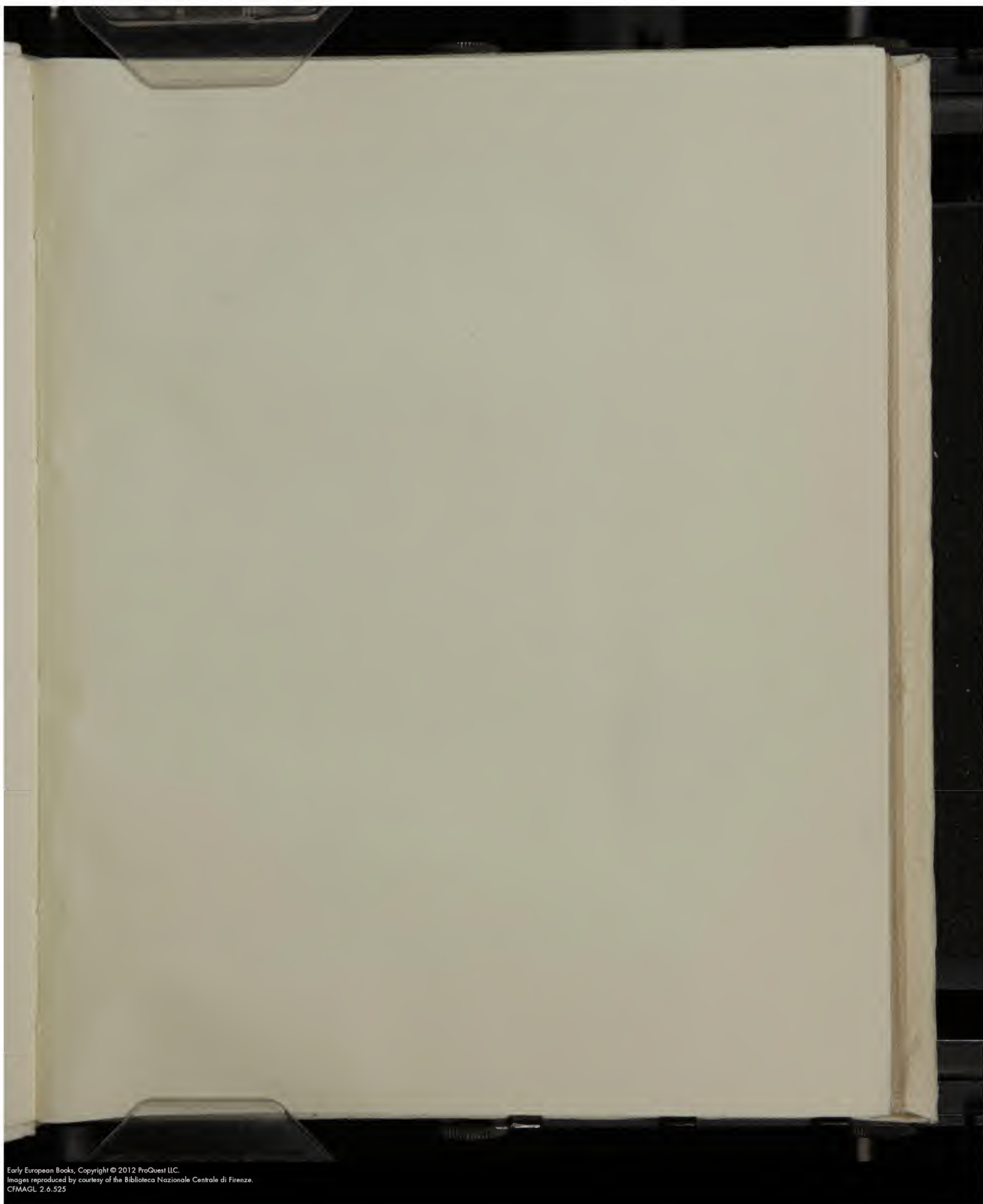
Early European Books, Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.525

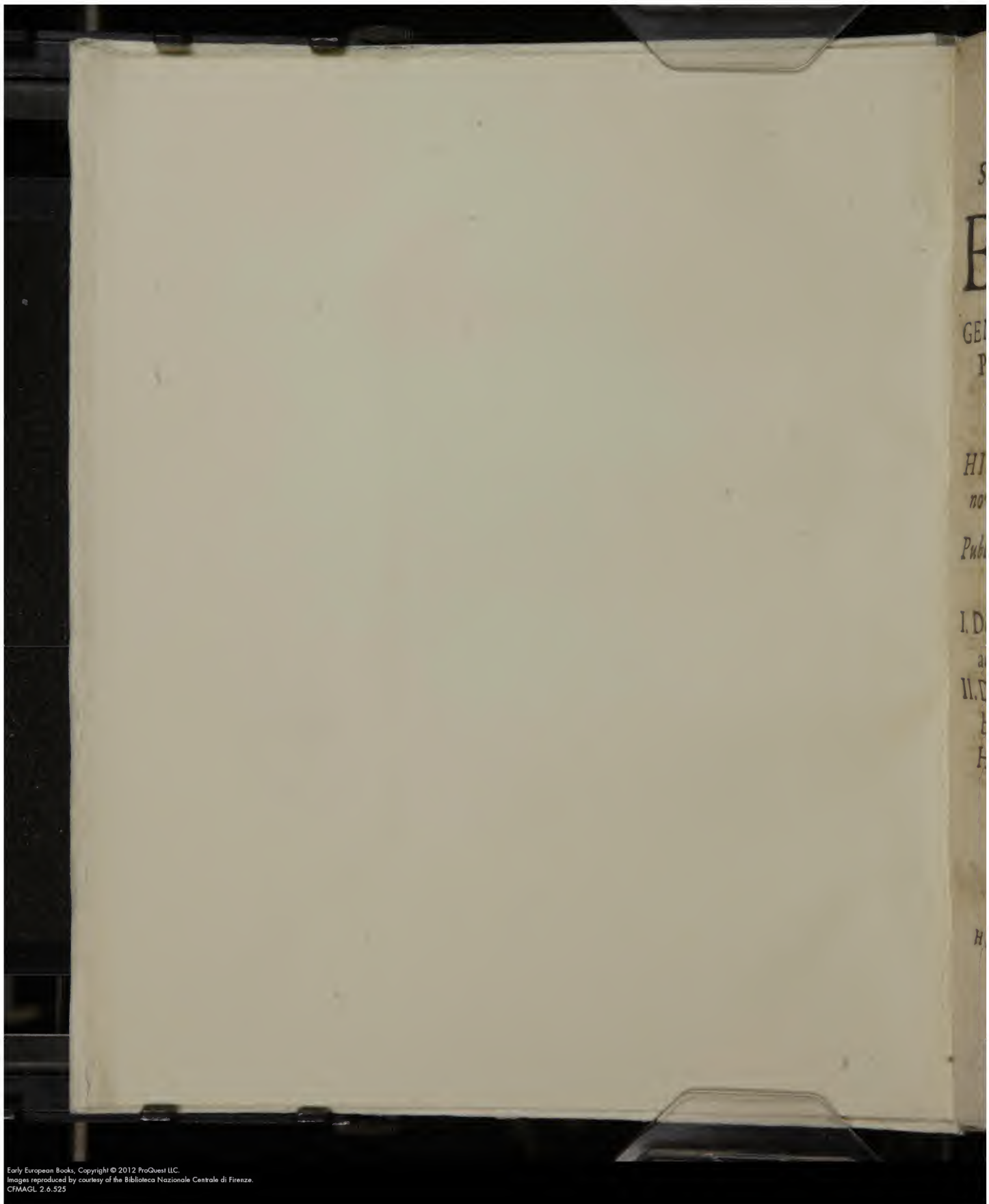


Early European Books. Copyright © 2012 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 2.6.525

2. G. 525

2 R. 6.





SAMUELIS ANDREÆ
S.S. Theol. Doctoris & Philosoph. Prof.

EXAMEN

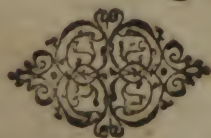
GENERALE CABBALÆ PHILOSOPHICÆ D. HENRICI MORI
Theologi & Philosophi Angli

^{Quā}
*HISTORIAM CREATIONIS
novo modo frustra illustrare conatus est.*

*Publicis Disputationibus ventilatū Herbornæ.
Inserta est Digressio gemina*

- I. De Philosophia Scripturarum Interprete
adversus Exercitatore Paradoxum.
- II. De nupera Alphabeti verè naturalis Hebraici delineatione factâ à F. M. B. ab
Helmont.

Cum Indice gemino.



HERBORNÆ Typis TOBIÆ JACOBI, & Joh.
Christophori Molleri, MDCLXX.

Philo Judæus

πρὸς τὸν θεοφιλέ.

Ἐν παραχρῆμα γὰρ ταῦτα πάντα, δωάμενα τῇ καινότητι τῆς ἐπινοίας
τὰ ὦτα δειλάειν, ὧν ἐκ πολλῶν τῶν περιούτων οἱ Μωσῆος γνώριμοι
μεμαθηκότες ἐκ πρώτης ἡλικίας ἐβλῶν ἀληθείας καταφρονῶσιν, ἀνεξά-
παιστοι διαθλῆντες.

Theophilus lib. 2. ad Autolycum.

Δοκεῖ δὲ τὰ ὑπὸ τῶν φιλοσόφων ἢ συγγραφέων ἢ ποιητῶν ἐρημύας
ἀξιόπιστα μὴ εἶναι, παρὰ τὸ φερεται κεκαλλώπιον μωρὸς δὲ καὶ κε-
νὸς ὁ λόγος αὐτῶν δέικνυται, ὅτι πολλὴ μὲν πληθὺς τῆς φλυαρίας
αὐτῶν ἐστὶ τὸ τυχόν διὰ τῆς ἀληθείας ἐν αὐτοῖς ἔχει εὐρίσκεται καὶ γὰρ ἐν
τί δοκεῖ ἀληθὲς δι' αὐτῶν ἐκπεφωνηθῆς, συγκερασιν ἔχει τῇ πλάνῃ.

Ambrosius

lib. 6. Hexaëm. cap. 2.

Certè Moyfes eruditus erat in omni sa-
pientia Ægyptiorum : sed quia spiritum
Dei accepit , quasi minister Dei inanem
illam & usurpatoriam philosophiæ do-
ctrinam veritatis rationi posthabuit , &
ea descripsit mihi quæ nostræ spei ac-
commoda judicavit.

Illustrif

*Illustrissimo atque Reverendissimo
Domino*

DNO OTTONI

LIBERO BARONI de SCHWERIN,
Domino in Alten Landsberg / Oldewigshagen/
Zachan &c. Serenissimi ELECTORIS
BRANDEBURGICI summo omnium
Consiliorum Præsidi eidemque à
Consiliis itatus & feudorum intimis, Tem-
pli Cathedralis Brandenburgensis Præposito
& Electoratus Brandenburgici Camerario
hæreditario &c.

Domino suo gratiosissimo.

Quod homo umbraticus, vix de nomine
notus, nedum admissus, inter tot ma-
gni nominis clientes & cultorum varii gra-
dus agmina, è longinquo audeam com-
pare,):():(

parere, temerè quidem & superbè factum
videbitur multis, non item IL LUSTRIS-
SIMÆ EXCELLENTIÆ TUÆ. Est
enim hoc istis, quos Natalium splendore
insignes rara Virtus extulit & in summo re-
rum fastigio collocavit, proprium, ut ab illâ
asperitate, quæ ex humili loco solo favore
surgentes persæpe comitari solet, sint alie-
nissimi. Planè ut divini Numinis Majestas
à cultu suo neminem arcet nisi profanum,
& Eiusdem in his terris Vicarii, PRIN-
CIPES OPTIMI æquè ac MAXIMI,
ad infimorum etiam preces & vota exau-
dienda, suscipiendas oblationes, quando-
que descendunt: Sic & illi, quorum feli-
ci dextera, forti consilio & providis sug-
gestionibus, horum felix regimen dirigi-
tur & conservatur, DOMINORUM
exemplo benigni non minus quàm poten-
tes volunt haberi. Temperant istam
summam fortunam majori modestia. Et
quo plus ipsos reliquis mortalibus præsta-
re

re jubent PRINCIPUM favor & Heroi-
carum Virtutum merita, eo magis solici-
ti sunt, ne sortis communis immemores
videantur. Unde frequentius se ad alio-
rum vota benevolè ac gratiosè demittunt,
dum eo altius se demittentium manibus
tolluntur. Faciles ad Istos aditus sunt li-
teratis, cùm & Ipsi in literis eminent.
Nec ægrè ferunt, si minorum quoque
gentium scriptores, sub alio cœlo absen-
tes, præsentium venerationem & in lite-
ris eminentium studia, passibus licet haud
æquis, æmulentur, suumque cultum &
observantiam demissè veniant testatum.

Quocirca & ego hujus publici alloqui
veniam ab ILLUSTRISS. EXCELL.
TUA haud difficulter me impetraturum
confido. Eam enim, non magis fides
cordatis consiliis MAXIMO PRINCI-
PI dudum approbata, toti Germaniæ ac
Europæ Orbisque parti meliori conspi-
cuam reddit; quàm sacrorum cura & pro-
penlus

pensum in literatum ordinem affectus, quibus-
cunque studia sacra tractantibus faci-
lem spondet. Levidense munusculum li-
terarium quâ par est submissione ac obser-
vantia offero. Dissertationes nempe ali-
quot hîc ventilatas & jam in unum fasci-
culum collectas, quibus vim à S. Literis
arceo, sub prætextu Philosophiæ & natu-
ralis cujusdam Alphabeti à triumviris ad
idem collimantibus intentatam. Quo-
rum unus Angliæ suæ notissimus & mem-
brum Societatis Regiæ Londinensis. Al-
ter in aulis Germaniæ & Scholis Medico-
rum celebris. Tertius verò, anonymus li-
cet, nemini tamen non dictus & partu in-
fausto magnarum nuper in Belgio concer-
tationum occasio. Dedi operam, ut isto-
rum commenta paterent quàm clarissimè,
eamq; omnem ILLUSTRISS. EXCELL.
TUÆ humili obsequio sacram esse volo.
Quod si crimen est TANTUM NOMEN
chartis perituris præfigere, multos ejusdē
com-

complices habeo, habiturus & veniæ
confortes. Absit enim ut credam huic tu-
multuariæ scriptioni, in argumento sper-
nendo, aliquod vel nunc vel mox pretium
fore, aut eandem ullatenus dignam esse
quæ sub tā ILLUSTRİ PATRONO in
lucem prodeat. TUUM NOMEN victu-
ris monumentis alii consecrarunt & ge-
storum præclarè memoria usque faciet pe-
rennare. Mihi animum devotissimum qua-
licunque indicio comprobasse sufficit, &
quod, pereuntibus hisce chartis, non peri-
bit tamen, nec, dum vita suppetit, deficiet
unquam submissa veneratio, quâ TE IL-
LUSTRISSIME DOMINE prosequitur

ILLUSTRİSSIMÆ EXCELLENTIÆ
TVÆ

æternũ devotus
& deditissimus Cultor

HERBORNÆ
Idibus Martiis Anni MDCLXX. SAMUEL ANDREÆ.

PRÆFATIO
AD LECTOREM.

Necessum habeo, Lector benevole, in limine hujus Examinis distinctiùs exponere, quodnam ejus sit argumentum meumque fuerit in eodem suscipiendo institutum. Argumentum quasi triplex est, dum Examini Cabbalæ Morianæ duæ digressiones inferuntur, quarum una Exercitatore[m] quendam paradoxum vel impiū potius, altera Helmontium oppugnat. Caput disquisitionis est *Conjectura Cabbalistica D. Henrici Mori*, Theologi & Philosophi Angli, quā edito eam in rem Anglicè libello, ante annos complures in tribus primis Geneseos capitibus ostendere voluit, quomodo divitiæ sensus in S. Literis juxta *triplicem Cabbalam*, vel traditionem ab aliis acceptam *literalem* scilicet *Philosophicam* & *moralem* essent eruendæ. *Literalem* vocat, quæ primo aspectu legenti obvia est ac idiotis servit. *Philosophi-*

PRÆFATIO

sophicam, quæ à nauseantibus Philosophis & viris literatis, per applicationem eorum quæ de materiâ subjectâ apud alios legerunt aut ceu vera admiserunt, literæ ac verborum contextui est accommodanda, vel potius (ut specimen Morianum ostendit) violenter inferenda. *Moralem* denique, quæ historicè dicta ad mores applicat. Istius autem *Conjectura* ea tantum pars examini subjicitur, quæ *Cabbalam* seu explicationem *Philosophicam capitis* 1. *Geneseos* adeoq; *Historiam Creationis* spectat. Ita, tamen ut quæcunque ab authore Morro ad defensionem horum conatuū hinc inde in Præfationibus, Defensione atque Appendice defensionis congesta sunt, certis titulis distincta atque digesta unà proponantur & his disiectis ipsa Cabbala dissolvatur, idque hoc ordine. *Disputatione* 1. ostenditur præcipuè, scopum quem D. Morus in isto conatu videri vult habuisse, Atheorum scilicet convictionem,

) : () : (tali

P R Æ F A T I O.

tali medio nec attingi posse nec debere, cum multa supponantur ab authore Cabbalæ, Atheis non facile credenda, & veritas quoque per collusionem cum hostibus haud defendi debeat. Tum etiam ipsa *Cabbala Philosophica* ex Anglico idiomate translata proponitur. Hinc *Disput.* 2. diversa de eadem judicia enumerantur, & causa cur aliquod Examen mereatur redditur. Ipsum verò hâc ratione instituitur, ut probetur 1. Istam *τελεσθησάν* sensus triplicis, *literalis*, *Philosophici* & *moralis* fundamento carere & ab Origene aliisque per sensum mysticum Grammatico derogantibus desumptam esse. 2. Ipsam illam expositionem quæ examini subjicitur malè *Cabbalam Philosophicam* vocari & à gentiliū Philosophis Pythagora, Platone & Plotino temerè peritam. 3. Numerorum mysteria vanè & frivole in eadem captari, cum ista Arithmetica hæreticis fuerit plerumque familiaris & errorum

PRÆFATIO.

rum foecunda mater. 4. Intentionem auctoris, benè de publico merendi conatibus ejusmodi Cabbalisticis & Mosen singulari modo illustrandi, frustraneam & inutilem esse. 5. Objectiones quas in Appendice Defensionis declinare conatus est & removere, partim adversus hanc Cabbalam fortiter militare, partim à D. Moro ita solutas esse, ut non uno errore & absurditate constrictus teneatur. 6. Denique, authores ex quibus hanc Cabbalam desumfit, circa rationem *λογισμῶν* sibi mutuò contrariari, adeoque nullatenus in unam Cabbalam compingi posse, quin hæc fictitio saltem nexu cohæreat, sponte diffluat ac dissolvatur. Quæ duo postrema *Disp. 3.* ostenduntur.

Inserta verò huic examini est digressio gemina adversus Exercitatore[m] de Philosophia Scripturarum interprete atque Helmontii fictitium Alphabetum, tum quia uterque ad eundem cum Cabbalistâ

):():(2

Moro

P R Æ F A T I O.

Moro scopum collimat, qui est, sensum
Scripturæ ex nostris ideis & præconcep-
tis opinionibus petendum esse, tum quia
Helmontius imprimis huic scriptioni oc-
casionem dedit.

Nam ut de meo instituto jam loquar
ejusque rationem reddam, facile prævi-
deo, hunc meum laborem ceu inutilem à
plerisque damnatum iri, adeoque mihi
necessariò ad illud, *Cui bono?* responden-
dum. Quid enim attinebat tale com-
mentum linguâ scriptum vulgò ignotâ
extra Angliam efferri & refutatione quasi
commendari? Quid opus erat operam
in re inutili & haud necessaria locare?
Dicam ergo quid me ad eam impenden-
dam induxerit & stimularit. Id fuit e-
logium quod infra *pag. 99.* citatur. Vi-
debam, in mediâ Germaniâ istud Viri aliàs
docti somnium non tantum innotuisse,
sed etiam applausum invenisse, idque in-
ter illos qui spirituales S. Scripturæ inter-
pretes

P R Æ F A T I O.

pretes soli volunt audire ceterosque ceu
literiones ex alto despiciere solent , pre-
mentes vestigia *Weigelii*, *Paracelsi*, *Na-
gelii*, *Behmii*, *Werdenhageni* & similium,
quorum numerus haud exiguus passim
est, somnia quoque ab aliis nominatim
Celeb. D. *Joh. Crocio* p. m. solidè refutata
sunt. Ideoque cùm D. Morus, Philoso-
phus celebris & multis scriptis editis cla-
rus, causæ istorum fanaticorum patrocini-
natus esset, quam in suo *Enthusiasmo tri-
umphato* iverat destructum, atque ex isto
elogio constaret, legi illam *Conjecturam
Cabbalisticam* in Germania ac apud tales
homines in pretio esse: putavi me non pe-
nitus frustra futurum, si istius commentis
refellendis ita aliquid temporis tribuerem,
ut simul historiam creationis illustra-
rem. Ex gentilismo multa esse in Christia-
nismum ab hæreticis inuenta, & mixturam
Theologiæ ac Philosophiæ, olim temerè à
multis Veterum factam, erroribus occasio-

):():(3

nem

P R Æ F A T I O.

nem dedisse & corruptioni mysteriorum
fidei, apud omnes non planè in Antiquita-
te hospites in confesso est. Nec etiam ne-
gandum facile, tantumdem fere periculi à
magnâ literarum luce, quâ jam fruimur
Dei beneficio, religioni imminere quàm
superstitionem, hoc in Atheismum vel Scep-
ticismum propendentibus, nisi opera de-
tur, ut ista quidvis asserendi & etiam quæ
ἐξ ἀρχαίων fuerunt in discrimen vocandi liber-
tas, suis limitibus contineatur neque in li-
centiam degeneret. Ideoque credidi non
improbatum iri bonis hoc meum in refel-
lendis istis Morianis commentis institutū,
quia S. Literas contra fanaticos defendi
& hoc ipso quædam eò spectantia ex
Antiquitate producta sunt, quæ ostendunt
unde isthæc licentia primùm profluxerit
& quantum Pythagoricis ac Platonicis
numeris sit deferendum. Cùm verò con-
stituissem ista publicè ventilare, legibus
Professionis constrictus Cabbalam Philo-

P R Æ F A T I O.

sophicam à reliquis separare coactus fui, in ipso etiam cursu sententiam mutare, atque Examen specialius in aliam occasionem differre, prout videro hoc generale exceptum iri. Quò reservantur omnia, quæ nominatim pag. 59. & 138. promissa sunt. Cæterum perstrinxit jam istam Cabbalā haud obscurè Eruditus Angelus *Stillingsfleet* in *Orig. Sacr. lib. 3. c. 2. § 3.* præcipue pag. 425. & 510. An verò quis eam ex professo aggressus sit, nescio. Quod si falsa intelligere primus sapientiæ gradus est, juxta Lactantium, ne sic quidem inutilis erit hæc mea opella eâ sui parte quâ aliorum commenta exponendo clarius, eadem fatis refutat. De Cartesio autem & Wolzogio nemo mihi litem moveat. In neutrius verba juravi. Laudo & defendo utrumque, ubi videtur laudem & defensionem mereri. Ubi non, ab utroque discedo, juxta monitum Apostolicum: πάντες δοκιμάζετε τὸ καλὸν κατέχετε. Quod in omni studiorum genere obser-

PRÆFATIO.

observandum arbitror æquè ac modestiâ,
quam in hoc Examine ubiq; conatus sum
servare, nisi ubi ipsa rei indignitas aliquid
durius extorsit. Et quoniam filo continuo
scripta ferè sunt omnia, Index copiosus
in fine subjunctus est, qui quasi totius
Opusculi sceleton, ad lectionis tædium
levandum. Cùm etiam has dissertatio-
nes relegenti quædam hinc inde occurris-
sent emendanda atq; addenda, ea notavi
& in calcem rejeci. Ad quæ peroptem le-
ctorem recurrere, ubi legendo offendet a-
liquid animadversione dignum. Nam aut
vehemèter fallor, aut pleraq; à me ipso cor-
recta inveniet. Arabum celebre dictum est
אור נאם אור אלנאם *Primus qui oblitus fuit, primus
homo fuit.* Errare itaque humanum est
& errantibus ignoscere. Quam veniam
petimus damusque vicissim. Vale Le-
ctor benevole meisque conatibus fave.
Dabam Herbornæ postridie Id. Martias
Anni MDCLXX.

DISPU-

(1.)

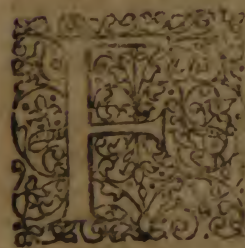
DISPUTATIO PHILOSOPHICA

PRIMA

Ad

CREATIONIS
HISTORIAM MOSAICAM.

Iusto examini subjiciens Viri cætera doctif-
simi D. *Henrici Mori*, Theologi & Phi-
losophi Angli, *Cabbalam Philosophicam*,
(ut vocat) quâ dum ceu genuina inter-
pretatione istam novo modo illustrare
& adversus Atheos ejus majestatem tue-
ri conatus est, revera obscuravit plurimū
& lucis loco tenebras induxit.



Alcem videri posset in alienam messem mitte-
re, qui rebus naturalibus docendis auctora-
tus de divinis præsumit disputare, Philosophi-
cis tradendis præfectus ad Theologicas quæ-
stiones quadantenus excurrit, ni & lux forent
in quæstionibus mixti generis Philosophiæ
ancillantibus partes & in mysteriis Fidei adversus
Atheos ac Epicureos defendendis necessariū
à ratione petendum esset auxilium. Quamvis enim religio à Philo-
sophis

A

sophis

sophis haud sit querenda; uti olim *Augustin. de vera relig. cap. 5.* re-
cte monuit: ab officio tamen Philosophi Christiani non est alienū,
discipere quousque ratio in rebus quarum *αὐτοφροσύνη* ex S. Literis
Haurimus assurgere valeat; exponere quis terminorum sit usus. &
abusus, quæ differentia, quodnam ad convincendos *ἀποδοξίας* ad-
versarios pondus; ostendere etiam quantum gentilium placitis tri-
buendum sit & quàm cautè in istis verlandum. Ejus (inquam) mu-
neris quoque est, illa quæ ex solo suo transferri solent, aut tanquam
zizania eradicare ne deinceps noceant, aut ceu utiles plantas resec-
tis luxuriantibus stolonibus & viugulis repurgare ac Soli veritatis
& justitiæ ad instar heliotrophii obvertere, quo ejus radii illustren-
tur, vim ac vigorem accipiant.

II. Licuit nempe Philosophis hæctenus passim in literariis pa-
læstis de Deo ejusque attributis & operibus creationis ac provi-
dentia publicas instituere *συνήσεις*, concursus causæ primæ cum
secundis explicare, de libero arbitrio, necessario & contingentii
disquirere, animæ rationalis originem & facultates exponere, an-
gelorum existentiam & vires agendi in corpora investigare, de per-
sona & supposito, concreto & abstracto, signo & signato ac simili-
bus agere, quamvis, nec immeritò, non citra summam cautionem,
ne quid per philosophandi libertatem religioni præjudicaretur.
Itaque haud censendus sum extra oëas vagari, dum eadem liberta-
te uti frui constitutum est atque iisdem limitibus *de creationis hi-*
storia per Philosophiam illustranda disceptationem cum Viro cate-
ra docto ingredi stat sententia. Cui ut ætate ac eruditione me mul-
tis parasangis cedere libens agnosco, sic causæ bonitate hic superio-
rem esse evidenter ostendam. Ubi enim de majestate sacrarum
literarum agitur adversus homines profanos asserenda, potior longè
est illorum causa qui januam quibuscunque fanaticorum somniis sub
fictio aliquo sensu mystico sensum irrepentibus occludunt, quàm
eorū qui allegoriis incertis qua data porta irruentibus aditum struunt
& hominum melancholicorum deliriis in S. Literas invhendis viam
complanant.

III. Non uno modo à Philosophis in considerando divinæ crea-
tionis opere peccari arbitror. Vel enim de gentilium opinionibus so-
liciti

liciti sunt nimium & istis imbuti explicationem historiarum *ἐξ ἀρχαίης* Mos-
saicae aggrediuntur, chaos quoddam antefecio quam materiam pri-
mam fingentes. Vel Judaeorum Cabbalam & Veterum quorundam
allegorias majestatem quandam Scripturis contra Atheos conciliaturi
sequuntur, ac aliis quoque in modo creationis describendo sibi liberius
indulgent *ἐμβαπνύοντες αὐτὴν ἰσχυροῦς*, quorum curiositatem Apo-
stolus reprehendit Coloss. II. 18.

IV. Ad istam classem pertinent non tantum Hermogenes cate-
rig, materialis haretici uti à *Tertull.* in lib. adversus Hermog. cap. 25. vo-
cantur, qui ex Platoniceis quasi placitis materiam quandam æternam
statuebant, ex qua cuncta essent creata: sed etiam omnes Philosophi
quotquot illorum vestigia sive imprudenter sive datæ opera premunt.
Tales, qui creationem propriè dictam ad rerum immaterialium & spi-
rituum productionem restringunt, prout factum à *Pererio Phys. lib. 5.*
cap. 5. aut speculationibus suis de materia prima suaviter indulgent,
circa quam imprimis depingendam eleganter, *Fluddus de Fluitibus* cæ-
teris palmam præripuisse vilis est. Tales quoque vel imprimis, qui
negant mundum ex nihilo creatum propriè, quoniam proximè & im-
mediatè ex cælis & elementis sit productus, absurdum etiam sit, posse
aliquid esse materiæ quod tamen ex nulla materia est productum,
quæ egregia sunt *Templeri* philosophemata *Phys. general. cap. 2. qu. 9.*
In quibus ut & aliis se strenuum *Vorstii* Collegam & fidum *Socinia-*
norum discipulum probat, cùm parilia apud *Volkelium* legantur lib. 1.
cap. 4. ubi nihilum, terminus à quo creationis, ipsi est materia informis
ex qua *Deus omnia creavit* & hanc nomine terræ & aquæ vult indigi-
tari à *Mose* Gen. I. 2.

V. Ad hanc verò sunt revocandi quotquot *Philonem* Judæum
& Judæorum traditiones de *בראשית מעשה* ut vocant, seu *Opere Crea-*
tionis, atque *Originis*, *Augustini* aliorumque veterum allegorias incau-
tius sequuntur, aut cæteroquin in mundi opificio describendo ratio-
cinis suis & principiis Philosophicis plus quàm par erat tribuunt.
Quo nomine nonnulli ex recentioribus Philosophis Theologorum
censuram incurrerunt. Num rectè in omnibus, jam non agitur. Id
saltem certissimum est & ex sequentibus ut arbitror constabit, multis
modis periculosam esse illam *Historia creationis Mosæica* expositio-

nem, quam animus est aliquot *ἔαν ὁ κύριος θελῇ* dissertationibus
justo & publico examine prosequi.

VI. Eam verò protulit haud pridem Vir cetera doctissimus &
Philosophus ac Theologus insignis, sed Platoni & Origeni additior,
D. *Henricus Morus*, S. Th. D. & in Academia Cantabrigiensis adhuc
ante quinquennium Collegii Christi Socius, notus inter suos ex ma-
gno volumine Theologico quod *Explicationem magni mysterii pie-
tatis* inscripsit atque in eo libris 10, multa eruditè discussit, *Antidoto
contra Atheismum*, *Enthusiasmo triumphato* aliisque scriptis vernacula
lingua editis, quæ in unum volumen collecta postmodum & anno
1660. recusa fuerunt : inter externos verò, ex variis doctissimis E-
pistolis ad Nobilissimum Philosophum *Cartesium* datis, quæ inter
hujus Epistolas prostant. Quem non obstante in quibusdam dis-
sensu adeo magni fecit, ut non veritus sit in *Appendice Defens. Cab-
bala Philos. cap. 1. §. 9.* eum ob stupendas inventiones Mechanicas
cum Bezaleele & Aholiabo comparare. Is enim triplicem quoque
Conjecturam Cabbalisticam, (sic nominat) *literalem*, *Philosophicam*
& *moralem* tanquã novam lucẽ, tenebras licet revera, tribus prioribus
Geneseos capitibus per paraphrasin intulit & ante annos quindecim
primùm Anglicè in lucem jussit exire, non sine *Defensione* annexa, cui
deinde dicta *Appendix* adjuncta fuit cum Opera ejus Philosophica in
unum Volumen colligerentur) quã & rationem hanc novam tueri, &
quicquid videbatur obijci posse amoliri conatus est. Quæ expo-
sitio magnam partem ex Platonis & Pythagoræ placitis desumpta
numerorum mysteriis innititur, sensum quendam Scripturæ my-
sticum statuit à Grammatico distinctum, allegorias extollit, deni-
que (uti author in *prefat. Defens.* agnoscit) *motum terra & ani-
marum πρὸ πωρξεν* seu *praexistentiam* veluti palmarias hypothecas
supponit.

VII. Quamvis autem in *Prefat. Conject.* profiteatur se hanc idè
Conjecturam vocasse, quod *ſcepticè* seu *problematicè* saltem eam
proposuerit aliis discutendam; & in *prefat. Defens.* addat, se istas
Cabbalisticas conclusiones eousque saltem ceu veras asserturum,
quoad à docto aliquo Philosopho vel Theologo (quorum neu-
trum mihi ullatenus vendico) de falsitate illarum fuerit convictus:
tamen

tamen quantum isti tribuat ceu verissimæ hinc inde non dissimulat. Vocat enim easdem in *Prefat. Consect.* ponderosas veritates & abstrusa quidem sed irrefutabilia paradoxa. (weighty truths & high but irrefutable paradoxes.) Ait se nihil videre quod obstet quo minus adeo felici successu usus sit, ut antiquam & veram Cabbalam seu traditionem de mente Moïsis in vocantem narranda fuerit assensum. (I knew nothing to the contrary, but that I have been so successful as to have light upon the old true Cabbala indeed,) Audet in eadem *prefat.* asserere, veritatem expositionis suæ Philosophicæ satis probabiliter inde colligi, quod talis sit, quæ sublimi & capaci ingenio Moïsis vel maxime conveniat, (such as my best become that sublime & comprehensive understanding of Moïses) phenomenis naturæ & attributis divinis evidenter respondeat, (so plainly answerable to the Phenomena of nature & attributes of God) textui Historico denique, citra ullam vim aut distorsionem continuo quadret. (continuedly agreeable without any force or distortion to the Historical text.)

VIII. Quid? quod in *Dedicat. ad V. Cl. D. Cudworth* celeberrimam Cantabrigiæ literarum Hebraicarum Professore (cujus egregii adversus Judæos conatus utinam aliquando lucem viderent!) non veretur asserere, parùm illos in negotio religionis cernere, qui non evidenter observent id summum esse quod ab Atheis intenditur, concedi videlicet, nullum alium esse spirituales scopum in Scriptura aut Sacramentis qui ulterius tendat quàm merus Grammaticus sensus in ista, & in his, sensibilis crassa & externa administratio. E.g. Quod regenerari, verum ac realem Christianum fieri, nihil aliud sit quàm externo visibilis aqua baptismo tingi. Et quod Philosophia Musæica Deum & naturam rerum spectans nulla alia sit quàm illa quæ seipsum sponte quasi in meralitera Moïsis offert. Quod pergit, uti Latine quæ is vernaculè scripsit sonant) si Athei possit undiq; concessum obnoscere idque modo porro cenantissimè adjectum, quod nulla sit notitia Dei præter illam quam textus Moïsis in mundo stabiliverit vel traditio teneat, non potest non cogitare, religionem hoc apparatu adeo esse inanem, exceptionibus obnoxiam & contemptibilem, ut vel jure optimo omnibus qui non plane Stulti sunt liceat eam spectare ceu conceptum aliquem Melancholicum, aut fictionem callidam, inveciam in ordine

ad palmarum simplicioribus obrudendam, sed & ad prabendam sapientioribus liberè postisparium ridendi eamq; deridendi materiem. Quibus concinunt quæ sub fin. *Pref. Consect.* leguntur, quod detectio horum paradoxorum in textu Mosis religionem asserat eamq; à vilissima imputatione ignorantia in Philosophicis & cognitione rerum vindicet.

IX. Scilicet (multorum hæc responsio erit) defensoribus istis tempus eget, nec potest litera Mosis aliter adversus Atheos defendi, in quæcunque antiquorum Philosophorum Pythagoræ potissimum & Platonis nonnisi per conjecturas incertas enarranda mysteria & numerorum symbola textui Mosaico adaptentur & ceu faces admoveantur, ni venerandum natura nomen allegorica dispositio pratendat ac Moses tanquam lucifuga bestia per anfractus seriem suam evolvat & tortuose procedat, uti *Tertull.* loquitur *lib. advers. Valent. cap. 1. & 2.* Num in eo demum sita est narrationis Mosaicæ in tradenda creatione rerum sublimitas, quod Platonis διπλάσια ἢ τετραπλάσια διαστήματα διπλά & tripla intervalla, quorum in *Timæo* meminit, hinc lucem accipiant? vel quod citra ulteriorem dubitationem (imò non) hinc constet quid sibi velit solenne illud Pythagoræorum juramentum Οὐ μὰ τὴν ἀμείραντον τετραπύκνον πύκνον? Non, per illum qui nobis quaternionem tradidit? aut quid sit ἀπλοῦς πύκνον ad simplicitatem te ipsum redige? Num ulla necessitas fuit, ut Mosen adversus Atheos vindicaturus, per asperimas Philosophiæ & saluberrimas regulas stylum traheret? Quorum talis ordo est ut sine plurimis novis verbis qua præfata pax reliquorum eloquentium, specialiter ipsi & complatonici ejus nota sunt, nunc ipsa non valuerint expediri, ut, quod in dissimili argumento *Sidonius* de seipso, huc accommodem ex *Epist. ejus ad Polemum*. Quid enim si Atheus illa ipsa Magnæ matris mysteria rideat & arbitretur se tale quid in infantia inter somni difficultates à nutricula audisse, tamæ turres & pectines solis? uti rursum *Tertull. l. c. cap. 3.* Prius ipsi multa persuadeantur oportet, antequam ab istis gentilium jactatis mysteriis vel minimum liceat majestatis contextui Mosaico arcescere.

X. Credat oportet vera esse omnia quæ in historiarum monumentis de *Platone* & *Pythagora* sapientia tradantur. Non credet autem, si Platonis rempublicam lustrarit atque illic viderit mulieres nudas gymnasticam exercentes, legent inter alias sanctiones pro-

stantem

stantem & hanc legem facerimā lib. 5. de Repub. τὰς γυναικὰς καὶ τοὺς ἰσὺς
 ἀνδρῶν τῶν πάντων παῖδας εἶναι κοινὰς, ἰδίᾳ δὲ μηδ' ἐπὶ μηδεμίαν συνωκεῖν
 καὶ τὰς παῖδας ἀνδρῶν καὶ μὴ γυναικῶν ἐκχρονεῖν εἰδέναι τὸν αὐτῶν μήτε πατέρα
 μήτε γυναικα. h. e. *Adulteris has horumque virorum omnes omnium esse communi-
 nes nullamque privatim habitare cum aliquo: ac rursus communes li-
 beros, neque patrem filium suum nosse neque filium suum agnoscere pa-
 trem.* Non credet, si *Luciani ἀλεκτηνὸνα* seu *Gallum* legerit, ibique
 audiverit gravem ex *Amyclis* doctorem suaviter cum *Mycillo* Do-
 mino suo confabulantem. Imò si *Politiani Lamiam* vel obiter in-
 spexerit, ridendum potius dicet quàm suspiciendum. Fabis cum ad
 necem adiget, quamprimum in scenam prodierit. Quid enim de
 istius sapientia censeat; quem audit μεταμύχων seu *transmigra-
 tionem animarum* defendere, natum sapius ac renatum femore au-
 reo antiquam generis nobilitatem mentientem, pertinaci silentio
 discipulos suos clinguare? Quorum pleraque etiam auctor gravis
Lactantius lib. 8. de ipso tradit. Huicne suam fidem & religionem
 committeret, quem legit in vili meretricula si non corpus animum ta-
 men aliquando prostituisse, vel saltem id iactasse? quem audit id
 ceu grande præmium abstinentiæ à fabarum & carniū esu sibi pro-
 mittere, ut post hanc vitam in porcum forsitan vel si quid vilius est
 commigret? Apage sis, inquit, cum istis numerorum mysteriis
 quæ talem authorem habent, cum ista insipienti sapientia!

XI. Credat etiam porro necesse est, *Platonem* & *Pythagoram*
 ad *Judæos* usque penetrasse, à *Mose* præcipua dogmata sua hau-
 sisse atque tot involucris tecta tradidisse posteris, priusquam inde li-
 ceat ignota *Apostolorum Aquilæ* mysteria exsculpere & textui *Mo-
 saico* inferre. Qui autem credet? Ad constantem Veterum tra-
 ditionem provocabitur id affirmantium. *Augustinus* producet cum
Ambrosio asserens lib. 2. de doctr. Christ. cap. 28. *Platonem nostris
 literis per Hieremiam fuisse imbutum ut illa posset docere vel scribere,
 quæ jure laudantur;* licet quod de præceptore ejus *Jeremia* dixerat
 revocarit *Retract. lib. 2. cap. 4.* lapsus memoriæ ingenuè agnoscens.
Lactantius opponet, mirantem quod *Pythagoras* & *Plato* ad *Ju-
 dæos* non accesserint atque arbitrantem eos divina providentia aver-
 sos fuisse, nec cernere possent veritatem, *Instit. lib. 4. cap. 2.* Et quamvis
 satis

satis constans isthæc sit de Philosophorum gentiliū ad Judæos adventu traditio, uti summus Anglorum Polyhistor *Seldenus* eruditè ostendit *lib. 1. de Jur. Nat. & gent. cap. 2.* Atheo tamen de istis convincendo ea haud sufficient. Quin si vel maximè sufficerent, necdum tamen istis mysteriis tanquam Mosaicis fidem adhibiturus esset.

XII. Nam & hoc insuper ut credat necessarium est, nihil à Pythagora vel Platone quoad ista mysteria dictum, scriptum aut factitatum fuisse, quin ex Judaica disciplina provenerit, si eorum *Theologiam φυσικὴν* seu *naturalem* (de qua *Augustin. lib. 6. de civ. Dei cap. 5.* ex Varrone agit) huc liceat indiscriminatim rapere. Quicquid à Barbaris quibuscunque, Chaldæis aut Ægyptiis hauerint, id omne vel idem cum ista traditione Judaica fuisse, vel Judæorum mysteriis postpositum. Nihil ab istis de suo admixtum vel intellectum minus benè. Nihil etiam in Judæorum antiquis scriptis legi, quod non veram traditionem Mosaicam sapiat, ut ex ipsorum mente tutò exponenda sit Mosis sententia. Quæ *μεγάλα διήματα* multa indigent probatione, imò nulla ratione possunt probari. Istud denique supponi debet cœu ab Atheo tali creditum, nihil majestatis in contextu Mosis apparere, adeoque explodendum pedestri sermone humi repentem, ni sub verborum involucris historiam creationis simpliciter narrans magna numerorum mysteria abscondat & iisdem verbis triplicem sensum fundat, aliter Philosophis, aliter vulgo loquens.

XIII. Atheum his opinionibus præditum atque ob tales causas majestatem divinarum literarum elevantem haud facillè inveneris, nisi inter istos *homines doctos quos pudet ex discipulis Platonis fieri discipulos Christi*, quorum idē *Augustinus* meminit *lib. 10. de C. D. cap. 29.* Nisi inter istos Philosophos, qui Platoni & veterum Philosophiæ symbolice addictiores, Mosen parum divinè, parum sapienter, censent origines rerum explicuisse, si non & adamata sibi horum mysteria (quod in istis fortè ætatem contriverint atque se aliquid cernere putent) ibidem leguntur.

XIV. At quotusquisque philosophorum isthæc curat vel eousque deperit, ut nictiam in S. Literis extant, vel easdem, vel religionem, callido commento aut Melancholicæ phantasiæ ideo adscribendam suspicetur? Parum cauta hæc locutio est, sub atheorum nomine ali-

quid

quid domesticæ infirmitatis prodens. Num enim haud alia ratio suppetit, istorum Philosophorum non tam Atheismum quàm ex nimis studiosa veterum lectione contractum fastidium & nauseantem stomachum curandi, ni adeo μέγα δῖπμα istis largiamur, esse ista quæ credunt sacra mysteria & posse etiam in Mosaico contextu ostendi, atque tum conemur eadem qualicunque ratione narrationi Mosaicæ inferre?

XV. Medicorum quidem filiis nonnunquam istud probatur in curanda Melancholia remedium, ut per collusionem cum hominibus tali morbo laborantibus agatur. Quæ ratione is qui se mortuū credens & ideò cibus abstinens parū à vera morte aberat, ab aliis se se itidem mortuos dissimulato habitu fingentibus ad cibum sumendum inductus & detecto errore ab errore liberatus est. Sed ut Philosophorum quorundam & hominum doctorum scabrities (quam ex nimio antiquitatis studio & improvido amplexu Helenarum istarum peregrinarum, quarum nec rasum caput nec unguis resecti, cōtraxerant) hac methodo & lege curetur, nequaquam videtur committendum. Quid enim hoc nisi lumen à tenebris scænerari? Quasi S. Literis nequeat sua constare vel defendi etiam adversus Atheos inconcussa autoritas, nisi ad illorum arbitrium se componat, istum induat habitum qui eorundem corrupto iudicio optimus videatur. Atqui divina sapientia istam μωροσφίαν gentilium respuit, verat σαρκοφιλίας μυθοίς εξακολούθει & vel maxime artificiosas fabulas sectari.

XVI. Alius longe istorum qui de veritate religionis Christianæ scripserunt scopus est. Quando gentilium aut Judæorum scripta citant & vestigia quædam mysterii trinitatis, creationis, diluvii, aut historiæ & rituum sacrorum, fundamentorum etiam Christianismi in istis legunt, id sit ne penitus ignota fuisse credantur, & ut pateat, si quid in gentilium scriptis antiqui aut veri, id ex hoc fonte S. Literarum haustum atque variis modis depravatum fuisse. Ita olim post Apostolica tempora *Iustinus*, *Tertullianus*, *Arnobius*, *Eusebius*, aliique veterum adversus gentes depugnarunt, licet nonnunquam scriptis suppositiciis præsertim quoad Sybillina oracula decepti. Ita recentiori ævo Viri Illustres *Mornæus* & *Grotius*, atque duo stupendæ eruditionis lumina *Vossius* Pater & *Bochartus*, ille in suis *de Origine*

B

Idolo-

Idololatriæ libris, hic in utraq; parte *Geographiæ sacre Phaleg & Chanaan* atque nupero *Hierozoico* infinitæ lectionis ac eruditionis opere, haud aliam viam institerunt vel alium scopum secuti sunt. Etiam *Galatinus* Raymundi compiler in suis *Arcanis Catholica veritatis & Renchlinus* in suis libris de *Cabbala & de Verbo mirifico*, sic contra Judæos egerunt, non apud istos quærentes dogmata quæ textui sacro inferrent, sed testimonia quibus vel ad hominem uterentur vel res fidei illustrarent, licet in *Capnione* forsitan aliquid etiâ istius stomachi queat observari, qui th. 14. in Philosophis quibusdam notatus fuit. Aliter longè haud pridem doctissimus *Stillingfleet* itidem Anglus historiam creationis Mosâicam imò totum S. Scripturæ contextum censuit adversus Atheos atque profanæ literaturæ nimium deditos asserendum in erudito opere *Originum Sacrarum*, quo quicquid facit ad S. Codicem ab istorum exceptionibus vindicandum insigniter complexus est.

XVII. Non ergò hæc probanda vel tuta methodus, divinitatem historiæ Mosâicæ contra homines Philosophos probandi ut quævis istorum deliria promiscuè adaptemus, nec Moles dicatur sapiens nî cum Platone aut Pythagora faciat; nî in verbis ejus latere credatur quicquid Judæorum traditio de *Opere Bereschub* seu *Creationis historia* tenet: sed ad literâ Mosis ista ceu lapidè Lydium potius exigenda sunt. Quicquid isti convenit approbandum, quicquid ibi taceatur vel ex vi & nativâ proprietate ac cōstructione verborû non sequitur, id nequaquam textui violenter inferendum, sed vel suo loco relinquendum cum fide dubia nitatur, vel etiam, si cum analogia fidei pugnet penitus explodendum est.

XVIII. Quid verò si constans traditio Judæorum, Gentilium qui à Judæis sua hauserunt. & antiquorum Patrum consensus hic conspirent? si ista quæ in Philosophorum scriptis & mysteriis leguntur, Judæorum *Cabbala* *μετεωρολογία* & quorundam Veterum assensus firmet, Mosis sapientia hinc eluceat, convenient ista cum phænomenis & attributis divinis, cum textu denique historico citra ullam vim aut distortionem? Tum demum vicit quisquis interpretationem novam aggreditur, si & ultima adsit conditio. Sin minus, vera quidem esse potest sententia si non repugnet usquam aliàs textui sacro: sed alibi

alibi ejus fundamentum quæri debet. Neque enim ubi quid dici potuisset commodè ibi id semper dicitur in S. Literis, & quasi sub litera lateat, anfractibus allegoricis quærendum est. Sæpè curiositati humanæ frenum injicitur, ne putet sibi ad quævis adyta penetrare integrum esse. Ut divinum ἀντὶς ἑφ᾽ αὐτὸς agnoscat, nec suis rationationibus tantum credat ac propter illas divinæ revelationi fidem adhibeat.

XIX. Ponamus vera esse quæ à Viro doctissimo in Cabbala sua Philosophica traduntur; nullum dubium esse quin Philosophi isti ita senserint, à Judæis eadem hauserint æquè ac Veterum nonnulli ab utrisque, quin quadrent sapientiæ Mosis, phænomenis naturæ & attributis divinis. Annon ergo saltem sensus iste quatenus ex primo capite Geneleos hauritur, vel eidem infertur potius, in auctoritatem traditionis Judaicæ & consentientem cum ea gentilium quorundam sapientiam vel veterum quorundam opinionem penitus refunditur? Nullam allegoriæ fidem merentur nisi quam ab authoribus suis mutantur. Hinc Judæorum magistri non tacent doctorum suorum antiquorum nomina per quos traditio propagata sit. Quotiescunque שרר seu sensus quis allegoricus commemoratur, toties & hæc aut similes formulæ occurrunt: *Dixit Ras, dixit Rabbi Huna, dixit Rabbi Simon, dixit Rabbi Abba* &c. uti in Talmude & libris *Rabbos* passim videre est. Quilicet dicta Scripturæ in mentem suam detorquere soleant, tamen auctoritas expositionum ab istorum nominibus depēdet. Quin ipsimet Judæi differentiâ hic constituunt, uti ex *Clavi Talmudica Cl. L'Empereur* docemur. Idem autem de novis istis Metaphysicis speculationibus sentiendum. In Pythagoræ, Platonis, Philonis, Origenis, Augustini & similium auctoritatem omnis istarum veritas resolvitur, cum à verbis & litera procul abeant & meris conjecturis nitantur, quarum haud alia quàm asserentium auctoritas est.

XX. Res ipsa loquitur, ubi mystica ista interpretatio erit producta, fueritque deinceps expensû quicquid author ad ejus defensionem concessit. Triplicem ille quidem in tria priora capita Geneleos Cabbalam dedit, ut supra dictum, discrepantem multis à se invicem, cum e. g. *spiritus Dei* incubens aquis, literaliter ipsi sit *ventus vehemens*, Philosophicè *spiritus Dei*, & moraliter *vita animalis* seu *carnalis* dominatû in passionibus exercens quæ veluti aquæ cum impetu feruntur. Istius etiam infirmitas ac *παρατολογία* non posset melius quam ex collatio-

ne trium istarum expositionū ad oculū demonstrari. Limitum tamē præscriptorum memoria facit, ut ad solum caput primum & quidem ejus Cabbalisticam explicationem Philosophicam tantum hæc & sequentur dissertationes sint restringendæ. Generale fundamentum quod eidem ab autoritate subternitur quàm infirmum sit ex superioribus arbitror liquere, magisq; conspicuum fiet, ubi suo loco responsum fuerit ad rationem quam V. Cl. eidem statuminandæ in *Præfat. Defensionis* protulit. Num in ipsa verò interpretatione plus momenti reperiatur ex collatione rationum patebit, præcipuè si cum textu Historico conferatur, cui eandem citra vim aut distortionem convenire supra ab authore assertum fuit. Fiet autem hæc collatio indirectè, neque ulla textus explicatio quàm Philologica attendetur. Philosophorum veterum opiniones examinabuntur & num tantum lucis ab istis sperandum sit haud in obscuro exinde latebit.

XXI. Consultum verò & non abs re videtur, quò de mente authoris eo melius constet, integram ejus interpretationē Philosophicā (ut vocat) quam per paraphr. sin textui Mosaisco adaptavit uno obtutu oculis subicere, ut quivis prudens lector mente præcipiat, quorsum statendant & quid de talibus commentariis sit sentiendum. Ea autem (numerosorum notis versiculos capitis primi Geneseos distinguuntibus) ex Anglico idiomate de verbo ad verbum ferè traducta ita habet.

Cabbala Philosophica in Cap. 1. Geneseos.

I. Cum scopus noster sit magis conspicuam partem externæ creationis exponere, priusquam ad genealogias & successiones humani generis enarrandas accedamus, duo notabilia objecta se intellectui nostro sistunt, quæ prius advertamus oportet, cum in sequentia universaliter influant. Ea verò symbolice

bolicè enumero, unum nomine *Cæli & Lucis*, (eandem enim rem his duobus terminis designo) alterum nomine *terræ*. *Cæli* aut *lucis* nomine intelligenda est *tota cōprehensio spirituum intellectualium*, animarum hominis & belluarum ac seminalium formarum omnium rerum, quam, si placet, *Mūdum vitalem* licet vocare. *Terræ* autē nomine intelligenda est *potentialitas* aut *capabilitas existentia externa creationis*: quæ possibilitas menti nostræ exhibetur veluti resultans ex omnipotentia divina, sine qua nihil potuisset fieri atque revera umbra quædam ejus & obscurissima delineatio est. Ita quæ *Trinunus* Deus æterna sua sapientia primū hoc symbolicum *Cælum terramq;* creavit.

2. Erat autem hæc *terra* nil nisi *solitudo & inane*, atq; profunda quædam ac inexhausta capacitas, ut esset quicquid Deo bonum videretur exinde facere, tale nēpe quod nullam quo minus fieret contradictionē implicaret. Cū itaq; talis possibilitas esset creādi res secūdum modos singulares ac varios, ni-

hil dum determinatū erat, sed hæc vasta capabilitas rerū instabilis erat, fluida, & sponte sua ad instar aquæ indeterminabilis. At *Spiritus Dei*, qui erat *vehiculum æternæ sapientie* & *superessentialis bonitatis*, postquam aliquantisper celeri & prævia deliberatione cōsiliū & discursus rationis verè divinæ, talis nempe quæ uno ictu omnia penetrat & discernit quid factū optimum sit, volitasset (hovered *Anglicè*, vox et volitationem avium in aëre, & agitationem natantium in aquis denotans) supra omnes capacitates hujus fluidæ possibilitatis, illico isti quod perfectissimum & exactissimum erat institit.

3. Ideo tota Deitas *verbo interno*, quod nihil aliud est quàm *sapientia & potentia*, armato *voluntate actuali*, majori facilitate quā nos ulla *notione* aut *idea* assequi valeamus, exhibuit realiter proprio aspectui totam creationem spiritualium substantiarum, cujusmodi angeli sunt in sua intrinseca natura, animæ hominis & cæterorum Animalium & seminales formæ omnium rerū, sic ut omnes
hæ

hæ quotquot aliquando erant futuræ realiter & actualiter existerent citra dependentiam à materia corporea.

4. Et Deus approbabat sibiq; cōplacebat in his omnibus tanquā bonis. Sed interim licet in intentione esset aliqua ordinatio *fluidæ caliginis* aut obscuræ *possibilitatis* externæ creationis, tamen etiamnum obscura saltē remanebat possibilitas. Atque notabilis distinctio erat inter *actualement spiritualement creationem* & *obscuram possibilitatem* mundi materialis s. externi.

5. Eousque ut altera commodè posset vocari *dies* & altera *nox*: quoniam nox quasq; distinctas figuras & colores rerum inducere ac obliterare solet, dies verò easdem ordine ac clarè videntibus exhibet. Sic itaq; creatura immaterialis perfectè finita erat, existens *thesaurus inexhaustus lucis & formæ*, ad adorationē & consummationē mundi materialis, ad suppeditandum *principium matutinum* seu *activum* cuicunq; *passivo* in ordine futuræ creationis corporeæ. Sed in

hoc

hoc opere primæ diei (prout illud vocabimus) *mane & vespera* purè *Metaphysicè* spectantur. Nam activum & passivum principium hic non sunt duæ distinctæ substantiæ, quarum una *materialis* sit, altera *spiritualis*. Sed passivum principium est *materia* merè *Metaphysica* & re ipsa nulla realis aut actualis entitas; & ut modò dictum, totaliter distincta est à luce aut spirituali substantia, nō pertinens ad illam sed ad mundum externū, cuius umbratilis possibilitas ipsa est. Verūm sint ut sint, hoc passivum & activum principium primæ diei opus est, cum *monas* seu *unitas* adeo aptum immaterialis naturæ symbolum sit.

6. Deus autem cogitabat iterum atque cogitationi suæ voluntate ac potentia sua vigorem addens creabat immensam partem realis & corporeæ materiæ, substantiam scilicet quæ concipienda est ceu interjacens inter prædictam *fluidam possibilitatem naturalium rerum* & regionem *seminaliū formarum*; non quasi hæ res localiter distinctæ fuerint, sed convenienter ordini magis intellectuali. 7. Et

7. Et cogitatio Dei armata ejus voluntate omnipotenti effectum sortiebatur atque hæc in immensū diffusa materia fiebat. Sed non erat admodum pronus ut diceret id esse bonum, aut sibi ipsi multum in ea placeret, quoniam prævidebat quantum damni oberrantes animæ, ni admodum cautæ forent, sibi ipsis possent inferre, nimium profundè se in eam demergendo. Præterea parum operæ pretium erat donec plus cultus in id esset collatum & sapientia ejus idem commodis usibus adaptasset, cū etiamnum saltem infinitus oceanus rudis & invisibilis materiæ esset.

8. Ideo hæc materia è vestigio actuabatur & agitabatur spiritu quodam universali, parte tamen *mundi vitalis*, unde admodum subtilis ac *atherea* reddebatur; sicut hæc *materia* jure vocaretur *cælum*. Unio autem passivi & activi principii in creatione hujus cæli materialis, *opus* est secundæ diei atq; *binarius* naturam ejus denotat.

9. Declarabo similiter vobis quomodo

C

Deus

Deus terram realiter materialem ordinet, cum primū facta est, ut fiat amœna & delectabilis tam hominibus quàm bestiis. Quod enim ipsam terræ productionem spectat ea ad sequentē diem referenda est. Nam stellæ & planetæ ad illum numerum pertinent, & prout primarius planeta respectu reflexionis lucis (*vel refractionis radiorum*) jure vocatur planeta, sic alio respectu, quod nempe habitabilis sit, jure terra appellatur. Has terras igitur Deus tali ratione ordinat ut nec careant aquis quæ ipsis incumbant, nec regantur iisdem penitus, etiamsi undique fluido aëre cingantur.

10. Facit autem id partim terram aridam, partim mare, rivos & scatebras, quorum comoditas & convenientia à quolibet sensu obvio concipi potest.

11. Adornat solum similiter gramine herbis & floribus. Sapienter quoque eadem instruxit semine quod proferunt, ut perpetua sint hujusmodi utilia commoda in superficie terræ.

12. Nam

12. Nam revera hæres admodū cōmodæ ac necessariæ tam hominibus quā bestiis sūt.

13. Ideo Deus materiam terræ ita præparabat, ut esset *vitalis* quædam *congruentia* partiū ejus, in singularibus speciebus seminalium formarum arborum, herbarum & florum selectissimi generis; & ita corpus terræ attrahebat distincta quædam principia *vita plantalis*, à *mundo vitali* qui ubiq; præsto est; Passivum verò & activum principium ita conjunctum tertiæ dici opus constituit, atque ejus naturam *ternarius* denotat.

14. *Ternarius* assignaverat operi adorationem terræ arboribus, floribus & herbis post distinctionem soli & sili factam: prout *Quinarius* eidem adjunxerat repletionem terræ piscibus & avibus; *Senarius* verò, hominibus & bestiis constantem. Sed hæc *quarta dies* ad orationē corporis totius mundi comprehendit, videlicet vastam istam & immensam materiam *atheream*, quæ *cælum fluidum* vocatur, una cum infinito numero diversigenis luminarium, quæ divina sapi-

entia & potentia, unione aptorum & activorum principiorum ex *mundo vitali* desumtorum ex hac *atherea* materia formabat, quorum adeo usus in natura obvius est, quod signis prognosticis & tempestatibus & diebus & annis inserviant.

15. Tum etiā ut lumen suppeditent omnibus inhabitantibus orbem; ut planetæ recipiant lumen à fontibus lucis suæ & lumen invicem reflectant.

16. Sunt autem duæ species horum luminarium, quæ omnes ubique mundi incolæ aspectum externum consulentes ceu magna tenentur agnoscere ex illorum stationibus pulcherrimis. Dominium majoris hujus generis luminarium de die conspicuū est, minoris dominium, noctu. Prius communiter *Solem* vocamus, alterum *Lunam*; quæ *Luna* revera Planeta est & opaca, sed lumen abundanter versus spectantium oculos reflectit & tamen secundarius saltem seu minoris generis planeta est. At primarios & eminentiores Planetas itidem formabat, cujusmodi
est

est hæc terra quam vivendo terimus.

17. Et collocabat Deus omnes hæc luminarium species in tenui & liquido cœlo, quò radios suos invicem possent reflectere & inhabitantibus orbem lucere.

18. Et ut pulchritudo ac splendor eorū conspicuus esset ista spectantibus sive interdiu sive noctu. Quod præcipuè intelligendū est de solibus, qui etiam locum stellarū suppleant insigni distantia sed quorū præcipuū officium est vicissitudines diei & noctis efficere. Cum itaq; universus obscurus *Aether* hac ratione egregio & glorioso apparatu diversi generis luminariū instructus esset, Deus id ceu bonum approbavit.

19. Et unio Passivi & Activi principii quartæ diei opus erat atque numerus naturæ ejus denotat.

20. Postquam itaq; audivistis de terra aliqua florida & Mari intra limites coactō ac luminaribus quæ lumine suo aërem & aquā permearent & gratificarentur oculis omnium creaturarum viventium, cujus beneficio se

inutuo cernerent ac alimentum victumque suum quærere possent: haud intempestivè expectari à vobis potest mentio animalium diversorū, quæ cū elementis suis conveniūt. Ideo Deus *verbo suo interno & potentia* præparabat materiā in aquis & juxta aquas diversis *vitalibus congruitatibus*, sic ut attraheret ex mundo vitali singulares animas, quæ cum actuarent partes materiæ, causabantur magnam multitudinē piscium in aquis natantium & avium supra terram in libero aëre volitantium.

21. Et juxta hunc modum pariter magnos cetos creabat ac minores piscium species, & hæc omnia tanquam bona approbabat.

22. Et benedictio *verbi ejus interni* seu *sapientiæ* erat super istos ut multiplicarentur. Prout enim materia præparata erat, sic *potentiæ plasticæ* animarum quæ descendunt ex mūdo vitali fideliter & effectivè operabatur istas sapientes conjūcturas *maris & fœminæ*, ex quo semel debito modo unitæ fuissent cū materia, sic ut his mediis pisces implerent

aquis

aquas in maribus & aves multiplicarentur
super terra.

23. Unio autem passivi & activi princi-
pii quintæ dici opus erat & *quinarius* natu-
ram ejus denotat.

24. Et Deus ulterius in creatione creatu-
rarum viventium persistebat ac desponsan-
do novas animas ex *mundo vitali* magis me-
diterraneis partibus materiæ, reptilia terre-
stria, armenta & bestias agri creabat.

25. Et cùm ea sic fecisset ceu bona appro-
bavit.

26. Tum Deus ad propriam naturam re-
flectens & scipsum spectans, consultans cū
*superessentiali bonitate, aeterno intellectu & in-
extinguibili amoris flamma spiritus sui omni-
potētis* concludebat producere altioris lōgē
conditionis creaturam viventem, quā ha-
ctenus in mundum introducta erat. Forma-
bat itaq; hominem in sua propria imagine,
secundū propriam similitudinem suam.
Nam postquam preparasset materiam aptā
adeo nobili hospiti qualis est anima humana,
mundus

mundus vitalis dimittere cogebatur id quod materiæ rite preparatae, aded iustè requirebat. Sic homo in scenam orbis prodibat Dominus omnium creaturarum viventium. Iustum enim erat, ut is qui imaginè invisibilis Dei gerebat supremus monarcha hujus visibilis orbis esset. Eequid magis simile Deo quàm anima humana, quæ adeo libera adeo rationalis & adeo intellectualis est? Nec eo minus similis est ipsi ex quo corpori terreno unitus est, anima ejus aut spiritu possidente atque pervadente compendiosam collectionem omnis generis materiæ corporeæ eamque dirigente, intellectui eâ libertate relicta ut possit etiam de alijs cogitare, æque ac Deus vivificat & actuat mundum totum, ipse in universum liber ad seipsum contemplandum. Ideo Deus homini dominium largiebatur in volucres aeris, pisces maris & bestias terræ. Convenit enim rationi ut deterior meliori inserviat.

27. Sic Deus creabat hominem in sua propria imagine, ut constaret anima intellectuali & corpore terreno quod per illam actuabatur. Unde genus humanum masculinum & femininum effectum est, prout etiam cætera animalia terrestria.

28. Et benedictio divinæ sapientiæ ad propagationem speciei manifesta erat in conjunctione partium quæ cum in usum formatæ fuerant. Cum ergo multitudine crescerent, dominium in terram exercebant atque bestias agri potentia & calliditate sua sub jugum mittebant, seque pascabant piscibus & avibus eoque quod præterea placebat ac ipsorum appetitum faciebat satis. Omnia enim jure creationis illorum potestati erant permissa.

29. Et ne quid illorum delectationi deesset, ecce divina providentia eorundem palato omnes pretiosas & gratas herbas in usum acetariorum præparavit ipsisque epulas ex delicatissimis fructibus arborum frugiferarum instruxit.

30. Quod verò gramen magis obvium & viliores herbarum species concernit, destinata sunt vilioris & inferioris conditionis creaturis. Ideo homini sua seligere iisdemque uti liberum est.

31. Deus ergo considerans rem quamlibet quam fecerat, eam ceu optimam approbavit, atque unio passivi & activi principii sextæ diei opus erat: & *Seminarum* naturam ejus denotat.

DISPUTATIO SECUNDA
Ad
CREATIONIS
HISTORIAM MOSAICAM.

In qua variæ de hac Cabbala Philosophica sententiæ proponuntur & causa cur aliquod examen mereatur redditur. Nupera Anonymi Exercitatio paradoxa de Philosophia Scripturarum Interprete refellitur & sensus literalis S. Codicis asseritur. Multa quæ in Dedicatione & Præfatione ipsius Conjecturæ Cabbalisticæ ac in Præfatione & Introductione Defensionis, ipsâ etiâ Defensione, in genere ad hanc expositionem vindicandam à D. Moro prolata sunt expendantur. Subjuncta denique digressio de Alphabeti verè naturalis Hebraici delineatione facta à F. M. B. ab Helmont. Quam nec in se veram aut probabilem esse, nec ad vivum illum Scripturæ intellectum (quem sibi fingit) eruendum quicquam facere, non una ratione probatur.

D

Nullus

Nullus dubito quin periclitata Expositione Cabbalistica quæ superi-
 ori Disputatione proposita est; ut in re nova fieri solet, diversa
 futura sint diversorum iudicia. Erunt qui istam melancholici humo-
 ris fictionibus adscribent penitus, atque plus in ea dicent phantasia
 quam defæcti iudicii reperiri. Censebunt Authorem non admodum
 fuisse cautum, ne cum oberrantibus animabus sibi ipsi damnum infer-
 ret nimium profundè se in hanc materiam demergendo. Præfocari
 propemodum lectorem istis Platonici Ideis, minus assuetum hu-
 iusmodi *μετεωρολογίας*, quæ nusquam nisi inter Nebulas Aristophani-
 nis natæ videantur. Metaphysicas istas subtilitates admodum tota fa-
 cie Doctorem subtilem referre atque videri originem ex Scotia tra-
 xisse, cum nulla re magis egere videantur quam ut in bono lumi-
 ne collocentur. Erunt alii qui credent se Apollinem quendam Lib-
 xiam audire voce obliqua oracula fundentem, & suum mirabuntur
 stuporem, quod post tot illustra in S. Literarum studio exacta nun-
 quam tamen vel per somnium adeo aliquid potuerint in mentem divini
 Mosis penetrare, deoque acclamabunt: *ἡ γλῶττα τῷ κέρει!* *Lingua*
præconidatur! Nec deerunt qui in Platonici mytheriis & gentiliū
 Thèologia non omnino hospites & sapientiam Platonis magnopere
 laudantes, tamen arbitrabuntur non debuisse D. Morum tanta istorū
 veneratione duci, ut tanquā genuina Mosaicæ Philosophiæ ἀποστο-
 λικά promiscuè & citra delectum nullā ferè textus habita ratione ag-
 gereret atque verborum contextum iisdem obliteraret. Flerorumq;
 forsitan huc verget calculus, vix talia otiosorum commenta opero-
 lum examen mereri. Sprenenda potius esse & auctori condolendum
 quod tempus meditationibus frivolis perdidit. Nam expendendis
 ordine immorari, idem propemodum fore quod Neroniana voce
 morari. Quos ego omnes facile patior suo sensu abundare, nec fa-
 teor nec dicta refellō.

II. Saltem qui omnium iudicabunt moderatissimè ita mecum
 censebunt, melius longè facturum fuisse Doctissimum Morum, si à
 S. Literis tali modo illustrandis manum abstinuisset ac istud otium li-
 terarium, quo abundare solent Collegiorum in Anglia Socii, (quo-
 rum complures Viri doctissimi & diffusa eruditionis) aliorum ver-
 tisset.

reisset. Potuisse, si adeo volupe erat doctum trivisse Platonem, ejus Timæum cum historia Mosaiica conferre, mentem Platonis erudere, ænigmata ejus evolvere, ea quæ Latinus Plato Marfilus Ficinus libris 18. Theologiæ Platoniciæ complexus fuerat distinctius & clarius enarrare. Sic laudem & gratiam reportaturum fuisse ab omnibus antiquitatis studiosis, qui experti credunt *Augustino lib. 8. de C. D. cap. 4.* scribenti, quod *ob notissimum morem dissimulanda scientiæ vel opinionis factum sit, ut Platonis de rebus magnis sententiæ non facile perspicere possint.* Istam *συμβιβαστιν* forsitan aliquid lucis allaturam fuisse si non textui Mosi saltem Veterum sententiis dijudicandis. Jam verò audax nimis & temerarium videri, pro Mose Hebræo ita Mosen Atticum obtrudere, quasi per omnia inter ipsos conveniat, nec iste possit absque hoc interprete intelligi. Nam, etsi ita est tamen ista temeritas non scientiæ sed audaciæ est, nec visus sed typhus eam peperit, ex *Augustino Confess. lib. 12. c. 25.* hic locum obtinere! Habere & paraphrasin suas leges & limites præscriptos, nec esse cum exegefi confundendam. Aliud esse farraginem opinionum de rebus naturalibus congerere. Aliud verò, vestigia textus sollicitè premendo divitias sensus verborum circumscriptione colligere.

III. Quod judicium quoniam aliis nimis mōlle forsitan & minus pro indignitate rei grave videbitur, ostendendum est quadatenus, cur ista non explosione tantum spernerida sed justo examine perstruenda videantur. Magnum huic Cabbalæ præsidium ab auctoritate quæritur. Pythagoras & Plato potissimum inter Veteres Philosophos magna nomina citantur, quorum hic pridem præ cæteris tanquam proximè ad veritatem accedens habitus. Constat de illius ad Judæos adventu. Imò *Augustinus* penè assentitur illis qui credunt hunc *Platonem sacrarum librorum non expertem fuisse l. 8. de C. D. cap. 11.* Favet huic expositioni tota Cabbalistarum natio, cum Philone Origenes, Basiliius, idem Augustinus & quotquot allegorias in Scripturis interpretandis sequuntur. Qui sensum in his multiplicè agnoscunt, nec multum de litera putant laborandū, modò ipsa interpretatio nullam falsam sententiam in se contineat; admittent hanc paraphrasin faciliè, vel saltem neutiquam eo nomine rejicient quod à verborum contextu tantopere discedat. Ipsa igitur dogmata in super

examen Philosophicum merebuntur. Et cum de litera Moſis idem cum quibuſdam magni nominis Eccleſiæ Doctõibus ſentiat, cum iſtis æquẽ controverſia intercedet, & reſtabit tamen ut de iſtis rebus eum Authore contendamus. Pridem enim, qui jam ſæpius allegatus eſt, *Auguſtinus Conf. lib. 12. cap. 17. & ſeqq.* uſque ad finem libri veritatem ſenſus à veritate rerum ſuſpenderit, eoſque ut ſcripſerit *cap. 18. Dum quiſque conatur id ſentire in Scripturis ſanctis, quod in eis ſenſit ille qui ſcripſit: quid mali eſt ſi hoc ſentiat, quod in lux omnium veridicarum mentium oſtendit verum eſſe: etiam ſi hoc non ſenſit ille quem legit, cum & ille verum nec tamen hoc ſenſerit?* Quod cum etiam D. Morus fecerit, ſic tamen ut textum ubi fieri potuit noluerit neglectum, cum etiam multa ad Deſenſionẽ hujus expoſitionis ſuæ congeſſerit, contemtu ſolo iſtũ reſellẽti id exſpectandum eſt, ut quæ non intellexerit ſpreviſſe dicatur.

IV. Stat ergo ſententia, ea quæ ad deſenſionem horum conatum protulit, tam in Præfatione gemina quàm Introductione ad Deſenſionem, ſic examinare, ut nihil quod alicujus momenti ſit & pondus habere videatur intactum maneat. Eſt animus etiam, poſtquam generalia fuerint expedita, ad ipſam Cabbalam Philoſophicam ejuſque Deſenſionẽ tum gradum promovere excutiendam. Non erit nihili vel de nihilo hæc diſquiſitio. Ad illuſtrationem Hiſtoriæ creationis dirigentur omnia. Quæ ſanior Philoſophia ſuggeret, ſic opponentur contrariis hypotheſibus, ut unica veritatis ratio habeatur. Huic uni ſacramentum diximus omnes. In quam ut à Spiritu veritatis dirigamur, vòtorum in hoc examine ſumma eſt!

V. Quando univerſam hujus expoſitionis Cabbaliſticæ faciem ſpecto, hypotheſes pleraſque & rationes quibus eandem author ſuſperſtruxit conſidero: venit in mentem nuperi Exercitatoris Paradoxi partus infauſtus, qui nobis *Philoſophiam Scripturæ Interpretem* edidit. Quod enim hic rationibus adſtruere conatus eſt, iſtic jam comprobatum extabat exemplo, eo ſaltem diſcrimine, quod illic Philoſophiæ junctâ traditio, hic ſola Philoſophia utramque paginam faceret. Voluit Exercitator Paradoxus *Scripturam obſcuram & ambigüam eſſe cap. 4. ſ. 1.* Pari ratione D. Morus *textum velliteram Moſis incertam & lubricam eſſe ſcripſit atque ſcripticæ anigmatis accenſuit Deſenſ. pag. 109.* Ille plures ſenſus ſupponit etiam diverſos & discrepantes eidem

eidem textui quadrare *cap. 3. §. 18. & cap. 4. §. 8.* Hic triplici sus-
Cabbala adeo dissimili idem se sensisse reipsa ostendit, & non pauca
eam in rem pro sensu mystico & allegorico protulit in *Introduct. ad
Defens.* quæ infra discutienda venient. Ille ut Philosophiam interpre-
tem faciat quascunque alicujus loci veritates veros sensus esse asserit
cap. 4. §. 6. & 8. Idem hic propemodum statuit, unicè sollicitus ut
probet vera esse illa dogmata quæ in Cabbala ejus leguntur, quamvis
non ratione magis quam traditione id probet, ut vincat omnes istos
sensus Mosen pro sapientia sua intendisse. Quisquis igitur Exercita-
torem oppugnat non minus huic Conjecturæ Cabbalisticæ dicam
stribit. Istius enim munitiones destruere est hujus fundamenta ever-
tere. Si istius paradoxi detegatur absurditas, quod veritatem quam-
cunque aliquo loco Scripturæ occurrentem verum hujus sensum il-
lico esse contendit, Paradoxographi pariter & Cabbalistæ conatus
ruet alto de culmine tecti. Id verò ita ostendere laborabo, ut simul
planum faciam omnes absurditatis numeros Exercitorem imple-
visse, qui isthac methodo sua acres de Scripturarum sensu disceptatio-
nes tolli posse somniavit.

VI. Philosophiæ suæ in Scripturis interpretandis partes ancil-
lantes nequaquam imus ereptum, ubi de ejusmodi rebus agitur quæ
sub rationis censum commodè revocantur. Quam dum *Cap. 4. §. 4.*
aliis interpretandi instrumentis conjunxit Exercitator anonymus,
eo ipso se nihil novi scripsisse fastus est. Dum verò nihilominus ad
instar Ismaelis sese omnibus aliis opponere & cornicum oculos con-
figere voluit, id certè visus est agere, ut, præter captatam in parado-
xi defensione ingenii laudem, scrupulum injiceret infirmioribus,
nullum inveniri posse Scripturarum interpretem certum, atque sic
revera stabiliret (quicquid etiam dissimulet) istam Scepticorum se-
ctā, quam Theologis Dogmaticis, in quos invehitur, opponit. Cui
addicti, si non omnia sua quamplurima tamen religionem Christianam
concernentia, tantum verisimiliter Scripturis petita atque deducta esse,
ingenuè fateantur, adeoque illa tanquam incerta & dubia, meliori a-
liorum saniorique subiciant judicio, ac sub correctione, ut ajunt,
loquentes, quasi ab illis emendanda proponant, uti in i rologo præfatur.

VII. Non enim de sola modestia in proponendis dogmatibus ex
D 3 Scriptura

Scriptura haustis adversus *ἀνθρώπους* & praesidentia ingenia loquitur, qui etiam ubi soli ambulant per ignea suppositos cineri dolofo, tamen illud consideratissimum verbum Romanae consuetudinis ARBITROR rejiciunt & veluti ex tripode decernunt: sed ipsos illos qui talia quaecumque proponunt nuda verisimilitudine vult niti adeoque in plerisque Scripturarum sensibus incertos & pendulos hærere. Quod & ista ejus hypothesis spectat, cui tota moles incumbit: *Omnes alicujus loci veritates quae lectori occurrunt aut occurrere possunt, etiam esse veros sensus.* Cap. 4. §. 8. Quam dum gemino argumento, ab omniscientia patet & veracitate divina desumpto stabilire satagit, omne tollit inter verum & falsum sensum, discrimen, & lectorem Scripturarum in tanta opinionum mole, de vero ejus sensu relinquit incertissimum, cum omnes ceu veras admittere contrarietas & contradictio illarum haud perimitat, veras tamen credere teneatur sibi ejus Exercitatoris sententiae fidem adhibeat. Huc enim omnis ista redit argumentatio.

VIII. Primò apprime considerandum, dicit, (utar verbis ejus ut quid sibi affingi queratur) *Deum esse omniscium ac proinde omnes orationum à se prolatarum tam veras quam falsas significationes optime novisse, illasq; auditoribus lectoribusq; occurrere posse, non tantum praenovisse, sed etiam occursuras praevidisse, & cum nihil non praeter illius providentiam accadat, ut vera occurrerent praevidisse.* Quod dicto Augustini confirmat ex lib. 3. de doctr. Christ. cap. 27. Velim antea hic indignatante Philosophiae praecone *ἀνθρώποις* notari. Num enim hæc conclusio sequitur ex praemissis? Deus omniscius novit orationum à se prolatarum tam veras quam falsas significationes, non tantum praenovit illas auditoribus lectoribusque occurrere posse, sed etiam occursuras praevidit. E. providit ut veræ occurrerent, cum nihil praeter ejus providentiam accadat. Quod Exercitorem voluisse credo, licet gemina negatione usus sit. Nonne concludendum fuerat potius? E. providit ut veræ aut falsæ occurrerent, quia tam has quam illas occursuras praevidit. Siquidem totum argumentum huic axiomati innititur: Quicquid Deus praevidit futurum id etiam providit ut fieret. Sed non placebat ista conclusio, quæ argumentum, quo lectorem Scripturae ex praevisione divina volebat de veritate sensus certum reddere, evertit. Nam si falsas significationes
æquæ

æquæ ac veras occurrere esse legentibus vel audientibus prævidit, quidni etiam providisse ut falsæ occurrerent dicendus?

IX. Cum August. no frustra concludit qui non isdem nititur præmissis. Ille l. c. certitudinem sententiæ de sensu alicujus loci vult ex locis Scripturæ parallelis petendum. Deispiritum providisse dicit ut sententia aliâ quæ fidei rectæ non refragatur occurreret, quia & ipsa est veritate subnixâ. Non ergo certitudinem veritatis in sensu alicujus loci à prævisione divina suspendit sed ab analogiâ fidei & testimonio alterius cujuscunque loci divinatorum eloquiorum. Negat ratio nihic esse fidendum. Digna sunt ejus verba quæ audiuntur lib. 3. de Doct. Christi. c. 28. *Ubi talis sensus eruitur, cujus incertum certis sanctorum Scripturarum testimoniis non possit aperiri, restat ut ratione redacta manifestus appareat, citam si ille cujus verba intelligere querimus, non forte non sensu. Sed hæc consuetudo periculosa est. Per Scripturas enim divinas multo tutius ambulatur: quas verbis translatis occupatas enim scrutari volumus; aut hoc inde exeat, quod non habeat controversiam: aut si habet, ex eadem Scriptura ubicunque inveniatis atq; adhibitis ejus testibus terminetur.*

X. Ad quæ si attendere voluisset Exercitator paradoxus, non adeo furiosè in locorum parallelorum usum esset debacchatus. Quid enim (inquit cap. 11. §. 2.) commercii unius Scriptura loci cum aliis? aut quid juris aut prerogativæ hujus in illum, ut per illum aut ex illo interpretandus veniat? An, quæ Matthæus vel Marcus Christum dixisse narrat, & subobscura videntur legenti illustranda venient ex iis, quæ commemorat Lucas aut Johannes & vice versa? Mitto cætera. Nusquam enim magis insanit, ut rectè censet doctissimus ejus antagonista Nob. & Cl. D. Volzogen libelli de Scripturarum interprete (cujus usum Celebrissimo Collegæ D. D. Steinbergio debeo) pag. 223. & seqq. ubi furorem ejus meritis vinculis coercet.

XI. Itaque (ut ad argumentum redeam) vel particulariter concludit, Deum providisse ut aliquando vera significationes occurrerent, cum id præviderit & absque ejus providentiâ nihil fiat, quo sensu neminem quidem habebit repugnantem; sed nihil pro sententiâ sua concludet. Vel si un. versaliter, Deum providisse ut semper vera significationes occurrant, cum non sit autor erroris, uti in sequenti argumento

mento eò tendit; præterquam quod hæc conclusio, prout ostensum, ex præmissis non sequitur, regia via ad istud tum deveniet absurdum, quod ex hoc argumento sequi supra indicatum, ut omnes de sensu Scripturæ opiniones meram veritatem continere credantur, quò & alterum ejus à veracitate divina petitem argumentum dirigitur. Vult enim secundò, *Deum esse veracem*, adeoque nec fallere nec falli posse, ac ideo nunquam per suos ministros quicquam ad decipendos *b. e. in alium sensum quàm quem verbis significare voluit*, seducendos; nondum dubios quemnam plurimum occurrentium intendere, reddendos lectores vel auditores, aut voce protulisse, aut literis consignari curasse.

XII. Ex quo quid concludat non nisi indirectè & per simile voluit expressum, sic ut hoc argumentum cum præcedenti jungat. Unde verba ejus integrè proponam, quò de mente ipsius & quàm in hoc paradoxo se torqueat ac terminos callidè mutet apertissimè possit constare. *Nec quengquam (inquit) adeo perfrita frontis impij, ansmi credo, qui, cum hominibus vitio vertatur, sic scientes volentes sua componere verba, atque insuper nutibus, gestibus, aliisque corporis motibus, ita omnes animi fallacis nervos intendere, ut in sensum non à se intentum, aut in plures, quorum quemnam intellectum voluerint dubitetur, incidant lectores aut auditores, tam enorme crimen Deo optimo Maximo, Enti perfectissimo, in quem ne umbra quidem falsitatis aut fallacie cadere potest, audeat adscribere. Quo circa cum talis ac tanta imperfectio longissimè ab eo sit removenda & in nullas S. Scripturæ veritates incurrat lector vel auditor, in quas eum incursum non præviderit imò providere Dei spiritus, cumque in omnes incurrare possit, sequitur omnes illas eo in loco ab ipso intentas significatasq, fuisse adeoque etiam esse veros sensus.*

XIII. Quis non hic videt quàm omnia sursum deorsum vertat autor paradoxus & ambagibus verborum, vel confusos suos conceptus prodāt, vel saltem conetur lectorem incautum in transversum abripere? Deum confert cum homine. Horum in fallacis artificij exaggerat, gestus, nutus & motus corporis huc trahit, nullo alio fine quàm ut lectorem decipiat. Quid enim ista huc pertinent? Quid huic simile in Deo aut sacris amanuensibus, si vel omnes homines à sensu S. Literarum aberrarent? Nulli jam Scripturarum auditores, qui ipsum earum autorem audiant loquentem. Homines sunt quos audiunt

diunt scripta divina legentes aut explicantes. Qui si cœcitate, præjudicio, præsumptione, ignorantia aliove modo decepti decipiant, vel data opera abusi ingenio suo id agant ut aliorum simplicitati illuisse credantur, nulla hinc labe aut culpa in Scripturas ipsas vel in Deum earum autorem redundat; non magis quàm in Magistratum & tabulas publicas, si conductitia præconis vox aberret vel credulæ civitati falsis rumoribus imponat. Omittenda ergo fuerant isthæc, & potius, si exemplo hominum omnes decipiendi conatum à sanctissimo Numine voluisset remove, sic ipsi erat agendum ut magis perspicuè ratio analogiæ & differentia pateret. Quod cum consultò forsitan ab ipso neglectum sit, quia tenebræ ejus lucem distinctæ perceptionis non ferebant, defectus iste supplendus est, præsertim cum non alia ferè sit opus refutatione.

XIV. Fallunt homines scriptis suis alios (nam & se fallunt quædamque, de quo jam non agitur) duplici modo, vel *per se* vel *per accidens*, sua aut aliorum aut etiam *utriusque* lectoris pariter ac scriptoris culpa: idque vel ita ut lectores à genuino sensu verborum arceant, vel ut talem illis de scriptore aut re tradita ingenerent opinionem. Posterior deceptionis species hic minus attenditur, quæ erroneam opinionem de animo scribentis, intentione & constitutione ejus, aut quoque re tradita, ejus veritate sive falsitate, legenti inspirat, & efficit, ut nunc indoctus pro docto, jam timidus pro forti, tum callidus veterator pro homine simplici, mox hypocrita pro pio, denique graviscantia scriptor sed inconstans pro viro constantissimo habeatur, ut dubium videatur certissimum & vel maximè absurdum pro vero agnoscat, non minus inverso ordine, quando lectorem imperitum animus præceps & præjudiciis oneratus in contraria pellit. Neque enim is error solum ipsius orationis spectat, sed ex vitio lectoris aut quodam peculiari ejusque scripti charactere vel larva potius oritur, quæ ex callido verborum & rerum temperamento, blandis nominibus venena regentibus, magno nomine Scriptoris & toto Sophistarum ac Rhetorum artificio componitur atque variis præjudicatis opinionibus innixa animos & oculos lectorum perstringit. Cujusmodi ferè sunt; artificii in sua arte credendum esse: virum gravem peripetuo ex animi sententia loqui: cum qui orationem bonorum

E

imitatur

imitatur facta quoque imitari; & si quæ præterea his similes sententiae vulgo feruntur.

XV. *Prior* saltem hic potissimum spectatur fallacia, quæ legentes facit à sensu verborum & orationis, quem ex communi loquendi usu habent; aberrare, atque ex verbis eorumque constructione ac sententiarum dispositione tota pendet. Ea quando *per se* & *vitio Scriptorum* committitur; vel studio & data opera, vel defectu quodam eorundem & ignorantia contingit. *Studio* decipiunt alios, non tam quando obscuritate sermonis animi sensa tegunt penitus & crucem Grammaticis figunt, quàm quando subdola æquivocatione & ambiguitate verborum atque constructionis, turbato etiam vel in alitiosè adornato sententiarum ordine, mentem suam aut in suspensio relinquant ut nulla ratione determinari queat, aut sic callidè attemperant, ut aliud quid sensisse quàm quod revera sentiunt lectoribus incautis credantur.

XVI. *Ignorantia* vero & defectu quodam alios in errorem inducunt, quando ad utrumque istud obscuritatis & ambiguitatis vitium impingunt; non animo malo sed negligentia, elegantia affectata, defectu iudicii & ingenii, aut peritiæ sermonis, atque exinde nunc obscurè nunc ambigüè loquuntur. Dum videlicet verba citra delectum adhibent; vel nimis seligunt studiosè, magis ob elegantiam quàm perspicuitatis studium; dum periodos hiulca oratione deferrunt potius quàm relinquunt, vel nimium torquendo ad aurium iudicium inflectunt & ad Apelleas usque lineas quandoque attenuant; dū tandem neglectis methodi & Logicæ naturalis legibus scopas proponunt dissolutas & ex arena sine calce orationem extruunt, vel in contraria currentes superstitione quadam ad Logicæ artificialis regulas & sectas cui addicti sunt circa easdem placita sic omnia exigunt, ut verus sensus & connexio exinde lateat & etiam lectoribus peritis errandi occasio hinc præbeatur.

XVII. *Per accidens* autem id contingit, sic ut non Scriptoris sed aliorum culpæ isthæc tum adscribenda veniat fallacia, quando *vel interpretis vel ipsius lectoris vitio* accidit; ut à vero orationis sensu aberraretur. *Interpretis* quidem, sive is scriptum ex una lingua in aliam transfundat, sive illud eadem aut diversa lingua idque viva voce vel scripto

Scripto explicet, multiplex potest esse defectus. Incidere enim potest in omnia quæ de vitio scriptorum modo tradita sunt, Nam & ipse si scripto agat jam scriptoris nomen obtinet. Sin verò viva voce interpretetur, multa contingere possunt præterea quæ auditores à vero sensu sermonis arceant, de quibus hic agendi non est locus. Ea autem interpreti quatenus relationem habet ad alios quibus aliquid interpretatur adscribo. Ipse enim, quæ scriptum circa quod in exponendo veritatur respicit & sibi ipsi nonnunquam soli scribit, eodem censu quo alius lector venit habendus.

XVIII. Hujus autem *lectoris*, quisunque demum sit, eadem est conditio ut variis defectibus obnoxius sit. Ingenium hebes, iudicium præceps aut languidum, linguæ & rerum traditarum imperitia vel notitia insufficiens, consuetudo vitiosa, attentio mediocris vel nulla, ἀγρολτα denique & negotiis distractus animus, aut multis præjudiciis de scriptore, scripto & rebustraditis occupatus, infinitam à vero sensu aberiandi occasionem præbent. Non quod semper aberretur, quando aliquid horum in lectore potest notari, sed quod nunquam ferè solo lectoris vitio errori occasio detur, quin ex aliquo istorum defectuum id proveniat. Uti scripta non unius generis sunt, sic inter ista & lectorum capacitatem certa quædam proportio est. Infinita in stylo, argumentis, methodo & scopo librorum diversitas, nec minor in ipsis lectoribus. Quando ista proportio non adest, incassum laboratur. Si lector hebes ad scriptum acutum, imperitus ad exquisitum, in iudicando præceps & moræ impatiens ad meditationem concatenata rationum serie scriptam accedit: non intelliget, hærebit sæpè in re obvia, aliud mentem Scriptoris trahet vel calumniis pervertet. Quod sanè nulla persæpè scriptoris ejusdem culpa contingit, qui signis vulgò receptis usus non potuit istis ambiguitatem quam sigillatim habent demere, nec habuit necesse, cum intelligentibus scriberet, qui eruditos & rerum gnaros sibi optavit lectores atque orationem suo ingenio dignam & sapientia secutus est. Est enim aliqua in acumine sententiarum, parabolicis locutionibus & allusionibus commodis, orationis majestas. Ad quam si ob quamcunque istarum causarum lector quandoque non pertingat, vel sensum fingat alienum & sapientia Scriptoris indignum, sibi imputet. Seipsum fallit, non à Scriptore fallitur.

E 2

XIX.

XIX. Quibus denique omnibus istud accedit, quod errandi in sensu percipiendo occasiones mira & vix vel à capacissimo ingenio explicanda varietate implicat, *utriusque* scilicet *istius defectus conjunctio*, quando & scriptor fallendi animum habuit aut in scribendo ignorantia sive negligentia aliove modo impegit, & lector quoque animo malo & necessariis requisitis non satis instructus accessit, ut fallaciam detegeret, aut defectum scriptoris vel interpretis agnosceret benignè acciperet sibi que ab utroque caveret. Hinc enim plures oriuntur inter scribentium & legentium animos diversi aspectus quàm Astrologi sibi inter sidera fingunt, error errorem trahit, plurimæ etiâ calumniæ originem ducunt. Quæ omnia si quis ad S. Scripturam ejusque lectores transferat, facile videt, quotque horum in istius lectione cæcutiunt, non vitio Scripturarum nihil videre sed mentium suarum, uti Cl. Wolzogen pag. 13. loquitur, cum & deceptio & ignorantia longè ab illarum auctore Deo & amanuensibus sacris sit removenda.

XX. Exinde autem jam eo magis fit perspicuum, quàm negliger in hoc argumento versatus sit auctor paradoxus, *postarduanus* istam *operosam que disquisitionem*, quam in Prologo jactat; & quàm multis modis in eodem defecerit. Annon enim ipsi fuerat explicandum, cur fallaciæ scriptoris attribueretur, si quis lectorum non nunquam à vero sensu aberret? num id perpetuum sit & omnis error in lectore deceptionem in Scriptore importet? num saltem culpa erroris semper quoque in Scriptore hæreat? num is teneatur verba sua ita perpetuo componere, ne ullus lectorum à vero sensu aberret? Et si non fecerit, anne ideo pro deceptore habendus? Num hoc ulli hominum possibile sit præstare, aut saltem in Scripturarum Canone divina veracitas id postulet? Anne providentia Dei circa hominum errores cum fallaciæ arguat, si à sensu S. Scripturæ quisquam eorum aberret? Num velit denique Deus hanc ab omnibus intelligi, in omnibus, omnitempore? Sanè hæc & similia quæ ex parte supponit Exercitator, cum robur argumenti quod à veracitate divina petit contineant, aliqua saltem ratione fuissent evolenda. Verùm adeo levi brachio ea perstrinxit, ut postquam hominum fallacias obiter per adjuncta heterogenea enarrasset vix tribus verbis apodicticè sub-
cerit

cērit, tam *chorine* scilicet *crimen* ac *tantam* *imperfektionem* à Deo
ante perfectissimo removendam esse. Quin imò non potuit absque re-
 cursu ad prius argumentum concludere adeoque de robore istius *ple-*
met desperavit. Videtur autem (si verba Exercitatoris th. 11. & 12.
 relata spectemus) id ita formandum esse. Omnis scriptor qui sciens
 volens verba sua sic componit, ut in sensum non à se intentum aut
 plures, quorum dubium quemnam intellexerit, incidant lectores, is
 fallit & decipit. Sed Deus verax non fallit. E. nec ita sciens volens
 verba Scripturæ per amanuenses composuit.

XXI, Rursum hic Exercitator, qui terminis infinitis delecta-
 tur, ad limites revocandus est. Aut enim in hoc argumento de qui-
 buscumque lectoribus aut de quibusdam saltem idque respectu omniū
 vel quorundam locorum loquitur. Si de omnibus & in omnibus, cō-
 tūm conceditur nec habet cum quo disputet. Id enim in confesso
 est, nec omnes lectores à sensu vero Scripturarum nec ubique aber-
 rare. Si de quibusdam, in nonnullis, denuo quidem confirmabit il-
 lam absurdissimam hypothesein quam cum in sinu fovere supra indi-
 cav. & aliquid pro sententia sua concludet. Sed major (quæ ne qui-
 dem priori sensu absolute vera est) negabitur. Negabitur inquam,
 quod deceptio sit vocanda, si quis scriptor verba sua ita componat,
 ut quidam lectorum aliquando aliquo modo in alienum sensum in-
 cidant. Est enim hoc *incidendi* vocabulum probè notandum. Quo-
 dum Exercitator, licet antea voce *seducendi* subdole usus, non absti-
 nuit, falsus est utique, per accidens fieri quandoque ut lectores à
 vero sensu Scripturarum aberrant. Neminem Deus aberrantem in
 alium sensum seducit, nec eum in finem Scripturæ data sunt. Aber-
 rationes quidem hominum nativâ cœcitate laborantium permittit,
 patitur τὰς ἀμαθείας ἢ ἀσκηρίδας ἐρεβλῆν τὰς χαφὰς πρὸς τὴν ἰδίαν ἀν-
 τὼν ἀπώλειαν 2. Pet. III. 16. Quin & efficaciam erroris aliquando
 immittit. At tum non fallit sed punit, uti benè monet jam aliquo-
 ties laudatus Rev. D. Wolzogen p. 172. qui ibid. & seqq. divinam
 circa errores hominum, etiam fidelium, providentiam luculenter &
 nervosè explicuit atque ab omni calumnia vindicavit.

XXII. Quid ergo tandem de ista Exercitatoris hypothesei qua
 omnes veritates veros sensus esse statuit, gemino item argumento

quo eam probare conatus est & scopo totius paradoxæ sententiæ censendum? Id nempe, si istam post se trahere absurditatem adeo longum, ut ambigendum sit, utrum ab infandam audaciam majori detestatione, an vero ob horrendam cecitatem commiseratione majori dignus sit habendus, quam mecum licet jam recognoscat. Num quid enim absurdius dici potest, quàm neminem circa Scripturarum sensus errasse unquam, aut etiamnum errare, vel unquam erraturum? quicquid cuicunque somnianti de aliquo Scripturæ loco in mentem venerit id cum mente Sp. S. convenire? omnes quas sibi fingat quisquam veritates etiam veros sensus esse? Eo tamen absurdius eum tendere, & ex istis quæ hætenus disputata sunt haud obscure colligitur, & deinceps clariùs adhuc patebit. Homo hic versipellis, qui modestiam & unicuique veritatis studium hinc inde prouidet, magno & mendaci hiatu in Prologo jactat, *se omnis generis, omnium locorum atque seculorum Theologos consuluisse*; & tamen suam in rebus Theologicis infantiam adeo prodat, ut ne quidem divinam veracitatem & providentiam omni labe carentem potuerit cum erroribus hominum conciliare, quin sententiam quovis monstro monstrosiorem adoptaret.

XXIII. Si enim ista ejus ratiocinatio de quavis imaginaria veritate pro vero sensu habenda procedat, S. Scriptura natus re ipsa fiet cereus qui in omnem partem flecti queat & cujusvis hominis arbitrio subiaceat. Quamcunque veritatem hic se in aliquo loco videre crediderit, quoniam id prævidit Deus nec extra ejus providentiam contrigit, eam isto contineri adeoque verum ejus sensum esse eo ipso erit statuendum. Sic nullus erit sensus, nulla opinio, quæ non poterit loco aliquo Scripturæ arrepta undique occasione confirmari eidemque inferri. Sic etiam contrarii sensus eodem loco obtinebunt, juxta illud Rabbiorum de contrariis Doctorum suorum opinionibus. *חיים ואלו דברי אלהים חיים* *Hæc & hæc verba Dei vivi sunt*, de quo Buxtorf. *Synagog. cap. i.* Sic Scriptura, priusquam aliquis sensus inde eliciatur, tanquam ferrum candens incudi erit imponenda & malleo corruptæ rationis percutienda, ut scintillæ verorum sensuum emicent quo simili ex eorundem Rabbiorum sententia utitur Exercitator *cap. 4. § 9.* Sic in Scripturis interpretandis pueros imitabimur perpe-

perpetuo, qui campanarum sonos eosdem semper & uniformes quibuslibet mente conceptis moribus solent accommodare, quod contrarium simile idem D. Wolzogen commodè adhibet pag. 180.

XXIV. Hoc demum sensu largiemur lubentes Auctori paradoxo *δοκίμοις* posse istâ ejus novâ methodò (quo ipso se in Epilogo magnificè effert.) *disputationum disceptationumque* ferram quæ tam animosè atque acriter ducitur auferri, & universo Christianorum orbi tranquillitatem atque pacem conciliari & in æternum stabiliri. Sane si non repugnare credatur, plures sensus etiam contrarios eodem loco obtinere, ex isto principio; Quicquid Deus prævidit alicui tanquam verum occursum esse in aliquo Scripturæ loco id verus ejus est sensus: pax erit orbi Christiano reddita. Nullæ jam amplius erunt controversiæ. In eodem portu navigabunt omnes. Omnis contrarietas & contradictio erit sublata. Nullus alterius opinioni repugnabit, si ad divinam omniscientiam respiciat & cogitet, non minus Dei providentia factum esse, quod in loci alicujus explicatione diversus imò contrarius suæ opinioni sensus aliis placuerit. Ita nullus jam sensus erit falsus, in infinitum licebit novos adinvenire. Qui dummodo aliquod in ratione fundamentum habeant, verborum quadrabunt coipso sensui & pro veris sensibus erunt agnoscendi, quia (juxta hunc hominem) pugnat cum divina veracitate, sic loqui ut aliquis etiam suæ culpæ in errore inducatur vel à mente S. Literarum aberret.

XXV. Sed dispiciendum ipsi dum fuerit Exercitatori, quid de judicio contradictionis statuatur. Nam stante istâ hypothesi nulla opinio alteram evertet, conveniente idem loco quæ aliàs tot & cælo discrepant. Nusquam implicabit, eadem verba in eadem sententia & tropica & propria esse. Modò illud quod quis putat loci alicujus sensum esse in se verum à ratione qualicunque modò agnoscat, id eo loco à Spiritu S. significatum fuisse erit dicendum. Quod priusquam persuadeat illis quorum disceptationes de sensu Scripturarum tollere conatur auctor paradoxus, Anticyras ipsi erit navigandum, ut hellevatorum bibat & malè sanum sinciput tot opinionum portentis liberet.

XXVI. Potest quidem Exercitator regerere, se de veritatibus tantum loqui, quæ à Philosophia prius ceu tales approbatæ. Quorum

rum si plures eodem loco uni aut pluribus occurrant, non possint non simul eodem loco esse significata, quum ut occurrerent divina providentia sit factum. De falsis & contrariis sensibus id non valere, cum falsitas veritati repugnet & veritas veritati non sit contraria, quod ipse *cap. 5. §. 7.* & toto *cap. 8.* probavit. Verum nec sic elabitur. Nam nullus sensus adeo falsus est in se, quem non Interpretes ejus Philosophia approbet, utpote ejus ultimum judicium de veritate aliqua in claram & distinctam cujusque perceptionem h. e. per suasionem fallacem resolvitur, quod jam jam evictum dabo.

XXVII. Sic ergo omnis de sensu Scripturarum disquisitio tandem in disputationem Logicam de contrarietate & contradictione desinet. Imò non procedet argumentum ab omniscientia & veracitate divina desumptum, quo istam suam de pluralitate verorum sensuum sententiam propugnat, nisi simul eo absurditatis deveniat (quo cum devenire necesse est si jactatum in conciliatione dissidentium paradoxo sui fructum asserere velit) ut statuatur, non tantum omnes veritates quæ alicui occurrunt, sed etiam omnes cujusunque de sensu alicujus loci opiniones veros sensus esse. Absit ut quicquid auctori paradoxo per calumniam impingam, aut dicam, eum adverterisse omnia ista absurda ex sententia sua sequi. Id saltem contendo, posse ista per legitimam consequentiam ex ejus hypothesebus deduci, fructum etiam paradoxæ sententiæ, de quo gloriatur, aut nullum esse & intra inanem jactationem consistere, utpote suspensum ex conditione impossibili, aut cum istis absurditatibus conjungendum, adeoque vanum esse, quocunque etiam se vertat. Quod mihi videor ex sequentibus clarissimè collegisse.

XXVIII. 1. Dum de lectoribus & auditoribus indefinitè ac citra ullum discrimen loquitur, supponit coipso, Deum velle ut oratio sua à quolibet intelligatur, vel saltem ideo datas esse S. Literas, ut cujusunque sive casu sive consilio bono malove eas versantis institutioni interservirent. Quod quàm absonum sit non opus est ut commonstrem, cum id strictim ac nervosè fecerit quem sapius testem laudo Cl. Wolzogen pag. 166. & 172. 2. Ni argumentum à veracitate divina desumptum velit deserere, statuatur oportet, si quis Scripturæ lector vel auditor in alium sensum quocunque modo seducatur

sur-quàm quem Deus verbis significare voluit, Deum hoc ipso per ministros suos aliquid aut voce protulisse aut literis consignasse ad eosdem decipiendos adeoque deceptorem videri. Prævidit enim per omniscientiam, istum sensum Lectori vel auditori occurrurum, nec tamen per veracitatem ita temperavit sermonem, ne quis in errorem induceretur.

XXIX. Adeoq; 3. ut supremum Numen ab hoc crimine liberet, id vel invitus secundum hanc hypothesein suam fateri tenetur, neminem adeo delirum, adeo imperitum & ab omni interpretis munere alienum ad S. Scripturam legendam accedere, quin verum sensum eruat, & hac ratione immensam illam opinionum de sensu scripturarum farraginem nil nisi meras veritates continere. Quin enim præviderit Deus quoscunque hominum in Scripturis interpretandis errores nullum dubium est. In quos cum incidant sæpius etiam quando de vero sensu admodum solliciti sunt & anxie laborant, aut ab errore sunt absolvendi & veritatem aliquam eruiffe credendi, aut divina veracitas secundum authoris paradoxæ hypothesein justæ criminationi subiacebit. Si enim de solis veritatibus voluisset loqui strictè sic dictis & non quicquid Lectori tanquam verum occurrit *veritatem* vocasset, haud scripsisset §. 8. *ad decipiendos* h. e. in alium sensum *quàm quem verbis significare voluit seducendos* &c. Quo ipso quascunque verisimiles Lectoris opiniones sensum verbis significatum continere haud obscure indicat, *in aliam veritatem* scripturus potius, nil latius hanc extendere animus fuisset.

XXX. Cum quibus etiam pulchrè conspirant, quæ de clara & distincta perceptione tradit Cap. 5. §. 5. & 6. Vult enim rationem in illis quæ clarè & distinctè perceperit asserendis errare non posse. Omnem claram & distinctam perceptionem, præter veritatem adjunctam habere certitudinem. Quicquid vera Philosophia docuerit id ratum esse ejusque persuasioni plene acquiescendum. Cum etiam nulla sit clara & distincta perceptio quæ non intimè sui conscientiam nobis gignere possit, Deum ut illius perceptionis causa est, ita etiam *hujus intima conscientia causam esse, & cum hac conscientia rem perceptam esse veram* indubie nobis

F

per.

persuadeat, dicat, testetur atque inspiret, non immerito nec incongruè eam Dei seu Spiritus S. persuasionem, dictamen, testimonium atque inspirationem appellari posse.

XXXI. Quæ omnia cùm Exercitator ita connectat, ut nullo rerum percipiendarum discrimine habito, ex intimâ persuasione conscientiæ tandem certitudinem de veritate rei perceptæ in sensu Scripturarum suspendat; nemo non videt, eum (non obstante istâ Philosophiæ quam interpretem agnoscit descriptione, quæ cap. 5. §. 2. legitur) aut quæcumque opinionem verisimilem seu veritatem à Philosophia approbatam admittere debere & statuere, ab ejusmodi opinione æquè ac ab alia, quæ certiori fundamento nititur, verum in aliquo loco sensum exhiberi; aut concedere, hypothésin illam de veritate cujusque loci Scripturæ pro vero sensu agnoscendâ, gemino isto argumento malé probatam, multò minus demonstratam esse, quod cap. 6. §. 1. jactat. Quisquis enim sibi sensum alicujus loci Scripturæ imaginatur, de veritate ejus intimè sibi conscius & persuasus est, si rem seriò agat. A quâ persuasionem cùm Exercitator certitudinem veritatis voluerit suspensam, consequetur necessariò, omnem cujusque de sensu alicujus loci opinionem (secundum illam hypothésin) eo ipso veram esse.

XXXII. Nam res Scripturæ & aliorum librorum non distinguuntur. Pari loco illam & hos habuit, maximè in illis quæ sub finem Epilogi disputat. Nec explicare voluit, etiam ubi necessarium erat, quidnam Apostolus 1. Cor. II. 14. per ea quæ sunt spiritus Dei & spiritualem dijudicationem intelligat, cautè prætendens pag. 54. instituit rationem non sinere, ut tam vastum mare ingrediatur. Scilicet hîc aqua ipsi hærebat. Distinctionem quoque conscientiarum rectæ & errantis ne verbo quidem attigit, licet tritam & à Casuistis studiosè inculcatam. Quâ neglectâ, undè quæso alterius persuasionem coargues, si claram & distinctam perceptionem opponat atq; ad intimâ conscientiam provocet quæ (teipso judice cap. 5. §. 6.) à Deo est & rem perceptam esse veram indubiè nobis persuades, dicat, testetur atque inspiret? Num ad Philosophiam recurreas & rationibus eum oppugnabis? Nugas te dicet agere & philosophis-

Sophismatis velle veritatis intimum sensum sibi eripere. Tuis te armis oppugnabit. Deum dicet verbum suum non frustra dedisse. Prævidisse omniscientiâ suâ, hunc sensum sibi occursum, adeoque haud dubio, cum verax sit & fallere nescius, alia verba, aliam orationem dictaturum fuisse amanuensibus sacris, si in hoc sensu suo, quem tanto studio eruerit imò precibus impetrarit, & de cujus veritate persuasissimus sit, vel falleretur ipse, vel alios falleret quibus eundem, seu verum studet commendare.

XXXIII. Nolo certitudinem istius axiomatis, quo verum esse statuitur quicquid clarè & distinctè à nobis percipitur, usquam ullatenus in dubium vocare, utpote quod omnis solidæ cognitionis fundamentum est. Id saltem pertendo, multiplici opus esse limitatione, ne quis (quod Exercitatori accidit) per istud malè intellectum aut applicatum in errorem abripiatur. 1. Distinguendum inter id quod re ipsa clarè percipimus & id quod recordamur nos antea clarè percepisse. Aliquando enim rem ipsam clarè distinctèque percipimus. Aliquando verò obtutus mentis ad res clarè percipiendas non defigitur, sed tantum recurrit memoria judicii de iis ante facti, cum non amplius attenditur ad rationes propter quas tale quid judicavimus. Cujus distinctionis usum explicat Cl. Patruus meus, ob paternum affectum & summa in me merita jugi semper observantia colendus, D. Tobias Andrea Polyhistor & Philosophus Groninganus *Affert: Method. Vol. 1. pag. 643. & seqq.*

XXXIV. 2. Quod quis clarè & distinctè percipit non est confundendum cum eo quod quis se putat clarè distinctèque percipere aut percepisse jactat. Prout enim in perceptione quæ sensuum ministerio utitur, frequenter accidit, ut ob mentem alienatam vel præjudicio occæcatam, vitiatum organum, aërem corruptum aliamve similem causam clarum & distinctum appareat, quod confusum est & obscurum, si accuratius examinetur: ita in perceptione quæ sola mentis opera meditando peragitur, idem sæpè, ob præjudicia maximè, contingit. Nec foret in tali perceptione ullus error, si mens assensum & judicium cohiberet atque

pateretur idem pari passu cum perceptione progredi. Jam verò cum secus fiat plerumque, magnum inter perceptionem puram, de quâ istud axioma intelligendum, & hanc quæ præcipiti iudicio innectitur, est discrimen. 3. Haud arbitrandum, posse omnia ab uno æquè ac aliò idque omni tempore clarè distinctèq; percipi, etsi vim omnem ac facultatem adhibeat animumque intendat, etiam mediis iisdem utatur. Quamvis enim nulla res æquabilius inter homines distributa sit quàm bona mens, eo ipso tamen non omnis ingeniorum diversitas tollitur, nec negatur, uno tempore magis quàm alio mentem corpori junctam ad res percipiendas liberam esse.

XXXV. 4. Uti quicquid clarè ac distinctè percipitur id verum est, sic non dicendum è converso, quicquid verum est & ceu tale agnoscitur, id clarè & distinctè percipi. Potest enim quis coeco impetu in veritatem ferri. Potest casu in veritatem incidere, ut verum agnoscat, quod tale quidem est, sed absque iusto examine, non legitimo investigandi ordine, ab ipso pro tali habetur. Quod adeo frequens est, ut hoc uno ferè discrimine solida sciètia & instabilis aut pertinax etiam opinio distinguantur. 5. Imò ne quidem inde concludendum, omne quod verum est id clarè & distinctè percipi posse. Sunt enim multa tum in immensâ natura Dei, tum etiam in rebus ab eo creatis, quæ captum nostrum excedunt. Sunt mysteria, ad quæ humana capacitas nequit perungere consueque ut eadem clarè distinctèque percipiat, cujusmodi Trinitatis, incarnationis, & similes religionis Christianæ apices. 6. Multo minus, quicquid pro vero habendum est, id semper clarè distinctèq; percipi debere. Ipse enim Cartesius disertè cavit, ne quis istâ regulâ in rebus fidei uteretur. Quod verba ejus spectant *Princip. Pars. 1. §. 25. Non recusabimus illa credere, quamvis non clarè intelligamus.* Quibus similia in *Resp. ad Object. secundæ & in Resp. quartæ ad ea quæ Theologos morari possunt*, leguntur, ex quibus idem Celeb. Patruus meus hanc mentem ejusdem Cartesii asseruit *Repl. pro Notis pag. 279. & seqq.* uti eandem familiari dicto hujus Philosophi confirmavit *D. Volkogen p. 198.*

XXXVI. Hos ergo limites si observasset Exercitator, non confu-

confudisset quæ fuerant distinguenda, nec adeo audacter & infeliciter, quod Magnus Philosophus de rebus naturalibus protulerat, eo invito ad res divinas transtulisset, atque ejus nomen & Philosophiam (quæ cunctis studia solidæ sapientiæ amantibus in pretio sunt) tantæ invidiæ apud iniquos judices & antiquos obrectatores objecisset, quasi hisce paradoxis & infaustis conatibus faverent, qui tamen ex lacunis potius parum fausti Socini derivantur. Quod inter alia quoque creationem ex nihilo & resurrectionem carnis ejusdem sub fin. cap. 8. negans, satis Exercitator comprobavit. Bene est, quod calumniæ hinc orituræ dudum providè occurrit subactissimi judicii Celeberrimus Theologus, (cui insignis injuria illata est dum ab Exercitatore illaudato laudatus) sub nomine *Irenæi Philalechi* in tractatu Belgico cui titulus *Bedenkingen op den staat des geselschaps &c.* in hunc ferè sensum scribens pag. 53. *Posito Socinianum aliquem gustu Philosophiæ Cartesianæ capi atque regulam illam, ut nil cen verum admittatur, nisi quod clarè & distinctè perceptum est, etiam ad articulos fidei & abstracta mysteria extendere, nonne calumnia foret, si quis opinionem ejusmodi Socinisticam Philosophiæ Cartesianæ & omnibus ejus assertis iret obtrusum ?* Sanè res non aliter se habet, id quod Exercitator vel ex *Logica Cl. Chauvergii* (quem etiam aliquoties laudando vituperavit) discere potuisset *Part. 1. qu. 131. 132.* ubi res fidei & vitæ ab ista regula excipit verbis disertis.

XXXVII. Quin & conscientiam ac persuasionis certitudinem non adeo indefinitè urfisset idem Exercitator paradoxus, si ea quæ superius de clara & distincta perceptione *num. 2. & 4.* potissimè monita sunt, ullatenus ad animum vocasset. Nam verissimè scripsit *Gassendus Disquisit. Metaphys. seu Instant. ad resp. Cartesii pag. 101.* *Oportet ut planè contraria imò contradictoria sint vera, si illud omne verum sit, quod se quisque percipere judicat clarè & distinctè.* Qui tamen eodem loco circa illos qui mortem appetunt pro falsis vel oppositis opinionibus sic instat ad responsionem à Cartesio datam, ut re ipsa ostendat (ni Sceptico more ludere voluerit) se ad eundem lapidem cum Exercitatore impegisse. Dixerat Cartesius objectionem ab istis desumptam nihil probare, quia probari nun-

quam possit illos clare & distincte percipere id quod pertinaciter affirmant. Nec potuisset, ut arbitror, respondere commodius aut magis directe, quam sic negando id quod male supponebatur & tacite distinguendo inter veram & prætentam, puram & præiudicii innikam talium perceptionem.

XXXVIII. Quid verò reponit Gassendus? 1. Hanc responsionem solidam præclarum effugium dicit & vult Cartesium subindicare, in ipsorum non modo caput ac cerebrum, sed etiam in mentem penetrandum esse, ut quâ conditione percipiant probeatur. Queritur etiam eum objectionem suam obliquo ductu præterlabi. At verò, qui negat, adversarium suum, scopum, ferite ejusque rei causam dicit quod falsa hypothese utatur, is haud censendus est effugia querere aut obliquo ductu agere. Quorum illud à Cartesio factum, nequaquam vetò id quod Gassendus fingit subindicatum. Non enim positivè de istorum hominum perceptione, sed negativè tantùm agebat, non qualis esset, sed qualis non esset subindicans. Sufficiebat ad scopum ejus, quod non esset clara ac distincta, etiamsi ab istis pro tali jactaretur. Quorum assertioni dum supponit fidem adhibendam haud esse, jam occurrit illi quod Gassendus 2. Perspicuum (ait) videri argumentum, percipere illos clare & distincte opinionem aliquam reanquam optimam atque præferendam quod pro ea mortem oppetant. Quod exaggerat à jacturâ vitæ irreparabili, quæ omnem fictionem excludat.

XXXIX. Nam attendere debuisset hic Philosophus, non quæri de certitudine istius perceptionis, num hæsitent tales aut fingant quicquam? an verò intimè persuasi sint, revera id quod opinantur ita se habere? Id enim nonnunquam contingere Cartesius haud negat & facile concedi potest. Sed quætionem esse de fundamento solido illius perceptionis, quæ catachresticè talis, potius iudicium, opinio & præiudicata sententia vocanda esset, cum iudicio (cui aliàs contradistinguitur) sic innexa sit, ut ferè ab eodem tota absorbeat. Hic nempe probandum fuerat Gassendo istam evidentiam perceptionis, in illis qui falsa pro veris eousque amplectuntur ut etiam vitam eorum grati profundant, tantam sem-

semper, imò vel unquā, esse, ut possit vocari non solum aliquo modo clara, mentis oculos veluti fascino aut fulgetro perstringens; sed etiam distincta; cui singulæ rei quam apprehendit partes, omnī difficultate sublata, penitus sine cognitā.

XL. At eam probationem frigidè satis à nuda ejusmodi hominū pertinacia arcessivit. *Hoc ipsum* (inquit) *quod tanta pertinacia affirmant ut etiam pro eo quod percipiunt moriantur, demonstras abundè quomodo percipiant.* Nam si ne quidem hinc (id quod maxime quamvis frustra urget Gassendus) colligi potest firmiter, non fingere tales quicquam, quomodo clara & distincta perceptio illinc elicitur, cum tot sint animorum motus qui vitæ contemptum ingenerant? Cadere autem mendacium etiam in moribundos, & exempla testantur hominum profligatorum, & ortum quoque exinde apud Ictos proverbium, quod non omnis moriens sit Johannes Evangelista, Godelmanno citatum de *Magis persequendis* l. 3. c. 9. Verum quid opus ambagibus? Ipsū Gassendum confitentem audiamus. Pergit enim: *Non quod aliqui non fallantur, sed quod putant se tam clarè distinctèque percipere id quod verum putant, licet falsum sit: quāvis putant ut qui non falluntur se percipere id quod verum putant & quod verum est.* Notet lector, quod non dicat, istos ea quorum gratia mortem videntur oppetere, clarè distinctèque percipere, sed saltem *putare* se tam clarè distinctèque percipere quod verum putant, imò, ut supra vidimus, non rem ipsam clarè distinctèque percipere, sed saltem opinionem aliquam, *tāquam optimam atque præferendam*, amplecti. Hoc autem nec regulæ Cartesii de evidentia claræ distinctæque perceptionis veritatem assertam arguente obest quicquam, nec ab ullo in dubium vocatur.

XLI. Planum ergo ex omnibus istis, quod Gassendus Cartesium hic neutiquam oppugnet, & quoque, dum objectione illa ad pseudomartyres videtur respicere, istam regulam una cum Exercitatore anonymo ad res fidei extendat, præter & contra Cartesii mentem supra dilucidè expositam. Vult is quidem etiam in rebus fidei certitudinem & evidentiam perceptionis non abesse, quoniam rationi clarissimum est, quicquid Deus revelat, id verum esse

esse & credi debere. Sed quando de sensu hujus revelationis disquiritur, nusquam dicit hunc rationi & Philosophiæ subjiendum & ab ea prius approbandum.

XLII. Quam tamen methodum in consulendis Scripturis, Exercitator *sub fin. Epilogi* sic exposuit, ut 1. S. Literas in eundem planè censum cum aliis scriptis humanis redegerit, negans disertè, quòd veritatis docendæ respectu Scripturæ utilitas aliorum librorum utilitati sit anteponenda. *Dicimus* (inquit) *S. Scripturam, quoniam cum aliis libris in eo quod ex orationibus componatur convenit, etiam cum iisdem in veritate docenda convenire debere.* 2. Hanc demum omnem istarum dixerit utilitatem esse, quòd nobis occasionem suggerant cogitandi de rebus traditis eademque examinandi. *Atque adeo* (pergit) *TANTUM conducere ad lectores suos excitandos compellendosq;, ut de rebus de quibus in illa sermo sit, cogitent, in illas inquirant & num ita quemadmodum proponitur cum iis comparatum sit examinent.* Et paulo post, *minimè supervacaneum esse dicit, Scripturam adire atque consulere; non quidem ut illa veritatem aut per se mentibus nostris ingeneret, aut clariorem distinctioremq; reddat aut magis firmam faciat: sed ut, quemadmodum diximus, occasionem materiamque cogitandi suggerat, & quidem de talibus, de quibus forsitan alias nunquam cogitasset.*

XLIII. Nempe 1. Perabsurdè supponit, omnes libros adeoque etiam Scripturam ex ejusmodi tantum orationibus inter se connexis copulatisq; constare, quæ necessariam connexionem terminorum admittant, quorum jam antea notæ ideæ, ubi attributa essentialia & realia prædicentur de rebus, atque omnis in eruendo vero sensu conatus unicè tendat ad ideam quas jam rerum in mente efformatas habemus claras atque distinctas queque in illis libris vocabulis denotantur contemplandas, inter se comparandas ac num una alteri includatur aut connexa sit examinandas. Quòd etiam exemplum de omniscientia divina spectat, quod unicum ad hypothesin istam confirmandam protulit. Quasi verò nulli extarent historici, nec maxima Scripturæ pars, imò certo sensu tota Scriptura, historiam exhiberet: aut in propositionibus contingentibus talis idearum vel notionum simplicium comparatio locum haberet, ad veritatem istarum

tum determinate eruendam. Quasi nullæ sint notiones simplices ex Scriptura demum hauriendæ, solo Scripturæ usu cognitæ. Cujusmodi plurimæ reperiuntur ad cultum Leviticum spectantes ut & aliæ, כרובים seu *ἰλαρίων*, arca foederis, Cherubim, Messias, Pascha, Spiritus sanctitatis, *πνεῦμα ἅγιον*, ὑπακοὴ ἑνὶ θεῷ, ἀνθρώποι παλαῖοι, νόμος ἐν μέλει, σῶμα θανάτου, βασιλεία τῶν ἔσθλων, τὸ μένειν τὸ κεκρυμμένον & similes innumerae, ut phrasæ taceā. Quasi deniq; omnes periodi S. Scripturæ essent meræ sententiæ & propositiones simplices, nullo ordine aut connexione Logica inter se cohærentes, atque in vero sensu eruyendo sufficeret, ideas rerum vocabulis expressas inter se comparare & num una alteri includatur vel connexa sit examinare.

XLIV. 2. Sic utilitatem Scripturæ exponit, ut revera inutilem afferat & etiam infra scripta humana deprimat. Quis enim unquam auditus est adeo abjectè de ullo autore profano sentire, ut dixerit eos saltem occasionem suppeditare meditando de rebus traditis & examinandi, nam ita cum istis sit comparatum. Anne ideo tantum historiæ volumina leguntur & moralium Scriptorum præcepta, ut occasionem suppeditent in istorum veritatem inquirendi? Tolleretur utique omne testimonium tam divinum quàm humanum, si nec testis in rebus facti veritatem doceret & suâ autoritate firmaret, nec legum majestas in rebus juris quid faciendum aut vitandum sit præscriberet. Tantum tamen I. exercitator S. Scripturam haud fecit. Quæ, uti pag. 104. ab eodem rationi & Philosophiæ subjecta fuit, frustra neâ & contradictoriâ inter materiale & formale Scripturarum distinctione, sic hic, juxta illius impium effatum, *nec veritatem per se ingenerat, nec clariorem reddit aut illustrat, imò ne quidem autoritate suâ firmat*. Quod impietatis cum deventurum (hypothesi ejus & paradoxâ sententiâ id aliâs haud exigente) nemo facile credidisset, nisi ad objectionem istam *fuit magna molis*, (uti judicabat) de omni S. Scripturæ utilitate per paradoxam sententiam sublata, sic respondisset, ut nihil planè responderet & tanquam scorpius venenum cauda effunderet.

XLV. Nec est quod prætexat, se utilitatem Scripturæ maximâ & aliorum librorum usum longe anteposidam, respecturæ in summam hominum beatitudinem concernentem adeoque illis præ cæteris omni-

G

bis

bui conducentium afferuisse. Nam etiam Philosophorum scripta præclaris sententiis agunt de summo bono & hominum felicitate summa. Num causa est, ut Paulum Senecæ vel Plutarcho præferat, si in eo tota Scripturæ utilitas & præstantia præ cæteris absolvitur, quod res ejus beatitudinem hominum concernant? O hominem profanum! Vis quidem veritatis ei extorsit ut scriberet, occasionem in S. Literis figgeri *de talibus cogitandi de quibus forsitan alias nunquam cogitasset.* Sed dubitanter nihilominus locutus est, ne rationi suæ omniscia quicquam detraheret. Quasi de eo ulla tenus foret dubitandum & nō ipsa Scriptura pluribus locis id citra controversiam testaretur. Mirandum est hominis, aut perversitas, aut cæcitas. Nam ut ad fructum paradoxæ sententiæ (cujus th. 24. mentio facta) redeam & id quod th. 5. & 27. promissum porro exequar, paucis adhuc, priusquam misso isto paradoxographo ad examen Defensionis Morianæ progrediar, stuporem ejus, tam in primo isto commodo tollendorum in sacris dissidiis, quàm in reliquis, ad oculum ostendere animus est.

XLVI. Probatum opinor satis superque, cum quibus absurditatibus commodum istud unionis animorum inter Christianos in religione dissidentium necessariò conjungatur, si ex paradoxa sententia procedere debeat. Superest ut demonstretur quoque, illud intra inanem jactationem consistere & ex conditione impossibili suspensum esse, si Exercitator neget, se istud ex quo tot absurditates deductæ sunt intendisse. Nec opus hic ullis ambagibus. Dico cum supponere debere, posse rem eò deduci, ut omnes Scripturæ lectores veræ prius Philosophiæ ritè operam dent & ratione suâ rectè utantur, vel saltem rectè monentibus & vera tradentibus cedant, evidentiâ argumentorum convicti. Si enim beneficio Philosophiæ, tanquā normæ indubitata, assensus extorqueri & omnis disceptatio tolli debet, oportere ut omnes illius ratiociniis locum dent, & quod evidens est in se, cuius cui exponitur evidens quoque appareat. Quod num fieri queat, vel futurum sit unquam, ubi hæreses oportet esse, ubi plerorumque mens corpori sic immersa ut vix suspicere valeat, ubi fides non cujusque, tanta etiam in plurimis *σκληροκαρδία* & semper major incredulorum quàm credentium numerus; ipse dijudicet Exercitator, quæ suæ relictum vanitati nolo pluribus incōmodis urgere.

XLVII.

XLVII. Id saltem de cæteris commodis hujus paradoxo, quæ in Epilogo commemorat idem Exercitator, moneo, frustra compendium in sensu eruendo, nec citra contradictionem, ab eodem jactari, quando ita loquitur: *Sed hac à nobis assignata norma instructus quilibet proprio Marte & Dei mentem vestigare eruereque & ab aliis investigatam erutamque explorare & num genuina sit indubiè discernere poterit.* Antea enim dixerat, non fore necesse ut aliorum commentatorum sententiæ consulantur & expendantur. Jam verò vult hanc methodo sua mentem Dei ab aliis investigatam explorari, quamvis addat id proprio Marte fieri. Quasi mens Dei ab aliis investigata explorari queat, nisi Commentatores consulantur. Quasi etiam necesse sit, ad sensum Grammaticum eruendum, omnium semper locorum seculorumque Commentatores evolvere. Quasi denique tum non æquè proprio Marte in aliorum sententiis expendendis procedi possit, quando solam Philosophiam unicè haud sequimur.

XLVIII. Quibus omnibus dum tres alias utilitates hujus normæ attexit, quid quæso aliud fecit quàm temeritatem suam professus est & de rebus sibi incognitis pronunciavit? Antea quidem mirabar egregium Philologum pag. 78. in loco Neh: VIII, 9. judicium suum opponentem omnibus melioribus interpretibus, ac statuentè quod פָּרַשׁ *expansum* significet, perinde ac si פָּרַשׁ & פָּרַשׁ idem forent. Sed mirari desui, ubi in ista commoda oculos conjeci, atque audiui, non tantum posse beneficio hujus interpretis Philosophiæ corruptiones textus originalis deprehendi & spurias lectiones à genuinis discerni, sed etiam falsas translationes corrigi, idque ab iis qui linguarum Originalium sunt ignari eaque addiscendi occasione carent. Sunt enim hæc adeo absurda ut qui linguas originales vel à limine salutarent, & obiter norunt, cujus generis sint vel prætentæ corruptiones, vel variantes lectiones, vel vitiosæ translationes, de quibus inter Philologos disquiritur: ut ea asserens stultior sit barbaro Potitio etiamsi plus quàm Thalem se sapere conseat. Cautè quidem adjecit, se de ejusmodi corrupto textu, spuria lectione aut mala translatione loqui, qua falsum docuerit. Sed proferat eam in rem ullum exemplum, ubi tale falsum ex aliqua istarum causarum doceatur, cujusmodi is supponit à Philosophia unicè deprehendi infallibiliter posse, consue ut

fateatur *se cogitatione assequi non posse, undenam alias lapis lydius ad ista dignoscenda compari queat.* Faciat hic experimentum methodi suae & vel unico exemplo eam comprobet, si velit dictis suis fidem adhiberi. Quod ad Calendas Graecas forsitan cum praestitutum, nullus dubito. Sufficient nobis Masora, Codices antiqui & meliores, exacta linguarum originalium & historiae cognitio, ac analogia fidei, ad depravationes removendas, variantes lectiones componendas & discernendas, detegenda denique vitia versionum. Lapidem istum Philosophicum eam in rem ipsi haud invidemus, id unice precati, ut ad se redeat, & vel illa quibus constrictus tenetur solvat, vel palman det veritati.

XLIX. Fusius haec autem adversus Exercitorem paradoxum disputata sunt, ob causam quae th. 5. dicta fuit. Nam D. Morum quoque ista magnam partem eatenus spectant, quatenus & ipse opiniones veritatis specie sibi occurrentes in Philosophorum scriptis, tanquam veros sensus textui Mosaico intulit, (ut alia hic non commemorem, quorum parallelismum ex disputandis deinceps facile erit cuivis instituire) ingenuè faslus *Defens. pag. 192. cum aliquid ultra sensum literalem audemus nos non doceri per Scripturam, sed id quod alià viâ didicimus isti applicare.* Quod perinde est ac si scripsisset, expositionem suam ex earum numero esse, quae sensum non eruunt ex Scripturis sed in easdem inferunt. Quam temeritatem quomodo cū Hilarii notissimo monito, *de dictorum sententia expectanda potius ex dictis quàm imponenda, & referenda magis quàm afferenda* (uti lib. 1. de Trinit. loquitur) conciliaturus sit, ipse viderit. Nos interim quae ad defensionem ejus congesserit videbimus.

L. Horum autem potior pars, missis heterogeneis, ad quatuor capita in genere nec minus cōmodè revocatur, atq; spectat 1. Sensum mysticum à literali distinctum quem extollit & commendat. 2. Titulum *Cabbala Philosophica*, & auctoritatem istorum, quorum illa testimonio nititur. 3. Numerorum mysteria, quae sectatur. Denique 4. Authoris in oīibus hisce mentem & scopum. Singula, totidem sectionibus distincta, brevi examine prosequemur.

Sectio 1. De sensu Scripturae mystico.

Quoniam cuius expositionem illam Morianam vel obiter inspicienti

cienti patet, eandem procul à litera discedere atque authorem (uti de Origene Hieronymus) tota ingenii sui vela furantibus ventis dare & recedentem à terra in medium pelagus aufugere speculationibus plus quam metaphysicis: haud difficulter hinc colligitur quid is de litera Moſis & ſenſu myſtico cenſeat. Quam ſententiam ſuam expoſuit dilucidè atque aſſertit ſub ſinem potiſſimum *Introduct. ad Deſenſ.* ubi regula tertiſſima quam Moſen enarraturo præſcribit hæc eſt: quod res naturales, perſonæ, conatus & actiones, declarate vel dicta in Scriptura, admittant quoque ſapiens ſenſum myſticum moralem aut allegoricum. Id, ait, dignum eſſe probatione, cum animas noſtras propius ſpectet. Opera pretium vero fuerit audire, quomodo eam inſtituat. *Seco* (inquit) ſenſum ſpiritualem aquè terrori eſſe quibusdam languidis & incredulis ingenii ac ſpectrum vel larvam noctu occurrentem. At hoc apud *Judaorum Doctores*, qui ſapientia, pietate, ingenio præ caeteris eminent, in conſeſſo eſt. Inſtar omnium Moſes *Ægyptius*, qui divina oracula pomis aureis in argenteis figuris, comparat. Externus enim minor admodum elegans eſt, uti argentum artiſcioſe ſculpturis ornatum. Sed internus ſpirituſ aut myſticus ſenſus, aurum eſt magis pretioſum & eximium, quod emicat per iſtas artiſcioſas in litera ſculpturas. Id quod etiam locis Scriptura probatur: *Psalm. 25.* סוד יהוה ליראיו ובריתו להדיע. Quorum verborum hic ſenſus facilis & genuinus: Secretum Domini timentibus eum & ſcèdusejus ut indicet eis iſtud, ſc. ſecretum ſuum. Unde inferitur, quod myſterium Dei non jaceat denudatum oculis falſis & adulterinis, ſed abſconditum & reſectum ſit convenienti velo à conſpectu vulgi & hominum carnalium. Quod ſecretorum ejus talis ſi ratio, ut de iſtis dici queat quod *Ariſtoteles* de ſuis ſcriptis *Acroamaticis*, ἐκθὺς πρὸς τοὺς μαθητὰς & dictus, quod nempe eſſent ἐκθὺς ἐκδομὴς καὶ μὴ ἐκθὺς ἐκδομὴς publicata & non publicata. Uig, nec *Chriſtus* margaritas porci objecit. Ad eos qui extraxerant per parabolas verba faciebat. Et ex eodem principio, ne hilum quidem à ratione alienum, Moſen quoque typos & allegorias ſcripſiſſe. Fundamentum huic aſſertioni *1. Cor. X. 11.* ταύτα δὲ πάντα τῷ πνεύματι καὶ ἡμῶν ἐκείνοις. Sic *Gal. IV. 24.* ἡ νόμος ἐστὶν ἀρχαὶ καὶ ὑποτύπων. Multa ſunt hiſtorie *V. T.* que ſi nil præter hiſtoriam ſignificant, vel aliquam ſpiritualem veritatem involvunt, tantum aberit ut ad pietatem excitent, ut mala exempla futura ſint deceptorum fallacis confir-

mandis. Facile quis se Israelitam putabit & proximum tanquam *Aegypti* circumveniet. Quid *Jacob*? supplantator, deceptor, callide jus primogenitura praeipiens. Quam aperta delusio *Rebecca* subornantis *Jacobum*, dum *Esau* venatum abierat, quod benedictionem praeiperet primogenito a patre destinatum? *Jacobi* virga malum exemplum servus ad decipiendos dominos. *Rachelis* furum etiam mariti iudicio condemnatum. *Gen.* 31. 32. *Jabelis* primo aspectu perfida crudelitas *Judic.* 4. & factum non approbandum nisi respectu mysteriorum quod sub eo latet. Quae omnia licet *Cabbalam* moralem imprimis spectent, ubi allegoriis uberius indulget, ad *Philosophicam* tamen quoque referuntur, cum & ibi harum sunt vestigia expressa, scopus etiam auctoris sit ex hac hypothese concludere, in historia creationis typos-idem & allegorias latere, quas jure optimo eruere sit conatus, ultra sensum literalem ad vulgi captum à *Mose* evidenter accommodatum diligentiori scrutinio assurgens, quod sensum praeterea *Philosophicum* & *moralem* inveniret, aut inventum aliunde applicaret.

At verò, non una demum responsio in promptu est, quā facile ostenditur, si vel omnia ista largiamur, nihil tamen inde probari. 1. Extra controversiam est, multa quae in *N. T.* potissimum narratur esse ἀνυπόστατα & aliorum respicere, seu habere sensum compositum ex historia & typo, prout illa docent quae in *N. T.* explicata sunt. Verum inde non sequitur, si id locum habeat in nonnullis, ideo etiam ubique obtinere, quamlibet *V. Testamenti* paginam aut narrationem historicam id pati. Nam ipse *D. Morus* contentus fuit asserere, id sapientius fieri. Et certum insuper, si quis ad omnia, genealogias quoque, id vellet transferre, *Valentinianorum* zonas necessarii esse reducendos, nec ullum delirandi modum aut finem fore. In vestigandum ergo prius num in hac vel illa historia vestigium aliqujus allegoriae, ex circumstantiis singularibus vel repetita alibi narratione & applicatione ad sensum mysticum facta, appareat. Sic evidens quod in libris prophetis *V. T.* parabolarum genuina sit sedes, in omnibus etiam vaticiniis & actionibus prophetis, quae magno numero in *N. T.* explicantur & applicantur. Ubi tale vestigium apparet, ibi tutò, cautè tamen, progredi licet. Ubi non, periculosum est nudo suo iudicio vel aliorum etiam opinione niti. Multas eam in
rem

rem regulas præscribunt Theologi, quarum nonnullas videre est apud Chamierum Panstrat. lib. 15. de sensu Scripturæ cap. 1. & Hyperin lib. 2. de ratione studii Theologici. Imò cum allegoria distinguatur à typo, major adhuc in allegoriis cautio adhibenda, cum in istis & facilius & periculosius erretur. Itaque speciatim D. Moro fuerat probandum, necessitatem aliquam requirere ut in historia Creationis à litera abeamus, vel saltem aliunde evidens esse Mosen hic speculationes metaphysicas aut morales intendisse, quod tamen haud factum. Non sufficit, quod Judæi id dicant, quod Philo eam expositionem secutus sit, quod in Pythagoræ & Platonis dogmatis tale quid reperitur. Imò ne quidem satis est, dicere, argumentum capitis esse Philosophicum, adeoque indignum videri sapientissimo genio Mosis, cum non sub externo contextu hujus narrationis selecta quadam theoremata Physica & Metaphysica intendisse, quorum, mediante quadam Cabbala occultata seu doctrinâ traditivâ ad textum applicandorum, pii & docti ejus successores essent capaces futuri. Nam nec ipse D. Morus satis certus est, num Mosis voluerit philosophari? Defens. pag. 183. De quo mox Sect. 2. pluribus. 2. Sensus mysticus literali haud est opponendus, sed cum eodem componendus. Fundamentum allegoriæ litera esse debet, imò pars literæ ipsa allegoria est. Quorum prius ne quidem isti negant, qui maxime circa hunc sensum mysticum delirant. Luber id insigni confirmare exemplo. *Guilielmus Alabaſter* Anglus, homo fanaticus & mirâ vertigine laborans, ante annos complures *Spirasulum tubarum* edidit, ut vocat, seu *Fontem spiritualium expositionum ex aequi vocis Pentagloti significationibus*. Quilibet nil aliud est quam Compendium Lexici Schindleriani, cum in finem ab authore in lucem emissum, ut inserviret multiplici Scripturarum sensui investigando, secundum varias cujusque vocis significationes. Huic idem præfationem præfixit, adeo refertam audacissimis commentis, ut vix credendum sit, potuisse tale quid ab homine sani cerebri provenire. Sic enim pro sensu spirituali Scripturæ adversus sensum Grammaticum disputat, ut non credam repertum fuisse unquam hominem delirum & fanaticum, qui in pervertendis Scripturarum sensibus adeo se Roscium præstaret. Ille ipse tamen etiam ubi pro sensu Grammatico abolendo maxime pugnat, cum maxime adstruit. Disputant Philo-

logi

logi de punctorum vocalium & accentuum antiquitate, & vix eam ultra Ebraea tempora asserere valent. Hunc verò hominē miræ sagacitatis si sequamur, argumento apodictico evinci potest, eadem jam temporibus Jesaia Prophetæ fuisse. Ita enim locum notissimum Jes. III. 18. & seqq. ubi Propheta in luxum mulierum Judaicarum invenitur, cui prædictionem de sensu Grammatico tollendo, mirum in modum ad puncta & notas Grammaticas detorquendo exponit pag. 10. præfat. citatæ. *Dis illa (inquit) removebit Dominus decorem reflexionum, & ponitur sub illa voce accentus Darga similis circum flexo, & ocellatinas, præcedit Tebbir oculo similis, & lunulas, antecedit formula luna, & stillationes, apponuntur tria puncta perpendicularia, & resolutiones, dages in medio v, resolvens literam, & locomotiones, soph pasuk docet migrandum ad sententiam aliam, & mitras, mem finale □ instar mirre, & passus ambulantium, infigitur paschta in ultima litera, & conspirationes sensuum h.e. Sakephkaton, qui faciunt minimas consensiones & quasi conspirationes verborum. Et domos respirationum, formam scilicet parenthesi. Et sermonis submissiones, apponitur (:) signum sententiæ finiende. Et connaturalitates seu conformitates sensuum, subest Tharka, docens relationem ad versum superiorem, & monilia sensus ulterioris, merca qui copulat instar monilis, Et separationes vocum appendicum à radice. Paschta super מן. Et copulationes accentuum, משעבב, duo accentus simul junguntur in eadem dictione Munach & sakephkaton. Et conformationes, Tarka, stylos Scribarum h.e. puncta vocalia & □ מן volumina vel membranas s.e. commentarios, & sindones eorum vel apertoria textus. Et hinnitum eorum, scilicet in pronunciando, & minutæ explicationes vocis, velut laminas. Quem locum integrè adscribendum existimavi occasione datâ, quò audaciam hominis juxta mecum mirentur omnes & ferax nugarum ingenium, quotquot hoc ejus somnium cum textu Hebræo conferrent; pateat etiam, quid ab istis in Scripturæ explicatione sit expectandum, quibus sensus Grammaticus sordere solet, & quomodo seipso jugulent. Disputat adversus sensum Grammaticum, quem vult penitus abolendum, & tamen ipsemet sensum, quem Prophetæ affugit, ex Grammaticæ penetralibus arcessit. Ergo ne quidem sensus mysticus excogitari potest aut debet, quin ad literam existendus*

gendus sit. Adeoque quatenus cum ea convenit, sive Grammaticè sive Rhetoricè, si scopus verborum & tota contextus ratio ferat, pars sensus literalis est. Itaque nec debuisse D. Morus sensum mysticum huic opponere, illum extollere, hunc tanquam vulgo saltem erudiendo servientem deprimere, multò minus triplicem nobis fingere sensum & Cabbalam. Habet quidem quos sequatur. Sed eos ita sequitur, ut quid peculiare nihilominus sectetur. Inter istos *Johannes Picus Mirandulanus*, lumen Italiæ ante duo secula, *semplici sensu* historiam creationis exposuit in *Heptaplo* suo, *Basilium* & *Augustinum*, ut scribit, imitatus, quorum tamen neutrum imitatur. *Augustinus* verò *lib. de utilitate credendi c. 3.* quadruplicem poluit modum Scripturam V. T. explicandi, *secundum historiam, secundum aitiologiam, secundum analogiam, secundum allegoriam*, idemque repetit de *Genesi ad literam imperf. cap. 2.* ubi *secundum etymologiam* legitur pro *secundum aitiologiam*, sensu eodem. Atque ita etiam ab Ecclesiæ Romanæ Doctoribus, præter literalem, sensus allegoricus, tropologicus & anagogicus defenditur, haud dubio ut suis & Pontificum suorum exegetibus patrocinentur. Nam quando duo luminaria magna Innocentio III. sunt pontificalis auctoritas & regalis potestas c. *Solicite, de major. & obedient. lib. 1. decretal. tit. 33.* & Bonifacio VIII. *Ecce duo gladii hic*, idem est quod, in ecclesiâ potestate est spiritalis & materialis gladius. it. *converte gladium tuum in vaginam*, significat, in potestate Petri temporalem gladium esse, denique in principio creavit Deus cælum & terram, denotat, quod unica tantum suprema potestas à Deo ordinata sit in Ecclesiâ, quia dicitur in principio non in principiis, uti habetur in c. *unam sanctam tit. 8. de major. & obed. lib. 1. Extravag.* meritò istos sensus tropologicos censemus, quoniam mores illorum ad vivum exprimunt, allegoricos, quoniam de aliis dicuntur quàm quibus conveniunt, anagogicos denique, quoniam re vera in altum ducunt, ex mente saltem cujusdam *Panigarolle*, cui duc in altum *Luc. 5.* idem erat quod *vade Romam*, uti *Cbamierus l. c.* refert. Alii tamen triplicem statuunt Scripturæ sensum, literalem, mysticum & moralem, quem denotari per tres coronas in insignibus Academiæ Oxoniensis conjicit *Briannus Trivynus Antiquit. pag. 201.* Hos inter familiam ducit *Origenes Hom. 2.*

in Gen. ubi ea tricameratis in arca Noë id' exsculpsit, & Hom. 11. ubi de puteo visionis Gen. 25. 10. eodem modo ἀνάγκη. Quin & Hom. 5. in Levit. ubi mirā sanè allegoriā, tres illos sensus vult significatos per tria instrumenta quibus sacrificia parabantur, nempe cli-
banum, sartaginē & craticulam, it. per tres panes in canistro per-
fectionis Lev. 8. v. 26. 31. & per tres panes quorum mentio Luc. XI.
5. Imò ex professo lib. 4. περὶ ἀρετῶν cap. 2. ubi locum Prov. XXII.
20. urget, ac duas vel tres metretas Joh. II, 6. quoque huc rapit. Ori-
genem sequitur Hieronymus & triplicem istam exponendi rationem
inculcat in Epistola ad Hebidiam, sub. fin. ut & Comment. in cap. 16.
Ezech. & in cap. 4. Amos. Ubique ceu fundamentum substernens
eundem locum Prov. XXII, 20. וְשִׁשִּׁי לֵךְ כְּחַיִּי Quem Græ-
ci, quasi præceptum esset, καὶ οὐ δὲ ἀπόδειξις τοῦ ἀνθρώπου τῆς αἰσχύνης red-
dunt, atque eodem sensu Hieronymus & Origenes citant: Tu autem
scribe ea tripliciter. Hanc sanè interpretationem ambiguitas vocis
וְשִׁשִּׁי peperit, quam illi ex שש tres derivarunt, cum tamen om-
nis ratio Grammatica postulet, eandem ad וְשִׁשִּׁי reduci, quæ vox
tribunum, ducem, propriè tertium, sc. à Rege vel Principe, notat. Una
de à R. Levi Gersomiade non malè per וְשִׁשִּׁי נְכָרִי verba honorifi-
ca seu insignia exponitur. Melius certè quàm ab Ab. Ezra fit, cui hæc
dictio per וְשִׁשִּׁי explicatur, quasi verba nudius tertius dicta deno-
tarentur. Omnium, quas vidi, optimè Gallica versio emphasin hinc
exprimit, וְשִׁשִּׁי per metonymiam subjecti reddens: choses
convenables à gouverneurs seu talia quæ gubernatoribus conveniunt in
consiliis & scientia. Sic ut Salomon ad seipsū respicere videatur, nilq;
aliud velit, quàm se talia scripsisse quæ optimè illis qui alios consiliis
& monitis regere intendunt cōveniant; monita etiā sua, re ipsa ductorū
officium præstare, quibus sit fideliter obtemperandum, quorum cō-
silio felicior in his terris militia obveniat. Nihil verò hinc pro sen-
su triplici, ne quidem si prior derivatio approbetur, sitq; וְשִׁשִּׁי
idem quod ter, vicibus tribus, uti Chaldæus interpres transtulit. No-
tum enim quod numerus definitus pro indefinito sæpius ponatur.
Et si vel וְשִׁשִּׁי accipiendum esset, quid vetaret, triplicia illa tum
notare legem, prophetas & hagiographa, uti R. Salomon Iarchi opi-
natur? vel potius, tres libros Canonicos Salomonis Proverbia, Ec-
clesia-

eclesiasten & Canticum ? maxime, cum argumentum duorum priorum
 consistat potissimum במצות in *consultationibus*, hominum tam pio-
 rum quam impiorum consiliis & conatibus narrandis meliorique
 consilio dirigendis, postremi verò, ברעא in *scientia*, sublimi videli-
 cet theoria & prophetica status ecclesiæ delineatione. Verum hæc
 de isto loco obiter. Hieronymus (ut ad eum redeam) quamvis O-
 rigenem secutus, non tamen nimiam ejus versus allegorias propen-
 sionem probavit, sed præter alia ejus deliria, hanc quoque licen-
 tiam rejecit, nominatim in cap. 27. & 28. *Hieremie*, ubi eundem
 tanquam *allegoricum interpretem delirantem* notat, quòd ad cœlestem
 Hierosolymam promiscuè transferat, quæ de terrena dicuntur. Quò
 etiam alludit, quando ita in *Epist. ad Pammach. & Ocean.* de istis sen-
 sui spirituali nimium deditis Origenis sectatoribus scribit: *Pelusi-
 as nos appellant & luteos animalesque & carnos, quod non recipiamus
 ea qua spiritus sunt. Illi scilicet Hierosolymite, quorum mater in cœlis.*
 Unde tandem evidenti indicio colligitur, ejus potissimum vesti-
 gia D. Morus: isto triplici expositionis suæ filo legere voluerit. Ori-
 genes nempe est, quem in deliciis habet, quem *doctorem & devotum
 Christianum & eruditum ecclesiæ patrem* nominat. *Defens. pag. 188.*
 Hujus vestigia, tum in multis aliis, tum in ordine quoque expositi-
 onis suæ Cabbalisticæ diligenter pressit. Nam Hieronymus tropo-
 logiam seu sensum moralem allegorico vel anagogico præmittit. O-
 rigeni verò & nostro Cabbalisticæ is ultimus est. Pro spirituali qui-
 dem & mystico, hic philosophicum novo titulo substituit, nullo, ut
 mox patebit, jure. Verum & iste non caret mysteriis, quorum usque
 adeo se solū epopœa jactat, ut in *Dedic. ad D. Cudworth* scribere haud
 vereatur, *se nullum videre rationem quo minus ab omnibus veritatis &
 pietatis amatoribus sibi ob hosce conatus Cabbalisticos prolixè gratia de-
 beatur, cum in istis adeo evidenter sacrum Trinitatis mysterium vindic-
 carit, quod non sit inventio pagana, ut secta quadam proterva quidam
 vellent. Ostensum enim esse dilucide, à Mose id originem ducere, non Py-
 thagoram à Platone. Videlicet non sufficit, causam veritatis prodit-
 um Antichristianis hereticis — ut infra suo loco ostendam, ni gratiæ
 insuper exigatur.* Quid verò de isto dace consueverint veteres
 quem D. Morus sequitur, non commemoabo hic prolixè. Quas

turbas libri ejus & pestifera dogmata, (translata ex gentilium pſacis, ut non planè mentitus sit Porphyrius apud *Euseb. Hist. Eccl. l. 6. c. 18.*) in ecclesia olim dederint, notum est ex *Epistolis Paschalibus Theophili Alexandrini*, ex *Epistola Epiphani ad Joh. Hierosolymitanum* & *Panario ejus, har. 64.* ex *Epistolis Hieronymi ad Avitum, ad Pammachium, ad Pammachium & Oceanum, Apologis quoque adversus Ruffinum*. Præsertim infame opus περὶ ἀρχῶν (uti Hieronymo dicitur *Epist. 65.*) à Ruffino translaturum quos non motus excitavit? Nec *Eusebii Caſariensis Apologia*, (falso adscripta *Pamphilo martyri à Ruffino*, & quod mireris *Pico*, licet Pamphilum nihil scripsisse verius probarit ex *Eusebio Hieronymus Apolog. 1.* quàm *Ricusex Hist. Eccl. lib. 6.* Pamphilum esse istius *Apologiae* authorem, quæ ejusdem libri *cap. 32.* pro *Origene & Pamphilo* scripta dicitur) nec *Ruffini in Hieronymum invective*, nec *Johannis piscopi Hierosolymitani* favor, nec *Pici Apologia* recentior, notam huic τῆς ἐξ ἡς ἐπινύμφη *Origeni* (quo epitheto à *Casario Dialog. 3.* notatur) inultam ullatenus eluere valuerunt, quin tantum isti ejusque allegoriis tribuendum sit, quantum *Mythologo ἀνὰς μὲν γέλχοντι, ψυχὰς δὲ ἔτι φοντι* h. e. *aures quidem mulcenti sed non nutriendi animas*. ut idem doctissimus *Gregorius Nazianzeni* frater, l. c. optimè judicat. Quoniam ἀπὸ τῆς ἐκκλησιαστικῆς πνευματικῆς πωλετικῆς τὸν νῦν, δι' ὧν αὐτὸς ἐδίκηται, ἡ δίκησι τὰς παλαιοὺς h. e. *Græcis disciplinis occorras a mente, per ea quæ ipsi nocuerant, plurimum novit*, uti *Epiphanius in fine har. 64.* loquitur. Quorum in numerum si *Cabbalistam* quoque referamus, haud id fiet credo injuria. Cui tamē exemplo magistri, etiam in historia Creationis, citra necessitatem vel evidentiam, sensus mysticos venanti, illud ejusdem *Origenis* opponimus ex *Hom. 11. in Numeros*. Quid opus est in his allegoriam querere, cum adificet etiam *littera*? Annon gloria omnipotentiae & sapientiae divinae admiranda, æquè imò clariùs, ex *littera* elucet historiae creationis, ac sensu ejusmodi *Cabbalistico*? Si quis de eo dubitet, *Basilii* legat *homilias in Hexaemeron*, & *Joseph Halli* eximias *Contemplationes*, nec dubito quin aliter sensurus sit. Allegorias & typos tanquam lumina orationis ad illustrandum & movendum commodè & cautè tam invenire quàm adhibere, nemo non laude ingenii, doctrinae ac industriae dignum censuerit. Sed eo devenire audaciae, ut

tua & aliorum cominenta Scriptori sacro per vim obtrudas & primum testem veritatis ad falsum testimonium dicendum compellas, digna res est detestatione. Nequidem ipse Origenes id ausus fuit, nec Philo, nec Cabbalistarum ullus. Adeoque 3. omnia illa quæ pro sensu mystico supra protulit, tribus verbis refelluntur. Ἀπερὶ-
 ἵστον sunt, nihil inde pro Cabbalista sequitur. Judæorum Doctores eum asserunt. Nec nos aut ullus sanus negantus. Moses Ægyptius eum pomis aureis comparat ex Prov. XXV. 11. Scimus, in *præf.* libri *Moreh Nevuchim* id legitur, nec repugnamus, ut allegoria per allegoriam probetur. Arcanum Jehovæ timentibus eum Ps. XXV. 14. Ergo mysteria ejus ab oculis vulgi abscondita. Credimus quidem vulgus illiteratum etiam Dominum timere, nec satis benè Cabbalitam in *Introduç. Defens.* plebem Israeliticam ex gentilium moribus descripsisse. Et hoc tamen largimur, si vulgi nomine homines profanos intelligat. Christus margaritas porcis non objecit. Parabolis ad vulgum usus est. Nil verius. Unde nec à ratione alienum Moſen τῆς καὶ ἀληθοῦς μύθου scripsisse. Docente Apostolo, nil certius. Multæ historiæ denique V. P. mala præbebunt exempla, nisi sensum mysticum involvant. Etiam si id fiat, præbunt tamen, illis qui volent abuti, exemplis non regulis vivere. Sed sit ita, quid tandem ex his omnibus concluditur? Ergo etiam historia creationis sensum ejusmodi mysticum necessariò admittit. Ergo hunc, à literâ alienum, ex traditione Judæorum & gentilium per conjecturam inanem petiunt. Negamus & ad cætera transimus.

SECT. II. De titulo *Cabbala Philosophica.*

Hic duo videnda imprimis. Cur 1. *Cabbalam*, & quidem 2. *Philosophicam* vocarit? Est enim utrumque insolens, Moſen à Christiano datâ operâ per *Cabbalam* exponi & eandem *Cabbalam* vocari *Philosophicam*. Imò opponi sensui literalis & morali. Quasi nec literæ, in textu cujus argumentum *Philosophicum* esse supponitur, posset cum *Philosophia* convenire, nec *Ethica* quoque ad hanc pertineret. Nempe τὸ ὁριζόμενον Origenica erat religiosè servanda.

Audiamus itaque 1. rationem tituli Cabbalisticæ reddentem Cabbalitam. Quæ in genere de nomine *Cabbala* tradit mitto. Sunt enim extra controversiam & notiora, quàm ut exponi debeant, ex illis qui

de ea re ex professo scripserunt, *Reuchlino, Buxtorfio, in Synagoga & Lex. Talm. R. 427 Hottingero in Thesaur. Philolog. Glassio Philolog. Sacra p. 302. Mersenio etiam adversus Deistas cap. 7. aliisque. Ea* silem quæ propius huc spectant notemus. Quoniam *Cabbala*, doctrinam quæ per traditionem recepta est, designat, in *prafat. Conject.* *Cabb.* exponit in genere, unde eam acceperit & cur potuerit etiam sensum literalem, *Cabbalam* vocare? Posterioris hanc dicit rationem, quod ipse sensus literalis non sit adeo planus & determinatus, quin videatur aliquam traditionalem doctrinam aut expositionem requirere ad eam stabiliendum. Quod sane est omnia ad traditiones revocare. Ad prius verò tripliciter respondet. Primò quidem fatetur, se *Cabbalas* vocasse, quasi ipsa affectus esset veram *Cabbalam* *Mosis* in unaquaque illarum, talem nempe quæ ipsiusmet ori potuisset convenire, ut eam ad instructionem proferret. Inde ad majorem convenientiam & sollemnitatem sese ipsum *Mosen* induxisse loquentem. Palpum ergo imperitis obtrudere voluit & ore *Mosis* personati lectorem decipere. Dein subiicit, licet *Cabbalam* vocarit, hanc expositionem tamen nec ab homine nec ab aëlo accepisse. Nec divina inspiratione eandem ad se delatam, nisi (ait) quis consue sapere velit, ut opportunas suggestiones divina illius viæ & sensus, qui cum vigore quodam in rationali spiritu liberorum & Orthodoxorum Christianorum residet, inspirationem vacet. Quæ certè enthusiasmum sapiunt, etsi auctor eodem loco in illum invehatur, maximè si quis attendat ad ea quæ sequuntur de perfectione inchoatâ humana nature per participationem divina quoad intrinsecam humanitatem, nempe intellectum, rationem & imaginationem. Tum etiam, si expositionem suam materialiter spectet, nec verba velit captare, fallum est, quod ab homine eam haud acceperit. Nam utique in *Defensione Cabb.* passim fontes indicat, unde hæc hauscerit, nempe Judæorum & gentilium lacunas. Haud obscurè etiam proficitur ex Cartesianis principiis se istas conclusiones deducere voluisse, cum adeo libere se offerrent atque adeo aptè locum in textu occuparent, ut nesciverit, qui nullo iudicio & conscientia eas excluderet, uti *Defens. pag. 189.* loquitur. Ideo denique verior est oratio, quæ paulò post in eadem *Præf. Conject.* sequitur, hanc triplicem *Cabbalam* esse dictamen ubera rationis animi sui, quo caute admodum textum *Mosis*

Mosis considerari & studiosè expositiones convasarit eorum interpretum, qui in eundem communiter prostant. Num verò satis eamè textum Mo-
saicum considerant, ex progressu deinceps patebit. Id interim cer-
tum, eum sic convassasse expositiones interpretum, ut quoad plera-
que deterioribus insisteret.

Sed spectemus 2: cur *Philosophicam* in specie vocarit hanc *Cabbala-*
lam, in cujus examine versamur. Multa quidem eam in rem hinc in-
de differit. Verùm summa huc redit, quia 1. de rebus Philosophicis,
2. ex traditionibus Philosophicis agit.

Primo supponit, quod jam aliquoties indicatum, Mosen in histo-
ria creationis prætersensum literalem ad captum vulgi evidenter ac-
commodatum, alium Philosophicum in sapientiorum gratiam intē-
disse, ne Atheus putaret mundum nubibus alligatum & Deum sex-
dierum opere quasi penso in creatione mundi defudasse. Huc spe-
tat, quòd in *Introdact. Defens.* urget istam Hebræorum regulam,
Loquitur lex juxta linguam humanam, eamque exemplis probat ex
Gen. 19. 23. Deut. 30. 4. 2. Chron. 4. 2. Psalm. 19. 5. Jos. 10. 11.
imò etiam, nullà libri Apocryphi habità ratione, ex Ecclesiastic.
27. 12. Licet hoc ultimum vel imprimis nil probet & mirum sit à
viro Philosopho prolatum esse. Quod etiam regulam alteram in-
terpretationis *ibid.* constituit, *in Scripturis, maxime tribus prioribus*
capitulis Geneseos, variam esse intertexturam Theosophicarum & Phi-
losophicarum veritatum, plurima theoremata physica & Metaphysica
isdem verbis obiecti, quæ primo aspectu ordinarium salsem & crassum
sensum ferre videntur.

Ad quæ paucis respondemus. De thesi nullam esse in utroque
quæstionem. Sed omnem controversiam in hypothesi versari, an hic
& nunc illud sit factum? num quas Cabbalista veritates obtrudit, illæ
ipsæ sint? an, ubi litera textus opinionibus nostris philosophicis
repugnat, continuo ad istam regulam sit recurrendum, *loqui Scri-*
pturam secundum apparentiam & opinionem vulgi? Imò, num ulla ra-
tione tolerandum, quod veritas istarum opinionum Philosophica-
rum ex Cabbala quadam suspendatur, & sic Mosis tanquam genui-
na vel invito obtrudatur, uti à Cabbalista nostro factum? Quorum
prius ex dicendis deinceps in specie patebit. Duo posteriora verò
inju-

injuriā facere majestati S. Literarum meritò arbitramur. Multa præcedere debent, priusquam liceat vel suspicari, sermonem esse secundū apparentiam, quæ à veritate rei discrepet, in locis ubi opera Dei vel ordinaria, vel miraculosa, ex professo citantur. Certa & evidens esse debet Philosophica sententia, eoque ut ne minimus quidem scrupulus remaneat aut à Sceptico possit moveri, antequam liceat opinionem suam disertis Scripturæ verbis præferre & inferre, ad sensum aliò flectendum. Et ne tum quidem aliud dici potest quàm *forſan Scripturam secundū apparentiam loqui*. Quoniam tanta est opinionum Philosophicarum, præsertim de mundi hujus compage & multis Astronomiæ partibus, incertitudo, ut etiam in iis quæ nobis evidentissimè videmur assecuti esse, quæ ratione & experientia confirmantur, non absit suspicio erroris. Objecta enim sunt discernenda. Non ideo Deus deceptor, si in multis, etiam quæ clarissimè videmur nobis percipere omni curâ & studio adhibito, tamen opinionibus fallamur. Mentem id tantum finitam arguit, nunquam, dū corpori arctissimè unitur, sic liberandam præjudiciis omnibus, & illis, ut ita loquar, mentis teneræ à primâ educatione, minus ferè curiosa, flexuris, ut possit ad quævis, etiam in rebus saltem naturalibus, penetrare atque de illis tutò pronunciare. Si deficit in talibus quisquam, si erroris arguitur, etiam quando se putat rem evidentissimè cernere, monetur saltem ut hominem se esse meminerit, nec quodcunque objectum intra sphaeram activitatis suæ rapiat velut comprehensurus. Sunt viæ Dei etiam in rebus naturalibus imperſcrutabiles. Non frustra is cum Jobo, magno dubio procul Mathematico & Philosopho, eo nomine expostulat. Tutius quædam miramur quàm rimamur. Modus scrutinio figendus est, vel saltem nihil in talibus determinandū. Cōmendat suas hypothesen Philosophus, quod phænomenis naturæ ad unguem satisfaciant. Meminerit hypothesen tantū esse, quæ veritatem possibilem contineant. Meminerit quoque, magnum adhuc esse defectum observationum in ejusmodi phænomenis, post tot seculorum experientiam, argumentibus id novis indies repertis telescopiorum beneficio, v. g. maculis Solis, Jovis ac Saturni satellitibus, & similibus, quæ *Galilæo*, *Scheiner*o, *Herzlio*, aliisque debentur. Antiquorum hypothesen correctæ fuerunt
per

per recentiores, & hi forsan à posteris corrigentur. In tantà observationum incertitudine, de summa rei velle pronunciare, improvidæ temeritatis est. Ad inquisitionem tantorum una ætas non sufficit, ut tota cœlo vacet. An vera sint, Deus scit cui est scientia veri. Nobis rimari illa & conjecturare in occulto tantum licet, nec cum fiducia inveniendi, nec sine spe. Neque enim omnia Deus humanis oculis nota fecit. Pusilla res mundus est, nisi in illo quod quærat omnis mundus habeat. Rerum natura, sacra sua non simul tradit. Initiatos nos credimus, in vestibulo ejus hæremus, juxta verissima *Seneca* effata lib. 7. *Quæst. Nat.* Itaque si in ejusmodi, Theologus litteram Scripturæ urgeat & sequatur, frustra opponet Philosophus, ea tantum secundum apparentiam dici, quoniam plus veritatis & certitudinis in tali apparentiâ esse videtur quæ divino testimonio confirmatur, quàm in omnibus rationibus philosophicis quibus hypotheser solent stabiliri. Magis verò peccabit, dignus propemodum explosione, si Cabbalistam nostrum sequatur atque ad traditionem quandam Philosophiæ Mosaicæ ad Pythagoræos & Platonicos delatam velit recurrere, quoniam nil in eâ certi, vel ad conjecturam, ut jam videbimus.

Nam *Secundo* id Cabbalistæ fixum, Pythagoram & Platonem Mosaicam philosophiam à Judæis accepisse atque affectis suis tradidisse, à quibus ipse jure quasi postliminiî eandem repetierit, merito indigtandam nomine *Cabbala Philosophica*, quod à Philosophis istis primum esset accepta & jam recepta. Prius ut probet, multa de Pythagora, Platone & Plotino potissimum profert in *Prefat. Defens.* & ipsa *Defens. pag. 184.* & seqq. ubi dignitatem horum Philosophorum extollit. Summa eò redit 1. Pythagoram stupendam mensuram scientiæ & sanctitatis præditum eandem ex conversatione cum Judæorum Prophetis hausisse. Nam à Judæis Philosophiam suam eum mutuatum esse multorû veterum testimonio confirmari apud *Clementem Alexandr. Josephum contra Apionem* &c. Addere *Ambrosium* quod Judæus fuerit. *Clementem*, quod *Ezechielem* habuerit præceptorem multos putare. Cui licet ipse *Clementem* fidem non adhibeat, eruditum *Antiquarum* tamen *Seldenum* lib. 1. de *Jure naturalis* non refragari, quominus vera hæc opinio putetur. Porro à *Jamblich*o narrari, quod *Pythagoras* *Sidone* vixerit,

ubi familiaritatem contraxerit cum Prophetis & successoribus Moysi
 cujusdam Physiologi, ubi pro Μωϋς legendum Μωσως juxta Seldeni
 ingeniosam conjecturam. Ex quo planum, Pythagoram Philosophiam suā
 a Mose habuisse. Et cum Philosophia, quæ in hodiernum diem tanquam
 Pythagorica agnoscitur, adeo apud textui possit continuā serie applicari,
 quodnam (inquit) majus argumentū desiderari potest, ut probetur, quod
 hæc vera Cabbala textus Mosæ sit? Addit tamen miracula à Pytha-
 gorā patrata ex Porphyrio & Jamblichio. Quod à flumine salutatus
 χαῖρε Πυθαγόρῃ, quod femur ejus aureum apparuerit, quod eadem die
 amicis adfuerit Metapontii & Tauromenii, terra motus prædixerit, vē-
 tos & tempestates sedarit, per aërem vectus sit. De quibus Cabbalista
 Defens. p. 186. videtur, quod non solum Mosæica theoria innotuit sit, sed
 etiam potestatem miracula patrandi ut Moses aliique Propheta accepe-
 rit. Et Prasat. Defens. p. 86. admodum id conveniens videri providen-
 tia divine, ut Pythagoras post acceptam noticiam sanctæ istius Cabbalæ
 quæ Adamo & Mosi à Deo communicata, miracula quoque patraret. Hoc
 enim medio veritates istas altiores inter Philosophos Græcos radices e-
 gisse. Raptum ejus per aërem neuiquam cum suspectum reddere Magia
 eū in similia sint passi Habakuk & Philippus Act. 8. Imò non veretur eū
 cum sanctissimā Virgine Deiparā comparare. Quod sectatores (inquit)
 Pythagora in eo peccarunt (nempe dum jurarunt indirectè per Py-
 thagoram) id non magis ipsi imputandum, quàm superstitiosus Virginis
 Mariæ cultus eidem verti potest vitio. Pras. Defens. p. 85. 2. De Pla-
 tone & Plotino minus laborandum, cum eorum Philosophia eadem fuerit
 cum Pythagoricā adeoque æquè applicabilis ad textum Mosæicum. Plato-
 nem Mosæicis literis imbutum testari Aristobulum apud Clementem, Am-
 brosum, Hermippum apud Josephum contr. Apion. & Numentum, cu-
 jus dictum: τί γάρ ἐστι Πλάτων ἢ Μωϋσῆς Ἀττικῶν h. e. Quid Plato nisi
 Moses Atticus? Plotinum quidem non usum Judæis magistris, familiarē
 tamen fuisse Origeni, cujus auctoritatem juxta cum universali consensu
 doctiorum inter Judæos velut quoque pro se citare Defens. p. 188.

Ad quæ omnia respondemus breviter 1. Multa in his esse ambi-
 gua & incerta. 2. Si vel vera sint, non tamen inde sequi, hanc veram
 esse traditionem Mosæicam, quam dogmata Pythagorica & Platoni-
 ca referunt.

g. Licet

1. Licet haud dubitandum, Pythagoram & Platonem in noticiam eorum, quæ apud Judæos myſteria erant, veniſſe, tamen de circumſtantiis hujus adventus & præceptoribus eorum non conſtat, nec eadem ab omnibus, præſertim de *Pythagora*, narrantur.

Hunc ex populo *Judeorum* genus duxiſſe putat quidē *Ambroſ. lib. 3. Epist. 20.* & ait *plerofq. ita arbitrari*. Non tamē ullā ratione id oſtendit, ut non immeritō memoria hic diſſuſa ſit *Marsilius Ficinus lib. de Chriſt. relig. c. 26.* locum hunc reſpiciens. Hinc, quoniam ex *Laërtio* parens notus eſt, nempe *Mneſarchus* Annulorum ſculptor ſeu cælator, (quem *juſtinus lib. 20. c. 4. Demaratum* negotiatorem vocat) & nomen pariter ac opificium, parū convenit Judæo; vix dubitandum, quin iſta conjectura unicē nitatur illorum traditione, qui referunt *Pythagoram* circumciſum fuiſſe, uti à *Clem. Alex. lib. 1. ſtom. & Theodoret. lib. 1. Therapeutic. ſæctum*. De quo tamen merito videtur *Lipſius* dubitare *Manuduct. ad Stoicam Philoſoph. l. 1. diſſert. 6.* citante *Seldeno de Jur. Nat. l. 1. c. 2.* Qui fruſtra in contrarium urget, *Pythagoram cunctis Barbarorum & Græcorum myſteris initiatum fuiſſe, juxta Laërtium, adeoque & hoc ritu Judaico*. Nam *πλετυ* (quā voce *Laërtius* utitur) juxta *Heſychium* ſunt *εορται, θυſιαί, μυſτήρια*, h. e. feſta, ſacrificia vel myſteria. Ad nullum vero horum circumciſio ſatis commodē poteſt referri, niſi ad ultimum, quatenus omne ſacramentum rationem alicujus myſteris obtinet. Unde hæ voces promiſcuè à Patribus priſcæ Eccleſiæ uſurpantur. Dici etiam poteſt, neceſſariam fuiſſe *Pythagoræ* circumciſionem, ut tanquam proſelytus juſtitia ad interiora iſtorum myſteria admitteretur. De quo nolim cum quoquam contendere. Quamvis eodem jure dicendum, quod baptizatus quoque fuerit. Vid. inſignem *Diſput. de Proſelytis*, Venerandi Præceptoris mei, uſque gratā mente colendi *D. Jac. Altingi*, Theologi apud Groninganos celeberrimi *th. 32.* Ut taceam, circumciſionem aliis quoque gentibus uſitatam fuiſſe nominatim *Ægyptiis*, *Idumæis*, *Ammonitis*, *Moabitis* & *Iſmaelitibus*, uti *Hieronymus in cap. 9. Jeremia & in cap. 5 ad Galat. teſtatur*, & *Muhammedanorum* hodiernus mos probat. Quā ratione *Pythagoras* in *Ægypto* potuit circumcidi (quod aſſerit *Cl. Alex. l. c.* propter iſtorum Sacerdotes factum, ut adyta ingrediens, *Ægyptiorum* myſticam

philosophiam addisceret) vel apud alios, si vera sit ista traditio, & ne quidem conversatio ejus cum Judæis tum exinde sequitur.

Prout verò genus, sic & *ætas Pythagoræ* controversatur. *Tatianus Assyrius in Orat. contra Græcos* vult Pythagoram natum circa *Olympiadem* 83 seu LXII. eumque citat & sequitur *Clem. Alexand. lib. 1. Strom.* quamvis non æquè strictè, ut tum demum natum dicat. Hæc autem juxta accuratorem *Calvisii* ac *Helvici* calculum, qui *Scaligerianam* emendationem sequuntur, incidit in exitum regiminis *Cyri*, consentientibus etiam aliis Chronologis, nominatim *Fancio* & *Bucholzero*. In quod tempus quoque, regimen *Tarquini* superbi (juxta eosdem) cadit, quo regnum obtinente, Pythagoras in Italiam venit, uti narrat *Cicero lib. 1. & 4. Tuscul. quest.* ac post eum *Gellius lib. 17. c. 21.* Quod tamen *Livius l. 1. c. 18.* tempore *Se. vii Tulli* factum dicit. Nec multum abest *Laertius*, qui eum *Olympiade LX.* ait floruisse, cui ad stipulatur *Possius de Hist. Græc. lib. 4. c. 2.* Quâ ratione annis ferè XL. junior esset, quàm *Tatianus* & *Clemens* censent. Nam insuper, post quinquagesimam demum *Olympiade* eum in Italia floruisse, author est *Dionys. Halicarnass. lib. 2.* ubi istos ex temporum ratione refellit, qui scribunt *Numam Pompiliu* Pythagoræ discipulum fuisse, quod figmentum etiâ *Livius l. c.* rejicit. A quo tamen non multum abest *Clem. Alex.* quando l. c. *Numam Pythagoræ* vocat, & iis quæ à *Mose* tradita sunt in prohibendis imaginibus adjutum scribit. Dedit autem huic fabulæ forsitan quoque occasionem vel incrementum, quod eodem tempore quo *Numa* ad regnum adscitus, nempe *Olymp. XVI.* clarum erat nomen *Pythagoræ Eacedemonii*, qui stadium vicerat, de quo l. c. idem *Dionysius*. Is enim facîle potuit ob nominis similitudinem cum *Pythagora Samio* Philosopho confundi, præsertim cum inter quatuor *Pythagoras*, qui eodem ferè tempore floruerunt, pugil quoque fuerit insignis idemque *Samius*, alius quidam *Pythagoras*, gemino epigrammate apud *Laertium* laudatus. *Patricides* Patriarcha Alexandrinus, in Chronico Arabico apud *Seldenum l. c. pag. 21.* *Pythagoram* ad tempora *Artaxerxis Mnemonis* refert, adeoque integro seculo recentiorē constituit, quàm cæteri. Ad quos propius accedit alter Historicus *Abrabs Abulfaragius* (à V. Cl. D. *Pecokio*, ante paucos annos, post luculentum

tulentum Specimen dudum ex eo datum, integrè editus) pag. 55. *Historia Dynastiarum* scribens; Pythagoram sapientem tempore Darii Hytaspis obuisse annos natum nonaginta quinque. In quo peculiare quid habet. Nam ceteri aut annos 80. vel 90. aut 104. aut 117. Pythagoram vixisse narrant, quos vide apud *Seldenum* l. c. pag. 22. Propius inquam accedit, quoniam annus primus Darii Hytaspis (juxta *Helvicum*) incidit in annum ultimum Olymp. LXIV. ultimus verò in annum tertium Olymp. LXXIII. adeoque hæc narratio non multum differt à superioribus.

Nec minor quaestio est de *Præceptoribus Pythagoræ*, præsertim istis, à quibus mysteria penitiora hauerit. Apud *Apulejum* lib. 2. *Florid.* quondam legebatur, quòd inter alios *Platonem* lectatus fuerit, pro quo & πᾶν *Casaubonus* Pater in *Nor. ad Laert.* pag. 100. substituit *Solonem*, at *Vulcanius*, quoniam *Pimenides* poeta fuit, poetâ. Verùm præter *Philosophum*, alius quoque *Plato* commemoratur apud *Laert.* ὁ τῆς ἀρχαίας κωμῳδίας μίμης *priscæ Comediæ* poeta, verbis ultimis lib. 3. Quem *Apulejus* credi posset designasse, nî ætas obstaret ad tempora *Aristophanis* accedens, prout à *Suida* docemur. Unde *Vulcanii* emendatio potior est, quia *Solon* Philosophus minus cōmodè videretur inter duos poetâs locatus, ubi de studiis poetâis sermo est. *Laertius* præceptores Pythagoræ dicit *Pherecydem Syrum* & *Hermodamantem* *Creoph.* linepotem. Quæ *Suidæ* addit *Abaridæ* *Hyperboreum* & *Zaretum* *Magum*. In *Ægypto* discipulus fuit *Sonchodis* archiprophetâ juxta *Clem. Alex. l. c.* Apud *Chaldæos* *Nazarati Assyri*, juxta *Alexandrum* de *Symbol.* Pythag. apud eundem *Clementem*. Qui addit, quosdam putare hunc esse *Ezechielem* prophetam. Quos ipse refellit, *Seldenus* verò *Syntagm. 2. de Dls Syris cap. 11. & de Jur. Nat. pag. 18.* defendit. An satis benè, judicent eruditi. Saltem *Zaradas* *Plutarchi* in libro *τῆς ἐν Τυραίνῃ ψυχολογίας*, quem *Seldenus* vult eundem esse cum isto *Nazarato*, non præceptor sed discipulus Pythagoræ fuit, nî toto cœlo in versione aberraverit *Xylander*. Verisimile quoque, nominibus diversis *Zibrati* apud *Porphyrium*, *Zaretis* apud *Suidam* & *Nazarati* apud *Alexandrum*, eundem designari *Magum Zoroastrem*, de quo in *Exercitat. familiaribus* expresso egit *Doctissimus Anistes Ratisbonensis Ursinus*. Quam-

vis illis quæ pag. 24. de nomine *Zoroastris* tradit, quod vult ex *Danielis* cap. XII. 3. petiit, merito prætulim ea quæ *Vir* incomparabilis *Bochartus* habet in suo *Phaleg.* l. 4. c. 1. ubi id per *ἀσγοστῶν* exponit. Idem *Zoroaster* ab *Abulfaragio* pag. 54. temporibus *Cambyſis* adſcribitur, ſub nomine *Zorodaſchtæ* Præceptoris ſectæ *Magorū*, qui ex regione *Aderbijan*, vel juxta alios *Aſſyriæ* oriundus fuerit, dicatur etiam ex diſcipulis *Elie* Prophetæ fuiſſe, (grandi ſatis aliquot ſeculorū parachroniſmo) qui & *Perſas* de adventu *Domini* & ſtella tum apparitura interdū, in cujus medio conſpiceretur figura puella virginis, docuerit. Quæ fabula, ex vaticinio *Bileami* de ſtella *Jacobi* originem ducens, alias poſtmodum peperit, quarum ſumma legitur apud *Per. de Natalibus Catalog. Sanct. lib. 2. c. 48.* Confer etiam *V. Cl. Spanhemii* *Patris Dub. Evang. P. 2. Dub. 34.*

Ex quibus colligimus tandem, præter famam dubiam, nil certi, de genere, ætate ac præceptoribus *Pythagoræ* *Judæis*, conſtare. Nec opus erat, ut miracula ejus & præſtigias uſque adeo extolleret & vindicaret *Cabbaliſta*, cū *Silli Timonis* apud *Laertium* doceant, eum *μαγεία* ſeu *magiā* inſignem fuiſſe, *Varroni* quoque *hydromanticus* ſit, apud *Auguſtin. de G. D. l. 7. cap. ult.*

De *Platone* verò jam ſupra actum fuit pag. 7. ac 27. & haud neceſſe, ut hîc pluribus id fiat, aut etiam *Ploſimo* aliquid detrahatur, cū ſi vel vera ſint omnia, nihil tamen hinc pro *Cabbaliſta* ſequatur.

Nam 2. Ipſemet non audent diffiteri *Præfat. Defenſ. pag. 83.* quod iſti *Philoſophi*, quos ait hanc *Cabbalam* recepſiſſe à *Prophetis*, propria ſibi ſomnia & ſtultas opiniones eidem admixuerint, ſive luxuriantes ingenio, ſive aberrante judicio. Ex quo conſequitur, omne illud à converſatione iſtorum *Philoloſophorum* cum *Ægyptiis* aut *Judæis* petiit argumentum, infirmum eſſe, pro veritate hujus *Cabbalæ* ſtabilienda. Quid enim, ſi illa, quibus *Cabbaliſta* inſiſtit, ex iſtarum opinionum ſint numero, vel ſaltem plus habeant ſcoriarum admixtum quàm auri? Unde contrarium probabit? Subjicit quidem, non magis id *Cabbalæ* quoad ſubſtantiam obſtare, quàm ſuperſtitioſæ opiniones & praxiſ quarundam *Eccleſiarum* in errore verſantium obſunt ſolidis fundamentis *Chriſtianiſmi*. Sed quis non exceptionem adeo indignam *Theologo* miretur? Ergone utrinque eadem ratio eſt? Num fundamenta *Chriſtianiſmi* quoque à traditione humanâ

pendent errori obnoxia? Et anne somnia Philosophorum cum istis ullatenus sunt comparanda? Nego iterum, uti pag. 8. factum, legitimam esse argumentationem. Plato & Pythagoras quædam inò multa & præcipua à Mose vel Judæis hauserunt. Idem hæc & hæc quoque tradiderunt. Ergo Mosæica sunt, quibus sententia Mosistudò exponi potest. Nam ex meris particularibus nihil sequitur. Si urgeat universalem consensum, etiam ecclesia Judaicæ, quoad præcipuas Cabbalæ partes : dicam, cum haud sufficere, quoniam error universalis non minus error est, & Judæorum Cabbala quoque, multum ex cōmixtione gentilissimi in ejusmodi speculationibus est corrupta. Ex fonte impuro, aquam virginem nequicquam hauseris. Audiat Cabbalista Virum Doctissimum *Edwardum Stillingfleet* eundemque amicum, (utpote à quo *vir doctus & judiciosus Philosophus* vocatur *Orig. Sacr. p. 464. 468.*) & sibi dictū putet. *Must those hungry Philosophers then (de Philosophis Græcis Ægyptios adveniens nominatim Pythagora, in eodem libro Orig. Sacrarum p. 131. loquitur, cujus emphaticum stylum nolo versione meâ deterere) become the only Masters of our reason & their dictates be received as the sense & voice of nature, which they either received from uncertain tradition, or else delivered in opposition to it, that they might be more taken notice of in the world? Must an ἀνὴρ ἔφα be confronted with Thus said the Lord? and a few pitiful symbols vie authority with divine commands? Et paulo post. I may confidently say, the great gullery of the world hath been, taking philosophical dictates for the standard of reason, and unproved hypotheses for certain foundations for our discourse, to rely upon. And the seeking to reconcile the mysteries of our faith to these, hath been that which hath almost destroyed it and turned our religion into a meer philosophical speculation. Aut Cabbalistam hæc spectant, aut neminem. Quis enim famelicos istos Philosophos sequitur eorumque dictata ceu oracula naturæ recipit, quavis ab incertâ traditione deriventur? Quis Pythagoricum ἀνὴρ ἔφα cum divino sermone componit? Quis symbola Pythagorica adeo extollit? Quis denique Philosophica dictata, rationi tanquam aquilam præfert, & hypotheses gratis assumptas ceu fundamentum locat, quibus in discursu suo innitatur, studetque mysteria fidei cum istis conciliare? Omnis nempe labor Cabbalistæ in eo insumitur. Ideo adeò honorificè de istis gentiliū Philosophis ad*

superstitionē usq; loquitur. Quis enim non vocet superstitionē, quod in *Præf. Defens.* de Pythagoræorum juramēto usq; adeo sollicitus est. Quasi magnopere nostra interesset, num rectē vel secus illi fecerint. Mox dicit, in isto juramento per τὸν πρεσβύτην τελευτῶν intelligi Deum primū authorē Cabbalæ. Mox verò addit, si vel intelligendū de Pythagora, cur non haberi possit pro juramento civili vel asseveratione, cujusmodi illa, Iosephi per vitam Pharaonis & nobilium per honorem suū jurantium? quamvis illico subiciat, se non posse tamē hęc juramenta pro merē civilibus habere. Qui ita se torquet in consuetudine Pythagoricā defendendā, is haud facile, cum Augustino, virtutes gentilium splendida peccata dixerit. Qui de discipulis Pythagoræ eoque laborat, quid non pro magistro tentabit? Non mirum ergo, quod in eadem *Præf. Defens.* p. 84. stupendam nobis mensurā scientiæ & sanctitatis in Pythagorā narret & profundā ejus scientiam ac sanctitatem iteratō prædicet. Quod p. 88. scribat, Pythagorā ideo potestate miracula patrandi à Deo instructum fuisse, ut eo aptius posset alios felices reddere. Ipse Pythagoras haud dubio, juxta Cabbalistam felix & beatus. De salute ejus non magis dubitandum, quàm de salute Platonis, qui Christo descendente ad inferos primus in eum credidit & sic liberatus est, juxta fabellam, quam ex Anastasio Sinaita commemorat Vir omni laude major *Usserus in Resp. ad Jesuitam Hibernum* p. 307. aut de salute Aristotelis, pro quā asserenda Colonienfes suos Theologos librum evulgasse refert *Agrippa de Vanit. scient. cap. 54.* Quā veneratione ut Pythagorā, Platonē aliosq; Gentiliū philosophos Cabbalista prosequatur, licebit, dūmodo meminerit, quosdam Pythagorizantes hereticos vocari ab *Origene in cap. 7. ad Rom.* & ab eodem lib. 5. in cap. 5. ad *Rom.* acriter & meritō corripī Basilidē quod sermonē Apostolicum in Pythagoricum dogma traxerit. Facile enim hinc dijudicabit, quantopere cavendū sit, ne propius ad istos accedat is qui sermonem Mosaicū in Pythagoræ dogmata trahere nil veritus est, & in *Præf. Defens.* p. 83. μετεμψύχων Pythagoricā, quā rejicit, ad eā demū restrinxit quæ transmigrationē animæ humane in bruta statuit, haud obscure subindicans, se quoad alterā illā subtiliorē quā animæ censetur ex uno corpore humano in aliud migrare, receptam inter Judæos sub nomine נשמת גבור & rejectā rationibus firmissimis ab eloquentissimo R. Jedaja hap-penini in התצלוח כתב seu *Epistola Apologetica*, cujus exemplar Msptum habeo anno 1450. exaratum, ne latum quidem unguem à Cabbalistarū vestigiis discedere.

Sect. III. De Numerorum mysteriis.

Quoniam D. Morus facile poterat prævidere, meritò admiratio-
ni futurum cunctis, quod in numeris dierum Hexæmeri, sym-
bola operum cujusque diei arbitratus sit latere; id quoque rationi-
bus putavit asserendum, tanquam haud improbable nec levi tan-
tùm conjecturâ fultum. Hinc in *Præfat. Defens.* statim ab initio de
eodem sollicitus est & geminâ utitur ratione ad hanc conjecturam
stabilitandam, cujus pondus nunc ordine appendendum.

Prima, quâ probat non videri improbabile, hanc antiquam Philoso-
phiam Mosaicam numerorum mysteriis involutam fuisse, hæc est. Quia
Cabbala de Creatione conservata fuit in manibus Abrahami & familie
ejus, qui ob peritiam disciplinarum Mathematicarum (quarum Arith-
metica pars necessaria est) primùm inter Chaldaeos celebris, post Ægy-
ptios easdem docuit, prout Historici testantur, *Præf. Defens. pag. 82.*

Hic duo excutiamus necesse est 1. Antecedens & ea quæ suppo-
nit, 2. Consequentiam & id ipsum quod exinde deducit.

1. Quod antecedens spectat atq; hypotheses partim expressas, par-
tim tacitas, videmus Abrahamum tanquam Mathematicum adeoq; & A-
rithmeticum apud Chaldaeos & Ægyptios celebrem, Historico ū fide
citari, atque supponi, Cabbalam de creatione in ejus & familie ma-
nibus conservatam, idque per numeros mysticos, quorum mysteria
in familia Abrahami usque ad Moysen una cum studio hujus Arith-
meticæ mysticæ servata sint. Quæ duo postrema non quidem
exprimit, re ipsa tamen, ut post videbimus, gratis assumit. At
verò 1. De studiis istis Mathematicis Abrahami nullum in sacris li-
teris vestigium est, à quibus si discedamus, non dabitur in hoc ne-
gotio testis, cujus fidei possimus inniti. Id quod satis docent illa ipsa
quæ de peritia ejus in disciplinis Mathematicis, nominatim Astro-
nomia, Astrologia & Arithmetica quoque in specie narrantur. Ut
hoc respectu quidem non opus habuerit D. Morus Arithmeticam
tanquam partem ex toto demum colligere. Ita *Clemens Alexandr.*
lib. 6. Strom. Philosophiam ejusque studium sigillatim commen-
dans, Abrahami exemplo *Arithmeticam* effert æquè ac Astrono-

K miam

miam. Καθ' ὅπερ ἔν ἐπὶ τῆς ἀστρονομίας ἐχομένη ὑπόδειγμα πὺν Ἀβραάμ, ἄλλως ἐπὶ τῆς ἀριθμητικῆς, τὸν αὐτὸν Ἀβραάμ. ἀκρίτως γὰρ ὅτι ἀριθμάλω-
 τῶ ἐλήφθη ὁ Λώτ, τὰς ἰδίους ἐικοχθεὶς πῇ ἀριθμύσας, καὶ ἐπεξελθὼν, πάλμπολιον ἀριθμὸν τῶν πολεμίων χέεσται h. e. *Quemadmodum ergo in Astronomia habemus exemplum Abraham, ita quoque in Arithmetica, eundem Abraham.* Cū enim audivisset abductum fuisse Loth capti-
 vum, trecentis & octodecim (in versione Latina malè trecentis tan-
 tum legitur) vernaculis suis numeratis egressus, maximum bellatorum numerum subegit. Historia ex Gen. XIV. nota est. Ubi pro eo quod ψ. 14. in textu Hebræo legitur ויכניחם אברהם q. d. *evibravit* vernaculos suos, seu adeo promptè ad pugnandum eduxit, ac gla-
 dius ex vagina educi vel hasta contorqueri solet, juxta analogiam lo-
 corum Ezech. XXVIII. 7. & Psal. XXXV. 3. aut si malis, cum ple-
 risque Interpretum, *armavit*, ἐξώπλισε, uti *Cyrillus* quoque lib. 2. *Glaphyrorum in Genesin*, non adhærens vitiosæ versioni, transfert: Græci & Latina vulgata habent ἐείδησε *numeravit*. Ex quo satis evidens, quo jure *Clemens* hinc Abrahamum producat Arithme-
 ticum, cū in textu originali nulla numerationis fiat mentio, & ea-
 dem quoque absque magna Arithmetices peritia potuerit perfici. Quam tamen ut in Abrahamo exinde ostendat haud vulgarem fuisse, ipsius numeri vernaculorum grande mysterium verbis sequentibus pandit. φασὶν ἔν εἶναι τὰ μὲν κυριακὰ σημεῖα τῶν, κατὰ τὸ γῆμα, τὸ τετρακισσὸν ἐν σιγῇ τὸ δὲ ἰῶτα καὶ τὸ ἦτα ἰσχυρὰ σημαίνειν τὸ σωτήριον. h. e. *Dicunt ergo, Dominici quidem signi typum quod ad figuram at-
 tinet esse elementum, quod significat trecentos: ἰῶτα autem & ἦτα signi-
 ficare nomen salutare.* Quo, subjicit, μὴνέσθω seu subindicari, eos esse *Abraha domesticos quod salutem attinet, qui ad signum salutare & no-
 men Domini confugiunt, atque ab his infideles superari.* T apud Græ-
 cos figuram crucis commissæ habet & simul 300. in notis numera-
 libus significat. I autem & H duæ literæ initiales nominis Ἰησοῦς seu *Iesum*, numerum exprimunt 18. Inde ratio istius mysterii patet, quod aliis etiam inter Veteres hîc latere creditum, nominatim Am-
 brosio, Eucherio, Ruperto Abbati Tuitiensi aliisque, quos eam in rem citat *Drusius Quest. Hebr. lib. 2. cap. 21.* Qui exinde rectè pro-
 bat huc etiam respexisse *Prudentium*, quando in *Prefat. Psychomach.* scripsit:

Nos

Nos esse largè vernularum divites,
Si, quid trecenti bis novenis additis
Possint, figura noverimus mystica.

Nam id magis convenire videtur, quàm trecentos & octodecim Patres Nicænos ab eo indig. tari, uti *Ioh. Sichardus* in *Notis h. l.* ob vestigia quædam vetustissimi exemplaris suspicatur. Verisimilius etiam est, quàm nova conjectura *D. Georgii Vechneri* S. Th. D. (noti ex *Opere Didactico Comenii* & eruditis *de Sinu Abrahe* ac *Palo Pauli* Dissertationibus, quas edidit) in literis olim ad *Ernestum Andrea*, Parentem meum p. m. datis Thorunii 10. Nov. 1645. expressa, licet satis ingeniosa videatur. *Quales* (inquit) *figuras militaris Tablica* adsumat ex *Æliano* notum. Cogitavi hinc de figurâ trianguli mysticò spectatâ, in quâ trecentorum numerum reperiri docuerunt olim, qui numerorum mysteria secuti sunt. Si scilicet per puncta ab unitate, semper aucto unitate numero, descendatur ad latus usque quod XXIV punctorum numerum facit. Tale Triangulum mysticum esse judicatum est, complectiturq; in se numerum 300. in latere exhibet XXIV. Hunc ego numerum XXIV. à *Prudentio* spectari autumavi, ut XXIV. Libros *V. T.* quot numerari solent, pro vernulis subsidiariis agnoscendos significet in paginâ illa sacra. Iis porro XLIX. sic agnoscere possumus accedere, si *N. T.* libros eo numero comprehendi cogitemus. Sc. *Lucas* & *Acta*, tum *Johannes*, ejus *Epistola* & *Apocalypsis* junguntur. His 4. accedunt XI. *Epistola* *Pauline*, tum *Jacobi*, *Petri*, *Jude* 3. Sic conficiuntur XVIII. Prudentium enim in eo communem aliorum traditionem secutum, vix dubitari debet. Quæ quidem aliquanto melior est quàm illa delirantis *Bar Kappara*, qui in *Beresch. Rabb. Sect. 43.* de istis 318. vernaculis magistrali autoritate pronunciat מליעור לבדו היה *Solus Elieser fuit.* Si causam quæras, ex Gematria Arithmetica desumitur, quia literæ nominis מליעור numerum 318. exactè reddunt. Non tamen solidior est ullatenus, cum fundamento destituatur, quod à *Clemente* firmius fuerat locandum. Ut verò malè isti *Abrahamum* *Arithmeticum* ex Scripturis eliciunt, sic non melius eundem nobis *Astronomum* alii sistunt ex loco *Gen. XV. 5.* ubi Deus legitur eum ad stellas contemplandas eduxisse. Quamvis enim id factum fuerit בכחיה in visione prophetica, *ψ. 1.* & potius ignorantia

K 2

Abraha-

Abrahami in rebus Astronomicis hinc sequatur, quod numerus stellarum quæ apparent ipsi incognitus fuerit, quem quilibet tironum Astronomiæ hodie novit referre : tamen quidam id eo traxerunt, quasi Deus hoc simili præ cæteris ad ipsum *ceu Astronomum* usus fuerit, quo innumerabilem ejus progeniem repræsentaret. Hinc *Cæsarini Dialog. 2. quæst. 108.* Abrahamum in Scriptura ἀστρονόμον ἢ ἀστρολόγον vocari concedit, addens, quod non quidem coluerit stellas aut pro Diis habuerit, ἀλλὰ πρὸς χωρησίας ἢ ἐπιμελείας ἀνυμῶν τε ἢ χειμῶνας ποιεῖν αὐτοῖς ὁ πατεράρχης πνεύματι. Sed (inquit) ad agriculturam & imbres, siccitates ac tempestates, easdem observasse Patriarcha creditur. A quibus verò ? Judæis nempe, & qui illorum traditiones sequuntur commenticias. Sic *Raschi* ad l. c. scribit, נצחתי את אבינו sensu allegorico idem esse, ac si Deus dixisset Abrahamo : *Educi debes de Astrologia tua, quæ ex astris prævidisti, nullum filium à te procreandum.* Fabulantur enim, Abrahamum Astrologum ex genesi suâ persuasum fuisse de frigiditate suâ, quod sub signo frigido esset natus, ideoque Eliezerem Damascenum hæredem sibi futurum allegasse. Hinc Deum, ut istum scrupulum leniter eximeret, Abrahamum ad contemplanda sidera produxisse, atq; transfutisse Jovem ex occidente in orientem juxta locum *Jes. XLI. 2.* (ubi צדק ex dialecto Rabbiorum ipsis *Jupiter planeta* est) nomen etiam eidem commutasse, ut quod futurum fuisset in *Abramo* quidem, *Abrahamo* tamen haud eveniret. De quibus, si tanti est, Vide *Schootani Bibloth. Tom. 1. tract. 4. p. 89.* qui ea ex Rabbis congestit. Quod etiam spectat similis proloporœia in *Bereisch. Rabb. Sect. 44.* ubi Deus induitur his verbis Abrahamum alloquens נביא אתה אסטרולוגוס *Propheta es, non Astrologus.* Ista commenta non quidem persequitur *Josephus*, cautior in narrandis traditionibus, & doctior, quàm ut debuerit homo indoctus & minimè exercitatus in Scriptura, imò brutus homo ob rem levem vocari à Magno quodam Theologo in *Comment. ad Dan. 1. 1.* cui id judicium præceps excidisse doleo. Refert tamen *Antiquit. lib. 1. cap. 9.* quod Abrahamus Egyptiis Astronomiam & Arithmeticam tradiderit. Idque in cathedra publica factum, tanquam ex *Euseb. de Præp. l. 6. c. 4.* narrat *R. Gedaliah* in *Schalsch. hakkab.* apud *Cl. Heusingerum Smegm. pag.*

pag. 301. Quod siue apud Eusebium extet, siue non, parum sanè verisimile videtur. Citat verò Josephum eandem in rem & hoc nomine Arithmeticam commendat *Rabanus Maurus lib. 3. de Instit. Clericorum cap. 22.* Verba quoque Josephi propemodum totidem verbis reddit, idem commemorans *Zonaras.* Quæ licet incerta & dubia sint, conceditamen possunt, vel saltem fidei authorum qui ea referunt relinqui.

2. Extra controversiam est, quod in manibus Abrahami & familiæ ejus Cabbala quædam fuerit seu traditio à Patribus accepta de ortu universi, diluvio aliisque rebus fidem & obsequium creatori debitum spectantibus, quodque is hanc doctrinam à Majoribus acceptam alios docuerit & ad posteros transmissit. Hinc *Majem. Mor. Nevech. P. 2. cap. 29.* Docere solebat Abraham & per demonstrationes speculativas ostendere, quod Mundus habeat Deum unum solùm, quod Is creaverit omnia alia, quæ extra vel præter ipsum sunt, & quod non sit serviendum figuris istiusmodi externis aut ulli creaturæ.

Verùm 3. quòd ista doctrina vel sub numerorum symbolis à majoribus fuerit accepta, vel ab ipso Abrahamo, insigni puta Mathematico, iisdem involuta, & sic posteris tradita & ad Moysen delata, uti D. Morus supponit, id non solum nullo scriptoris fide digni testimonio confirmatur, sed & omni ratione caret. Abrahami enim tempore Arithmetica nondum extabat, si *Freculphum Lexoviensem* Et scopum audimus qui *Pythagoram Arithmeticæ artis inventorem* constituit *Chronici Tom. 1. lib. 4. cap. 17.* adeoque primum numerorum harenarium, uti *Tertull.* sub fin. lib. de pallio loquitur. Sive etiam malumus credere *Platoni*, qui in *Phædro*, quendam Θεὸν Deum Ægyptium πρῶτον ἀριθμὸν πᾶσι λογισμὸν ἐνέειν h. e. primum omnium, numerum & logisticam vel arithmeticam invenisse, tanquam ab veteribus traditum, commemorat. Theut enim vel *Thoth* epitheton est *Hermetis Ægyptii* seu *Mercurii Trismegisti*, uti patet ex *Cicerone lib. 3. de Nat. Deorum* & *Lactantio*, qui hujus verba de eodē Mercurio citat *Instit. l. 1. c. 6.* De quo tot diversissima nec minus incerta à plurimis traduntur, libri etiam suppositicii *Pimander* & *Asclepius* sub ejus nomine extant, (à quibus haud diversus est is qui λόγος τέλειος seu verbum perfectum appellatur & citatur ab *Augustino* in *Orat. de quinque hæres. cap. 3.* Quoniam ab ipso citata, *Asclepius*

cap. 4. leguntur) qui multis veterum imposuerunt quidem, valde tamen recentiores sunt, ut rectè cum doctissimis Criticorum autumat eruditus Jesuita Nieremberg. lib. 3. de Orig. S. Scriptura cap. 9. & Cento Christiana, Platonica & Ægyptiaca doctrina merito vocantur à supra laudato Stillingfleet Orig. Sac. pag. 35. Id tamen certum, eundem Mercurium Trismegistum Abrahamo posteriorem esse. Nam Arabanus quæcunque de Mercurio Trismegisto dicuntur, ostendit fuisse in Mose & à Mose gesta, eumq; Mercurium ipsum fuisse appellatum inquit Ficinus de Christ. Relig. cap. 26. Imò non minori probabilitate alii Josephum Patriarcham sub nomine istius Hermetis vel Mercurii ab Ægyptiis cultum, existimant, quos inter est Rev. Hermannus, quondam hîc Professor Theologiæ & Pastor meritissimus, in Diss. Miscell. Decad. 8. quæst. 6. Saltem eundem Josephum, magni nominis Doctorem in Ægypto fuisse, patet ex Psal. CV. 22. Quod si vel concedatur, ut supra factum, Abrahamum eousque Arithmetices peritum fuisse, ut ista mysteria Pythagorica, de numerorum harmonia & proportionibus, haud ignoraverit, num credibile, cum voluisse symbolis abscondere ac involvere, quæ à majoribus acceperat aperta, & quidem symbolis talibus, quæ eam in rem adhibita fuisse, nusquam in Sacris Literis legimus, si unicum numerum bestia excipias? Quæ ejus rei ratio? quis usus? Anne, ut creationis historia tanquam mysterium lateret, vulgo inaccessum? Atqui idem revelari, magis faciebat ad honorem Creatoris propagandum, magis decebat Abrahamum tanto elogio ornatum Gen. XVIII. 19. An verò, ne Mathematicæ disciplinæ inter posteros perirent? Atqui id fieri poterat commodius, citra ejusmodi ambages & ænigmata. Vel enim unâ tradebat rationem istorum numerorum mysticam, vel non. Si prius, numeri tantum vices signorum obtinebant, quibus res creatæ representarentur & in memoriam redirent. Poterant verò eadem aliis rebus representari aptius, imò felicius memoriâ retineri, cum quotidie sensibus & intellectu obversarentur, citra ejusmodi phantasmata. Poterat etiam numerorum proportio expendi longe majori evidentia, extra talem usum symbolicum, prout à multis accuratè ostensa fuit, qui tamen istorum somniorum de numerorum vi quadam spermaticâ fuerunt ignarissimi. Sin verò posterius, cur crucem poste-

posteris fixit, & fecit, intelligendo ut nihil intelligerent? ut perpetuo dubii hærent, num quod vel eruisent ipsimet, vel ab aliis accepissent, vera esset Patris Abrahami sententia? Quæ omnia satis evincunt, falsas hypotheses à D. Moro gratis assumi, ut qualicunque ratione reddat probabile, Moſen in historia creationis numerorum mysteria sectatum, & hinc, cum antecedens probari nequeat, parùm de consequentia laborandum esse.

Attamen 2. Si vel ista omnia largiamur, hæc tamen adhuc potest negari. Non sequitur, dico, Abrahamus insignis Mathematicus historiam creationis involutam numerorum mysteriis tradidit posteritati. Ergo probabile est, Moſen qualem à majoribus acceperat in literas retulisse. Quæ enim scripsit, *ἡτοιμασέν τε* fuerunt, (ut rectè Cabbalista fatetur *Introduit in Defens. pag. 98.*) non *παραπορεύσεν τε*. Quod si divinum instinctum & ductum in scribendo secutus est, quid ad ipsum Abrahami aut majorum exemplum? Quisquis sanè ita urget Cabbalam à Majoribus acceptam & ad eandem Moſen dum codicem sacrum exararet vult respexisse, is divinitati narrationum ejus non parùm derogat. Quasi non scripserit immediatè *ὡς ἐπὶ πνεύματι & λόγῳ φερόμενον*, sed traditionem majorum in literas retulerit. Miror equidem Cabbalistæ non in mentem venisse ipsius Moſis sapientiam & studia Mathematica, quæ *πάντες οὐ φιλῶντες* comprehenduntur Act. VII. 22. unde propius potuisset conjecturam suam stabilire. Justinus Martyr quidem vel quisquis est author *quæst. & Resp. ad Orthodoxos*, (quem recentiore esse ex Origene *quæst. 82 & 86.* ac Irenæo *quæst. 115.* citatis rectè evincit *Belarminus de Scriptor. Ecclesiast.*) *quæst. 25.* parùm disciplinis Mathematicis favens, refert, quod *Astronomia, Astrologia, & Geometria* tunc apud Ægyptios *χρυσὰ καὶ περὶ τὰ ἀγροῦν μαθήματα* seu viles, humiles & vulgares disciplina habitæ sint, adeoque Moſes magis literis hieroglyphicis imbutus, quæ apud Ægyptios in honore erant, quamvis & illarum tantum habuerit *εἰδένον* & scientiam, non *ῥητόν* & experientiam. At *Philo Judæus lib. 1. de Vita Moſis* & ex eo *Clemens Alexandr. lib. 1. Strom.* studia Moſis recensentes, *Arithmeticam* quoque & *Geometriam* enumerant. Addit *Clemens ἱατρικὴν* seu *Medicinam*, nisi potius pro eo legendum *μετρικὴν* seu *metricam*, uti apud *Philo-*

nem

nem, ex quo *Clemens* ista recitat, habetur. Nec dubitandum videtur, *Mosen* omni sapientia *Ægyptiorum* excultum, *Mathesi* quoque operam dedisse, cum apud eos in pretio fuerit, ex quo literas primum acceperunt, uti docent ea quæ de literis *Ægyptiacis* commentatur *Joh. Pierius Valerianus Hieroglyphicorum lib. 47. fol. 351.* Quæ causa tamen fuerit, quòd *D. Morus* noluerit istam *Mosis* sapientiam allegare, nolo anxie rimari. Credo veritum, ne meritò objici posset, *Mosen* sacra profanis miscuisse & *Ægyptiorum* mysteria esse, quæ in libris ejus legantur, adeoque humana, hominum commentis annumeranda. Hinc forsan maluit ad *Abrahamum* recurrere. Quavis nihil videam differentia. Si enim *Abrahamus* *Ægyptios* *Mathematicas* disciplinas docuit, uti supra vidimus à nonnullis affirmari, utique illa ipsa *σέξια ἀγυπτιών*, quam *Moses* edoctus fuit, *Abrahamica* erat, atque perinde, siue dicas, *Mosen* acceptam ab *Abrahami* posteris h. e. majoribus suis historiam creationis, arcanis numerorum mysteriis involutam tradidisse; siue, eundem *Mosen* pro consuetudine *Ægyptiorum* ab *Abrahamo* haustâ mysticam creationis proportionem more quodam hieroglyphico velasse, ne cui visa dictus adejus arcana pateret. Unde semper *Moses* *Scriptoribus* profanis similis constituitur, majorum traditiones referens & *Cabbalista*, quoniam ita *Cabbalista* videtur. Verùm ad alteram rationem pedem promoveamus.

Secunda enim, quam eodem loco in *Præf. Defens.* adhibet, est, quia admodum frequens, ut in *Propheticis* & *anigmaticis* scriptis mysteria occultentur, uti sub allusionibus nominum & *etymologiarum*, sic etiâ sub adumbratione numerorum. Quod notissimum, in ipse etiam *Scripturâ*, non indiget probatione, solo tamen & eximio exemplo numeri bestie 666. confirmatur.

Quæ si examini subjiciantur, levia esse deprehenditur, nec plus ponderis afferre quàm rationem superiorem, ut *Moses* historiam creationis numerorum mysteriis involuisse credatur. Id enim erat saltem probabili aliqua ratione confirmandum, nec dicendum oblique, non videri improbabile, hanc antiquam *Philosophiam* *Mosaicâ* numerorum mysteriis involutam fuisse. Siquidem quærebatur, num *Moses* id fecerit & dies creationis enumerans *Pythagorica* ista mysteria

stera intenderit? Non verò, an ab aliis id fuerit factum, qui Mosen in nonnullis secuti? De quo nulla quaestio est. Itaque ut ad rationem ejus respondeam.

1. Conceditur, admodum frequens esse, ut in Prophetis & ænigmaticis scriptis mysteria sub numeris occultentur, maximè ubi rebus futuris certæ periodi assignantur & de temporum computationibus agitur, idque in Scriptura quoque obtinere, uti ex Daniele & Apocalypsi patet.

2. Negatur tamen, quod id adeo fiat promiscuè, ut ubicunque in narratione historica *numerus* aliquis *numeratus* occurrit, illico licitum sit, mysterium aliquod exinde exsculpere, aut credi debeat, aliquid *μυστηριώδες* sub eo latere. Quin in Scripturis id adeo rarum, ut extra respectum typicum (e. g. in Jonæ triduo Matth. XII. 40. significante triduum mortis Christi) & Chronologicum, ausim asserere, nullum dari in tota Scriptura exemplum, ubi *numerus* ad personam aut rem significandam adhibeatur, unico isto excepto qui ex Apoc. XIII. 18. à D. Moro allegatus est. Cujus in abdito latentem significationem satis arguunt tot discrepantes de eo sententiæ illorum qui de Antichristo scripserunt. Quarum nonnullæ haud meliores sunt, quàm illa *Calvi Secundi Curionis in Pasquillo Estatico*, qui putat *characterem nominis esse PA, numerum verò PP. AA. Quia numerus hominis (ut Pythagoreis placet) binarius est. Quo etiam refert quod PA frequenter in Jure Canonico occurrat.* Si usquam, certè in quaestione tanti momenti erat providendum, ne veritas Adversariorum ludibriis exponeretur. Sed (ut ad rem redeam) multa quidem Cabalistæ Judæi per Gematriam suam in exponendis Scripturis ausi sunt temerè. Multa etiam Veterum plurimi in istis numerorum mysteriis explicandis sibi indulserunt. At omne istorum studium si ve audaciam, hujus Cabalæ philosophicæ Pythagorica subtilitas exuperat. Illi equidem de numero numerato varia passim commenti potius quàm commentati sunt, quosdam etiam numeros numerantes *monadem* putat, *binarium*, *ternarium*, *quaternarium*, *quinarium*, *senarium*, *septenarium*, *denarium* &c. tanquam mysticos eam in rem commendarunt, & hinc inde tanquam regulas applicarunt, quo jure, mox dicetur. Sed quis eorum unquam scripsit: *Unio passivi &*

L

activi

activi principii prima, secunda, tertia, &c. diei opus constituit & numerus naturam ejus denotat : si unicum Philonem Judeum excipias; qui in libro de Mundi opificio plurimum ad ejusmodi mysteria eruenda digreditur? Quoniam multum in istâ expositione Pythagorizat, uti Cabbalista fatetur *Defens. pag. 153.* Profana igitur est hæc exponendi ratio, quæ Pythagoram Mosis interpretem constituit. Sanè si is numeros suos & harmoniam Musicam ex Mose hausisset, non opus fuisset, ut eum frustra tanta tamq̃ arcana rei diuturna inquisitio fatigaret, donec cum casu prateriret in publico fabros ignitum ferum ictibus mollientes, in aures ejus malleorum soni certo sibi respondentes ordine repente caderent, prout Macrobius refert lib. 2. *Comment. in Somn. Scip. cap. 1.* Cui meritò fides adhibenda, si nemo est ad Pythagora Platonisq̃ divina mysteria vel ductor melior, aut doctor, ut Joh. Isaacus Pontanius in *Pref. Collectan. ad eundem Macrobi.* censet. Erant hi Philosophi Matheseos studio imprimis addicti. Unde illud solenne in eorundem Scholis monitum: *ὅς τις ἀνωμέτηται τὸ ἐπιστῆαι* h. e. Nemo Geometria imperitus sit. Non ergo mirum, si quæ hauserant secretiora de Deo & ortu universi, quæ *ἐκ τῶν ἑχλῶν ἀγνοῖαν ἐκ τῶν ἀσφαλῶν ἐξεργαῖεν* ob plebis ignorantiam in apertum proferre haud tutum erat : uti Josephus ex mente Platonis loquitur lib. 2. *contra Apion.* Mathematicis ænigmatis involuta discipulis suis voluerint tradere. Quorum Philosophiam cum delectari cepissent quidam Judæorum & Christianorum doctores, κακοζήλῳ quædam abrepti, idem Scriptores sacros fecisse arbitrati sunt, quod in istis Gentilium Magistris animadvertebant, quorum sapientiam admirabantur. Hinc S. Literas cum tali præjudicio legentes, ubi numerus, mensura vel pondus occurrebant, illico mysterium latere suspicati, omnem lapidem sustulerunt, donec invenirent id quod ipsi attulerant, & id cererent, quod infecti fuligine Egyptiacâ oculi apprehendebant. Quorum præposterum studium dum imitarentur ceteri, cum Græcis sapientiam illam profanam in divinis mysteriis quærentes 1. *Cor. 1. 22.* atque ad illorum placita, quibus imbuti erant, omnia exigentes, factum est ut deliriis horrendis justo Dei judicio involverentur multi, hæreseon nefandarum exinde Patriarchæ. Contigit etiam, ut alii μετὰ σωφροσύνης talia tractantes, tamen non satis cauti quandoque

in devia abriperentur. Cujus equidem mali, si quis originem requirat, haud alibi quàm in Ægypto quærenda est. Primus qui facem reliquis prætulit is ipse fuit *Philo Judæus*, cujus supra meminimus, natus Alexandriæ in Ægypto & magnâ ibidem eruditione celebris, ut non alium delegerint Judæi, quem Romam mitterent patronum. De hoc enim ita *Photius in Bibliotheca, Cod. 105*. *Φέρειται δὲ αὐτῷ πολλὰ καὶ ποικίλα συντάγματα, ἡθικὰς λόγους περιέχοντα καὶ τῆς παλαιᾶς ὑπομνήματα, τὰ πλεῖστα περὶ ἀλληγορίαν τῶν γραμμάτων ἐκβιαζόμενα· ἐξ ὧν διαμαρτυρεῖται πᾶς ὁ ἀλληγορικός τῆς γραφῆς ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ λόγος· ἔαθεν ἀρχὴν εἰσεγνῆναι* h. e. *Circumferuntur ejusdem (sc. Philonis) multa & varia opuscula, quibus disputationes de moribus continentur & Veteris Testamenti explanationes, ad allegoriam usplurimum ipsâ literâ violenter detorta. A quo arbutur etiam omnem allegoricum S. Scriptura sermonem in Ecclesiam primum promanasse.* Nam sub ipsum nascentis Christianismi exordium vixit, & cum Petro Apostolo amicitiam coluisse, Christianorum quoque sacris initiatus fuisse fertur, à quibus tamen post dolore quodam & iracundia defecit, uti *Hieron. in Catalogo Script. Eccles. Euseb. Hist. Eccl. l. 2. c. 16. Suidas & idem Photius l. c.* referunt. Saltem in pretio ipsum fuisse apud Christianos ejusque scripta, docet catalogus horum apud *Hieron. l. c. & Euseb. l. c. cap. 18.* qui ejus cum laude meminit. Unde colligitur, admodum verisimilem esse istam Doctissimi hujus Constantinop. Patriarchæ opinionem, qui Christianos in studio allegoriarum Philonem tanquam ducem secutos putat. Nam ad eandem confirmandam, mihi vel imprimis facere videtur, quòd in libro *περὶ βίᾶς θεωρητικῆς* seu *de vita contemplativa*, mores & instituta Therapeutarum seu Ascetarum in Ægypto describens, Allegoriarum studium tanquam proprium istis vindicet. *Αἱ δὲ ἐξηγήσεις τῶν ἱερῶν γραμμάτων γίνονται δι' ὑπονοειῶν ἐν ἀλληγορίᾳ· ὅτι ἡ νομοθεσία δοκεῖ τοῖς ἀνθρώποις τέτοις εἰκέναι ζῶν καὶ σῶμα μὴ ἔχειν πᾶς ἐπὶ τὰς διατάξεις, ψυχὴν δὲ, τὸν ἐναποκείμενον πᾶς λέξεσιν ἀόρατον ἔναι.* h. e. *Enarrationes autem sacrarum literarum per conjecturas sunt allegoricas. Tota enim lex his viris videtur animalis habere similitudinem, cujus corpus, præcepta ut sonant, referunt, animam verò, sententia visum effugientes & sub verborum velamine latentes.* Quo dicto etiam D. *Morus inulum Defensionis suæ voluit ornare.* Cum enim credide-

rint Christiani, suos Religiosos in desertis Ægypti degentes his verbis à *Philone* in isto libro descriptos fuisse, (licet is de *Essenis* ageret, uti rectè *Vossius de Hist. Græc.* l. 2. c. 7.) commentarios de allegoriis, (quorum idem ibid. meminit) Evangelia esse & Apostolorum scripta, *Philonem* quoque istorum Ascetarum fuisse auditorem, uti liquet ex *Euseb. Hist. Eccl.* l. 2. c. 17. & *Suida* in *φίλων*, apud quem tres tituli *πρὸς τῆς διαγωγῆς τῶν χριστιανῶν. πρὸς βίβιν ἱερωτικῆν. πρὸς ἱκετῶν* eundem librum designant, & primus eorum, qui nusquam apud *Philonem* occurrit, ex ista opinione unice efficitur: perquam, sanè probabile videtur, eosdem eo avidius hunc *Philonem* secutos, cum censerent, eum accepta à Viris Apostolicis tradere, atque eo magis numerorum mysteriis scrutandis operam dedisse, quòd in eodem libro *Philonis* legeretur *πεντηκοντὸς ἐρώταται ἢ φυσικώταται ἀριθμῶν, ἐκ τῆς τῆ θεογονίας τελευτῆς δωάμεως, ὅπερ ἐστὶν ἀρχὴ τῆς τῶν ὅλων ἡμέρας* h. e. quinquagenarius sanctissimus & natura gravissimus numerus, constans ex vi reſtangularis trianguli, quod est initium generationis rerum omnium; & in reliquis ejus scriptis quoque magna passim extaret numerorum veneratio. Quo respectu meritò ὁ Πυθαγόρας *φίλων* seu *Philo Pythagoræus* vocatur à *Clem. Alex.* l. 1. *Strom.* p. m. 305. Siquidem non solum in libro de mundi opificio numerorum mysteria ex principiis Pythagoricis captat, sed & alibi. Ita sub init. lib. 1. *Allegor. Legis* de perfectione numeri septenarii adeo mirè philosophatur, ut, præter alia multa ejus exempla, eundem quoque quærat in septem partibus τῆς ἀλόγης τῆς ψυχῆς, quinque videlicet sensibus, instrumento vocis & vi genitali; in 7. motibus corporis, quorum 6. organici sint, septimus circularis; in 7. visceribus, sc. Stomacho, corde, liene, jecore, pulmone, & geminis renibus; in 7. membris corporis, capite, cervice, pectore, manibus, ventre, inguine, pedibus; (planè anatomicè & ad unguem ! Manus enim & pedes non æquè geminantur ac renes.) in 7. foraminibus capitis, sc. oculorum, aurium, narium oris; & ubi non? quando etiam necesse habuit ut 7. species excrementorum allegaret. Alibi de denario ejusque perfectione multa tradit sub init. lib. de Decalogo, ubi docet eundem Græcis dictum *δεκάδω* q. *δεκάδα*, πρὸς τὸ δεχέσθαι ἢ συγκεχωρημέναι τὰ ἅντα τῶν ἀριθμῶν quod capiat comprehendatque omnia numerorum genera, uti pluribus

ribus in specie ostendit. Sic in libro de Abrahamo p. m. 382. pugnam quatuor & quinque Regum, quæ Gen. XIV. legitur, per illam Arithmeticam mysticam exponit. Quatuor ex istis regibus dicit esse τὰς ἐν ὁμίῳ τῶν πεντάγων παρὰ τὴν δυνάμειν, ἡδονῆς, ἐπιθυμίας, φόβου, λύπης seu, nostrorum quatuor affectuum potentias, voluptatis, concupiscentia, timoris, doloris: Quinque vero reliquos, τὰς ἰσχυρὰς αἰσθησεις sensus totidem esse. Regnare istos in nobis, non tamen aqualiter. Quinque enim sensus subesse quatuor istis affectibus atq; eisdem tributum pendere, dum materiam suggerunt unde aluntur. Quod quamdiu fiat, salva manere inter istos reges fœdera. Alioquin sublata pensione, mox bellum oriri & defectionem. Id maxime fieri in senio, ubi aff. libus non senescuntibus, visus habetatur, aures agre audiunt & ceteri sensus deficiunt. Non mirum ergo si viribus exhaustis ab infestis affectibus subvertantur. Natura quoque consentaneum, quod duo ex istis quinque regibus in puteos legantur incidisse, ceteri vero fuga servati. Id enim de gustu & tactu intelligendum qui intima corporis penetrent, cum oculi, aures & odoratus plerumque foris ambulent atq; servitatem corporis effugiant. Hanc autem contentione cum obsequi ut vir probus, subito exsurgere & rationis imperio istos in ordinem cogere. Quod τὰς αἰσθησεις μὲν seu signum in myihologicum (quale tamen Philo negat esse) satis indicat, non minus naturam rerum quàm verba S. Scripturæ ab istis torqueri, qui talibus commentis delectantur nec satis ad omnes circumstantias attendunt, ubi allegoriis huiusmodi homilias suas volūt exornare. Quàm multa enim in hoc discursu Philonis occurrunt, quæ accuratiores Physici & Ethici haud admittent? 1. Numerus affectuum quaternarius constituitur, cum tamen sex sint passiones animi primivæ, admiratio, amor, odium, cupiditas, læticia & mœror, ex quibus cæteræ omnes componuntur & derivantur, quarum numerus longe maximus est. Vide insignem libellum Cartesii de Passione p. 2. art. XLIX. & seqq. 2. Sensus affectibus subesse narrantur, cum tamen contrarium potius dicendum sit vel saltem quod sibi invicem obsequantur. 3. Eosdē sensus viribus exhaustos ab infestis affectibus subverti asseritur, cum tamē sensibus senio fractis & languente motu spirituum animalium, ipsi affectus independentes una plerumq; evertantur. 4. Gustus & tactus tantum, dicuntur intima corporis penetrare, oculi verò, aures & odoratus

plèrumque foris ambulare. Quasi hoc respectu ullum inter sensus sit discrimen, quando organa ab objecto grato vel ingrato afficiuntur. Utique respectu passionis quæ omnibus sensibus communis est, quidam non malè unicum tantum sensum externum, nempe tactū, statuere haud verentur. Si visus, auditus & olfactus non æquè intima corporis penetrarent ac gustus & tactus, quorsum istud Poëtæ: Ut vidi, ut perii! quorsum ista admirabilis Musicæ vis in commovendis affectibus, quam selectis exemplis comprobatur *Camerarius Oper. subcisu. Cent. 1. cap. 18?* quorsum denique tantus odoratorum in Medicina usus, adversus animi deliquia, syncopen & lipothymias? cuius insigne experimentum fecit Philippus Medicus, Alexandrum in desperato morbo torpentem, nunc cibi, nunc vini odore excitans apud *Curt. lib. 3. c. 6.* Quorsum tanta odorum vis, ut etiam *Plinius* exinde gentem *Astomorum* finxerit, sine ore, halitu tantum viventem & odore, quem naribus trahat, *Hist. Nat. lib. 7. cap. 2.* & de Philosopho Democrito credatur, eum solo panis recentis odore vitam ad triduum produxisse, teste *Diog. Laertio lib. 9?* Sed quis omnia commemoret, quæ *Philo* vel in ista de novem Regibus allegoria, vel alibi, per detorsiones ex numerorum mysteriis exsculpsit? Utinam non is viam Christianorum Doctoribus prævisset! Quostamen ab ejusmodi conatibus, hæreticorum exempla meritò debuissent abstertere, quibus familiare in numeris solennia delirare. *Basilides* erat, qui suo *Ἀβραῶν* vel *Abraxas* satis testatum dederat, quantum numerorum mysteriis deferret, de quo *Irenæus* & *Epiphanius her. 24.* Idem non veritus fuerat, sermonem Apostolicum in Pythagoricam dogma trahere, ut supra pag. 72. ex Origene vidimus. *Carpocratæ* erant, qui imagines Philosophorum Pythagoræ, Platonis, Aristotelis aliorumque juxta imagines Servatoris Jesu collocabant, collocatasque adorabant, uti idem *Epiphanius her. 27.* *Valentiniani* erant & *Gnostici*, quorum horrenda de quaternario Pythagorico & octonario (quem matrem & sapientiam & terram, & Hierusalem, & Spiritum sanctum, & Dominum masculino genere appellabant) deliria, ab eodem *Epiphanius her. 31.* recensentur. *Marco*si denique erant, quorum omne mysterium in numeris & elementis literarum versabatur, qui verè dici poterant οἱ εἰς ἀριθμὸν πάντα κατὰγοντες ad numeros omnia deducere, cum ex

mi-

unitate ac dualitate universa constare assererent & ab unitate usque ad quatuor numerantes sic denarium generarent, inq; vocibus ἀριθμοί & σειρή, πάλιν & ἀλήθεια, λόγος & ζωή, ἀνθρώπος & ἐκκλησία, ἰησοῦς & ὁ κύριος, περὶ πνεύματος & ἀμὴν, per suos quaternarios, senarios, octonarios, denarios &c. adeo ridenda mysteria quærerent, ut non possint absq; stupore legi apud dictum *Epiph. har. 34.* Et tamen prisca Ecclesiæ Doctores qui eodem ferè tempore vel non multo pòst vixerunt, qui horrendam istam Arithmeticam execrari debuissent, multum ab ista impuritate vitii contraxisse deprehenduntur, præsertim illi qui κατὰ τὴν αἰγυπτίαν ἐκείνην τὴν & ἀρχιμαγείαν τὴν ἐλετήριον ἢ μοχθηρίαν h. e. in Ægyptia illa perniciose ac flagitiose Archimagi terrâ (ut Epiphani ejusdem epitheto ex *har. 26.* utar) vel nati sunt vel docuerunt. Quod vel solum *Clementis Alexandrini* & *Origenis* comprobat exemplum, quorum uterque in cathedra Alexandrina docuit, uterque Philonis Judæi cum laude meminit, (ille quidem *lib. 2. Strom.* semel & *lib. 1. Strom.* ter, ubi maximè hanc in rem notabilis allegoria de Sara & Agar, quæ p. m. 284. ex Philone citata, apud eundem sub init. *lib. de Cherubim* & in libro de congressu quar. eruditionis gratia pag. 427. legitur: hic verò, *libro 4. contra Celsum*, ubi commentarios Philonis de legis allegoriis eximio elogio ornat) uterque etiam nimium placitis gentilium invigilasse & in numerorum mysteriis scrutandis plus quàm par erat Pythagoram secutus fuisse advertitur. De *Clemente Alex.* id satis constat ex loco qui jam supra allegatus *lib. 6. Strom.* Ubi postquam Arithmeticam Abrahami exemplo commendasset, Pythagoricum planè subjicit discursum de numerorum præportione Arithmetica & Geometrica p. m. 656. & seqq. Ibi numerus trecentenarius est ternarius in centenariis, denarius verò, undiquaq; perfectus. Octonarius est primus cubus. Numerus annorum CXX. (*Gen. VI. 3.*) mox est numerus ab unitate per compositionem quintusdecimus, adeoque justum tempus pœnitentiæ datum denotat, quia Luna quintadecima est plena: mox verò est numerus triangulus & constat ex paritate numeri 64. mox rursus, constat ex quatuor numeris, uno quidem triangulo, nempe 15. altero quadrato, nempe 25. tertio autem pentagono, nempe 35. quarto denique hexagono, nempe 45. Tum numerus 25. qui est 5. ab unitate dicitur esse symbolum tribus *Levitica.* Nec minus admiranda in dimensionibus

nibus arcae Noachi rimatur, ubi 300 cubiti longitudinis, rursum sunt
symboli signi Domini h. e. crucis, quā Græcum T refert: L. vero cu-
 bitus latitudinis, sunt *symbolum spei & remissionis in festo Pentecostes*:
 30. autem, vel ut in quibusdam sc. codicibus legitur, 12. cubiti altitu-
 dinis dicuntur significare predicationem sc. Evangelii, quoniam tricesi-
 mo quidem anno predicavit Dominus: duodecim autem fuerunt Apostoli.
 Ita de mensa in templo eadem ratione philosophatur. Hanc dicit fuisse
 cubitorum 6. quoniam 2. cubiti longitudinis & unus cubitus latitudinis
 Exod. XXV. 23. & XXXVII. 10. eum numerum in circumferentia
 conficiunt. Et cum pedes quatuor fuerint circiter unius cubiti & dimi-
 dii, hinc in universum colligit cubitos 12. convenienter 12. mensum
 conversioni, quæ fit per circulum anni, quibus terra omnia producit &
 perficit, cum 4. temporibus anni in ea consuetudine. Mensa enim hæc
 terram quoque significat, quæ 4. fulcitur pedibus, æstate, autumno,
 vere, hyeme, per quos annus ingreditur. Quibus & pluribus præmissis
 quasi ad apologiam subnectit, multos rusticè aggredi doctrinam instar
 sociorum Ulyssis, non Sirenes sed numeros prateruentes, obstruentes au-
 res (non ora, uti interpret ob vicinitatem soni in ὤτι per ἀβλῆσαι
 transtulit) propter inscientiam, quoniam sciunt, si Græcis disciplinis au-
 rem semel prabuerint, futurum ut nunquam possint reverti postea. Et ta-
 men qui id quod conducibile est in usum Catechumenorum excerpit, non
 ideo a studio doctrinæ abstinendum esse. Hæc Clemens, non Hieronymi
 tantum iudicio sed aliorum quoque, omnium eruditissimus, in cuius
 libris nihil indoctum, nihil non ex media Philosophia depromptum, cu-
 jus meritis & laudibus in asserenda adversus gentes doctrina Christia-
 na nihil volo derogatum; homo tamen, qui (uti ipsemet propemo-
 dum fatetur) Græcis disciplinis sic aurem prabuerat, ut nunquam posset
 inde reverti. Unde non mirum, si istis immersus, quam ex eisdem hau-
 ferat doctrinam rebus quandoque sacris sic intulerit, ut ad earum ideā
 S. Literarum sensus refingeret, veniā dignus quidem quadantenus,
 non tamen penitus excusandus, sed eo nomine reprehendendus im-
 primis, quod talia se in usum Catechumenorum Græcorum excer-
 pere subindicat, quibus ista nocebant magis quàm poterant pro-
 desse. At discipulus ejus & in cathedra Catechetica successor
 Origenes Adamantius lōgus adhuc aberravit & in gravissimos erro-
 res

res prolapsus est, dum ad gentiliū placita deflectit & in numerorū mysteriis quoque *Heracleonem* Valentianorum Ducem sequitur, quem toties laudat in *Comment. in Johannem*. Videamus speciminis loco ex pluribus nonnulla, in quibus parum cautē numeros exponit, impiē & minus dignē de divinis mysteriis loquitur. *Hom. 1. in Jēf. duo Seraphim Jēf. Pl. 2.* ipsi sunt *filius & Spiritus Sanctus*, qui una cum Jehova insidente folio Trinitatem constituent. *Quæ* (inquit) *sunt ista duo Seraphim? Dominus meus Jēfus & Spiritus Sanctus.* Nec putes trinitatis deferere naturam si nomina servantur officia. Operiebant faciem Dei. *Exordium enim Dei ignotum est.* Hæc autem speculatio, præterquam quod filium Dei & Spiritum sanctum Deo Patre inferiores quadantenus constituit & magis præcones quàm participes divinæ majestatis, non sine blasphemia, ἀνίγει & etiam est. Siquidem filii majestatum Jetaiz ostensa fuisse & Spiritus Sanctus locutus esse dicitur *Joh. XII. 41. & Act. XXVIII. 27.* Quod rectē agnovit *Ambros. in tract. in Symbol. cap. 10. & lib. 3. de Spiritu S. cap. 22.* Unde merito *Hieronymus lib. 3. Comment. in Jēf.* istam Origenis audaciam acriter perstringit. *Impiē* (dicit) *quidam duo Seraphim filium & Spiritum S. intelligit, cum juxta Evangelistam Johannem & Paulum Apostolum filium Dei visum in majestate regnantis & Spiritum S. locutum esse doceatur.* Et *Epist. 65. ad Pammach. & Ocean.* ait se hanc detestandam expositionem in duo Testamenta mutasse. Quæ tamē allegoria hand solidior est, quod ipse *Hieron.* fateri videtur, dum eandem sub nomine non suo, sed quorundam *Latinorum* protulit. Interim ista Hieronymi allegoria nihil fidei derogat, uti & illud ὁ πῶς ἐφ' αὐτὴν ὁ νοῦς πῶς, quod simebant nonnulli, τὰ δύο τὰ ἄρα ἡμῶν φέρει duo cæli hemisphæria intelligi per istos duos Seraphim, apud *Basilium M. in Comment. in Jēf. Tom. 2. pag. 168.* Hinc istam potius excusarim, quàm illam *Dionysii Alexandrini*, cujus de duobus hircis *Lev. XVI. 5.* speculatio, Origenianæ de duobus Seraphim haud absimilis est. Nam in *Epist. contra Paulum Samosatensem. Bibl. Pat. T. II. p. 283.* eos dicit typum fuisse *Patris & filii.* Cum enim filius ad crucem duceretur non fuisse solum, sed patrem cum eo, juxta locum *Joh. XVI. 32.* Et ne quis putaret id per negligentiam ipsi, in illa insigni cæteroquin *Epistola*, quam paulò ante obitum scripsit, excidisse, repetit idem

M

&

& apologiam subjiçit: αὐτὸς ἐπεὶ μετὰ τῆς χυδαίας τὸν πατέρα καὶ τὸν υἱὸν
 ὠνομάσας; ἐδιδάχθην ἑταῖος. h. e. Sed dicit mihi aliquis: Hircos assimi-
 lasti patrem & filium? sic edoctus sum. At à quo? Origene forsitan,
 quoniam ex Hieron. de Script. Eccles. const. t. de hoc Dionysio, ὅτι
 ἀναγνώσκων ἐμὸν καὶ βουλοῦμαι ἐξέρε quod Origenis valde insignis adjutor
 fuerit, licet hic hom. 9. in Levit. duos istos hircos aliò, & nomina-
 tim ad duos latrones qui cum Christo crucifixi sunt, referat, atque
 lib. 3. καὶ ἀρχῶν cap. 2. ex altero istorù errore gravi Spiritum faciat
 immundum, qui Apocompheus seu transmissor dicatur. Errat autem
 eodem modo, quando rom. 12. in Joh. negat annos 46. Joh. II. 20.
 posse secundum historiam intelligi, atque dispiciendum relinquit, an-
 non per numerum 40. possint quatuor elementa mundi significari, per
 6. vero, homo sexta die factus. Quando ibid. quæ de structura templi
 Salomonici dicuntur, ad ædificationem nescio cujus templi sabbatici
 h. e. septenarii sub æconomia angelorum (à Chiliaſtis credo) erigendi,
 ita transfert, ut mera deliria loquatur. Angelorum figuram gerunt
 sexcenti illi supra 3000 præfecti 2. Chron. II. 18. Ita 70000 bajuli,
 numeri septenarii sunt cognati, uti 80000 putatorum, oclonario sunt
 similes. Triennium præparationis ostendit solum tempus intervalli co-
 gnati triadi, quæ sempiterna est. Quæ omnia quidem erunt, cum pax per-
 fecta fuerit post annos 430 æconomia rerum factarum, dum egrederetur
 ex Ægypto. Et post annos 30 testamenti ad Abraham; ut sint ab Abra-
 ham usq. ad principium ædificationis templi sabbatici hoc est septenarii,
 numeri duo, nempe 700 & 70. Quis non ad hæc ænigmata obstupescat
 atq; τὴν παροιμίαν τῆς τῆς ὀφθῆς ἐπαύρις miretur? Præsertim cum isto
 loco eousque sibi placeat in hisce ἀπερίητοις, ut etiam conetur, sen-
 sum historicum lequentes, pudore perfundere & flectere ad querendum
 in his cen literis spiritus sensum spiritui dignum. Quærit, An regum filii
 vacabant scalpioni grandium & pretiosorum lapidum, sumptu arte à
 regia generositate & nobilitate aliena? Quæro vicissim, ubinam hoc
 legatur? Num Hiram Tyrius, artifex peritissimus, ideo fuit aut fi-
 lius aut pater Hiram Regis, quoniam 2. Chron. II. 13. Græcus ver-
 tit τὸν βασιλέα τὸν πατέρα αὐτοῦ, & Vulgata Latina habet: Hiram patrem
 meum, cui etiam Hieronymus insittit in quæst. in lib. III. Regum, etsi
 saltem dignitatis gratia ita appellatum putet? Annon πῦς æquè ser-
 vum

unum ac filium potest notare? Imò cur nec Origenes, nec Hieronymus observavit, verba Hebræa יָדַע בֵּינָה לִי אֲבִי seu. sun. fundere longè commodiorem, si sit nota dativi, ut aliàs frequentissimè? præsertim cum id circumstantiæ exigèrent propemodum? Quærit porro, *an etiam nunc veras humeris onera portantium & lapidarii, & præfectorum, ac postremò temporis præparationis lapidum reliquæ similitudo vulgariter inscriptus sit?* Respondet, Nequaquam. Manet illi sua certa ratio in magnitudine operis & magnificentia apparatus, ad quarum utramque justus numerus operariorum & justum tempus requirebatur? Nec ideo *vulgariter inscriptum* erit, etiam si ista somnia Origenica haud admittamus. Si enim quæ jure quæ injuria necessariò ad figuram N. T. detorquendus est, licebit mihi potius opinari, *ternarium* in 3300 præfectis (uti 1. Reg. V. 16. legitur) *tres* notare Apostolorum Principes, Jacobum Petrum & Johannem, *ὁ δὲ δοκὺν σὺν τοῖς ἐν αὐτῇ* Gal. II. 9. prout illi quoque אֲבִי הַבָּנִים vocabantur. In 70000 bajulis significari 70 discipulos Christi. *Octonarium* in 80000 putatoribus lignorum & lapididis, designare *octo scriptores N. T.* nempe quatuor Evangelistas & quatuor Apostolos, qui quicquid ad promovendam structuram templi spiritualis (de quâ 1. Pet. II. 5.) faceret, exciderunt & contulerunt. *Triennium* denique *præparationis* respicere triennium prædicationis Johannis Bapt. aut Pauli in urbe Ephesina Act. XX. 31. Nihil in his periculosum, aut quod analogiæ fidei repugnet, quamvis fundamento solido careant. Quærit denique Origenes, *quis fieri poterat, ut chiliades cōtinentia lapidearum cum essent, edificaretur Domus Dei lapidibus duris, candidis, neq. malleo, neq. securi, seu aliquo ferri instrumento audus in domo ipsius, dum ipsa edificaretur?* Sed quid opus erat istud quærere, quando ipsemet responsionē subjecit, quæ non minus sensu historico quadrat, quàm mystico? Erat itēpe illorum אֲבִי הַבָּנִים qui ligna æquè ac lapides cædebant, usus in monte Libano potissimum, unde materia ritè præparata avehebatur, ut non opus esset nisi eandem conjungere, uti legimus 1. Reg. VI. 7. Nec fuit necesse ut Talmudici ea propter vermiculum quendam Schamir fingerent, cujus mira virtute lapides fuerint fissi de quo agit Cl. Buxtorffii Patris & filii *Lexicon Talm.* col. 2455. Ex quibus omnibus facillè jam colligitur, quantum isti Arith-

metica mystica sit tribuendum, etiamsi plura referre superfedeam, quæ apud Origenem eundem *Hom. 27. in Num. de 42. mansionibus* Israelitarum in deserto: *Hom. 5. in Num. de ætate Levitarum* qui inde ab anno 25. ad sacra admittebantur, *Hom. 16. in Gen. de Ægyptiis* quintam partem bonorum dantibus, & alibi, frivola ac dissonantia leguntur, dum numerus quinaris, jam sacer est, jam profanus, pro lubitu. Jam Ægyptios homines carnales & sensibus deditos notat. Jam contra Levitas sensibus multiplicatis perfectos indicat. Constat incertitudo & vanitas istius regulæ interpretandi quæ ex numeris Pythagoricis desumitur, licet non ostendam quàm variè ab aliis, Hieronymo etiam & Augustino, magnis Ecclesiæ luminibus, dum istis insistant, aberratum sit, eousq; ut *Hieron. in cap. 40. Ezech. etiã annos 14. x. i. transtulerit ad 14. generationes, quæ à Davide ad nativitatem Christi complerentur*, contra *Matth. l. 17. de quo Vide Cl. Spanhemii Dub. Evang. P. 1. Dub. 15.* Constat etiam de origine istius Arithmeticae quam supra ex Ægypto & à Philone arcessivi, quamvis n h l jam addam de libris Pseudo-Sibyllinis, factu Montani, (uti plerique eruditorum arbitrantur, quorum rationes distinctè protulit Clarissimus Theologus D. Maresius, Præceptor perpetuæ gratianimi memo iâ colendus, in *Disp. de Sibyllis. Syllog. P. 2. p. 491.*) quem Veterum plurimi ceugenuinum admiserunt & in quo magna ejusmodi mysteriorum, quæ à numeris pendent, est seges. Quod alia occasione *Basilus de Spiritu S. cap. 18.* id hîc quoque suo sensu locum obtinet: *ἡ δὲ ἀρχὴ τοῦ θεοῦ καὶ ἀειδαμένη, μήποτε καὶ ἐν τῷ κακῷ γένει τὴν ἀλάθειαν.* Si utique numeris nonnunquam inhærendum & eorundem mysteria indaganda sunt, fiat id parcè ac cautè, ne quid veritati præjudicetur. Sit Moses, vel alius eodem spiritu præditus, numeri quo usus est interpret, non Pythagoras. *Ἐκὰς δ' ἐκὰς ἐστὶ βέβηλοι.* Procul hinc, procul ite profani. Si libeat herbas agrestes in usum sacri edulii convalescere, absint colocynthides & herbae mortiferae. Non quidem sum ex illorum numero *οἱ καθ' ἑαυτοὺς οἱ παῖδες τοῦ μορμολύχου, ὥτως δεδίασι τὴν ἐλληνικὴν φιλοσοφίαν, φοβέμενοι μὴ ἀπαράγῃ αὐτοὺς,* quos *Clemens Alex.* magister sapientiæ gentilium admirator, eo nomine corripit. *Strom. lib. 6. pag. 655.* Usum enim Philosophiæ, Græcæ etiam, maximum in Sacris esse agnosco, & majorem fuisse, quan-

quando sanctis istis Patribus cum Gentilium Sophistis certamina intercedebant quotidiana, quos propriis armis jugulare non tantum gloriosum erat, sed etiam cum incremento Christianismi conjunctum. Interim tamen multos, isti nimium deditos & deferentes, à veritatis tramite ad hæreses aut perversa dogmata abductos video, & doleo bona fide, Platonem omnium hereticorum condimentarium factum, cum Tertull. lib. de Anima cap. 23. Indignum arbitror nomine Christiano, reperiri in eo Philosophos, qui tantum gentilium placitis tribuant, ut vel prae istorum sapientia sordeat ipsis divinarum literarum simplicitas in qua istam haud inveniunt, vel saltem putent eandem sub cortice externi contextus abditam latere. Quos ad Augustinum remitto, alieno licet loco, benè tamen monentem in Enarrat. Psal. CIII. (qui nobis 104 est) Conc. 3. Tom. VIII. fol. 261. *Modo si dicam vobis, credite; hoc enim dixit Cicerò, hoc dixit Plato, hoc dixit Pythagoras. quis vestrum non irridebit me? Ero enim avis, quæ non de petra emitto vocem meam. Quid mihi unusquisque vestrum debet dicere? Hoc debet dicere ille qui sic instructus est, Si quis vobis evangelizaverit præter quàm quod accepistis anathema sit. Quid mihi dicis de Platone, & de Cicerone & de Virgilio? Habes ante te petras montium, de medio petrarum mihi da vocem tuam. Ubi etiam paulo post meliorē nobis Cabbalam suggerit quàm ea est cui D. Morus insistit. Utenim (inquit I. C.) rigemur Scripturis, confugimus ad Apostolum Paulum. Ille unde habet? Confugimus ad Esaiam. Esaias unde? Aude unde, Rigans montes de superioribus suis. Neque o d nique ullatenus probare illorum præposteram diligentiam, quibus αἱ ἐστὶν ἐπιμελὲς, μὴ ἐκ τῶν θείων γραφῶν διδάσκειν τὰς ἀκεραιότητας ψυχῆς, ἀλλ' ἐκ τῆς ἑξωθεν σφίγας παρὰ κρῆσθαι τὴν αἰλήθειαν, perperuo studio agitur, non ex Scripturæ divinis simpliciorum animos rite docere, sed per extraneam philosophiam veritatem concutere, quos reprehendit, & Philistinorum pastoribus fontes obstruentibus similes dicit, ipse τῶν ἀλλοτρίων φιλοσοφώτερος Basilus Epist. 14. r. A quorum culpa haud alieni sunt, etiam illi, qui sic veritatis veltigia in gentilium scriptis legunt καὶ εἰς ἑδὸν ἐθνῶν ἀπέρχονται, ut fas sibi putent esse, sub specie repetundarum quasvis illorum quisquilias & λεπτολογίας tanquam sensum Scriptorum sacrorum congerere. Quamvis non dissitear id ab ipsis*

fieri scopo quandoque bono, de quo jam erit agendum.

SECT. IV. De autoris mente & scopo.

Ex prima quidem Disputatione satis evidens est, quidnam potissimum D. Morus hisce conatibus Cabbalisticis intendit, Atheorum nempe convictionem & assertionem sapientiae Mosaicæ ac summæ in rebus naturalibus peritiæ, quam sub verborum involucri & numerorum symbolis absconderit, idem postea imitante Pythagora & memoriam traditionis tanti momenti summo silentio servante. Adeoque posset supervacuum videri, pluribus de eodem deinceps contendere. Sed cum idem nihilominus hanc intentionem suam quadantenus elucidarit *sub fin. Praef. Cabb.* quàm in ipsa *Defensione*, non inutile erit ad ista paucis respicere, vel eo nomine, ut præjudicia appareant, quibus vir eruditus & pius gravatur, & eo deductus est, ut non tantum hæc commenta sua quantivis faceret, verum etiam publicaret, quasi de publico optimè meriturus.

Nam 1. Ad questionem, cur hanc expositionem Cabbalisticam publicavit? Ita respondet *sub fin. Praef. Cabb.* ut referat, insignem utilitatem Cabbala mystica seu moralis, inter cætera, haud parum eo contulisse. Siquidem (pergit) cum morales & spirituales veritates, quæ nos adeo propè concernunt, ita mirè & præter opinionem, aptè tamen & appositè represententur in hac historia Moysi, id omni verisimilitudine eo majorem vim animi nostris imprimet & eo majori efficacia propensiones nostras rapiet versus id quod citra exceptionem bonum est, nos delectatione quâdam de verâ ad virtutem & pietatem viâ præstruendo. Addit etiam philosophicam & literalem Cabbalam quoque suis honestis usibus non destituisse. Ex illa enim ad stuporem veri Naturalistæ (qui communiter censet homines pios & religionis patronos unice ornari scrupulositate quadam circa virtutem & melancholica quadam phantasia circa aliquam Deitatem) patere, quod Moses Magister fieri speculationum sublimium & generosarum, quæ in tota naturali Philosophia occurrunt. Ex hac verò conspicuum fieri, frustra laborare illos, qui Literam Moysi ad præcepta naturæ rigide exigunt ac volunt eum in externo contextu convenienter naturæ rerum locum esse. &c.

Nempe homo antiquus ex sua natura cætero fingit, suas delicias, suos stupores, aliis promiscuè tribuebat. Qui si voluisset ista elo-

elogia cum sua expositione conferre, nec foetum suum ita tollere, ut nimium extolleret, haud dubio iudicasset aliter & veniam potius multis nominibus isti seripioni suae à lectoribus poposcisset. *Primo* hic audio utilitatem Cabbalæ moralis in movendis ad pietatem animis jactari, quæ nos non sine delectatione quadam præinstruat de via huc tendente. Scopus fateor optimus est, animos validis argumentis non absq; voluptate quadam ad virtutem adducere. Sed ubi is in Cabbala morali apparet, vel ab eadem obtinebitur unquam? In quo hominum genere? Num inter fideles, vel infideles? Cum istis miserè agitur, si de via ad pietatem ducente, hujusmodi nugis demum sint præinstruendi. Admodum quoque debiles animos habeant oportet, si talibus vel delectantur, vel ad virtutem moventur. Hi verò quomodo ad ista attendent? quomodo adducentur ut tantum authoritatis speculationibus Cabbalisticæ tribuant, sive Judæi sive gentiles? Num tanta præceptorum inopia, ut opus sit ad allegorias recurrere? Et tamen D. Morus *Defens. pag. 191.* scribere non veretur; *Existimo hos labores meos pertinere ad partem generis humani haud minorem quam est tota Judæorum & Christianorum natio; ut nihil dicam, de Persa ingenioso, nec desperem de Turca, licet in præsentiarum allegoriis haud stranicus.* Annon magnus hic judicii defectus in viro erudito, Philosopho & Theologo? Annon mira hæc *φαιδρία*? ne quid dicam gravius. At secundo video hic Cabbalæ Philosophicæ utilitatem commendari, quod Moses hinc Philosophus appareat ad stuporem Naturalistæ, qui putet viros pios ejusmodi ornamenti carere. Ubi scire velim, quos *Naturalistas* vocet? Num homines Atheos, profanos, Libertinos, quibus nulla religio est & vitabrorum ritu vivitur? An verò potius illos quos Galli *Deistæ* vocant? Magna videlicet ingenia, quæ cum videant apud plerosque religionem cum superstitione misceri, istam ad acumen ingenii sui retingunt & quandam *religionem Philosophicam* nobis fabricantur, quæ Gentilismo quàm Christianismo similior est. Quo *Herberti* & *Hobbesi* scripta spectant, Quorum hic potissimum in suo *Leviathan* adeo se virum præstitit, ut monstris perniciosissimarum opinionum monstrofi nominis titulum planè ad vivum expresferit. Hos si voluit in stuporem rapere Cabbalista, rem sanè non satis cautè aggressus est.

est. Sunt enim homines naris haud obesi, & adeo alieni ab omnibus phantasmatis, ut etiam negent, ulla spectra dari præter ea quæ hominum meticulosorum sibi fingit imaginatio. Sunt quoque subtiliores, quàm ut possint ejusmodi crassis Cabbalisticis *נאסיוס* (ex conjectura Drusi in *Præterit. ad locum Matth. XIX. 24.* cui tamen repugnat *Celeb. Bochari. Hieroz. Tom. 1. col. 91.*) ullatenus constringi. Aliter & rectius de istis judicat *Thomas Sprat* nuperus Scriptor *Hist. Societatis Regiæ Anglicanæ, Part. 3. Sect. 23.* Sed denique tertio, & literali Cabbalæ suæ est utilitas, quòd doceat frustra laborare illos, qui Philosophiam in ipsa litera Mosis quærent. At hæc tum demum agnoscetur, ubi constiterit, utile esse & publico bono conducere, ut aliorum conatus ceu inutiles traducantur ab illis qui non afferunt meliora; ubi etiam majori evidentia à *D. Moro* probatum fuerit, Mosen in externo contextu haud convenienter naturæ rerum locutum fuisse, uti suo loco ordine videbimus.

Verum 2. in *Defens. Cabb. pag. 190. & seqq.* apologiam pro se scripturus tria sibi objicit & amolitur. Quorum ultimum, quia parum vel nihil ad causam facit, sicco pede transimus & duo priora saltem excutimus. Objicit ergo sibi 1. *Laborem nimis curiosum, dum applicat naturales & Metaphysicas veritates textui incerto & lubrico, quæ melius tradi potuerint suo loco & ex professo, quàm imaginando, quod in ejusmodi obscuris & enigmaticis scriptis fuerint subindicata.* Respondet verò, plenam esse & justam hujus Cabbalæ convenientiam cum textu, præter confirmationem ejus ex historia de primo Pythagorica & Platonica Philosophia ortu, ut non debeat phantasma sed res admodum probabilis haberi, dari hujusmodi Cabbalam quæ ad literam Mosaicam pertineat; maxime si ad animum vocetur, quàm feliciter natura numerorum opus cujusque dies juxta sensum Cabbalæ exponat. Addit etiam se nullos labores curiosos aut radiosos esse arbitrari, qui in commune bonum tendant. Ideoque (concludit paulo post) non impendimus labores nostros inconsideratè, quando tam ponderosus & utiles veritates, modo adeo religioso, tanta parti orbis commendavimus. Judæorum nempe & Christianorum universitati, ut supra vidimus. Ita autem retulisse est refutasse, quoniã responsio non tollit objectionem, sed supponit ea quæ in questionem

rem veniunt, nec unquam poterunt probari. Tum quoque certum, multa posse ex authorum mente ad publica commoda tendere, quæ tamen sæpe inutilia, sæpè etiam noxia & perniciosa meritis habentur. Quo respectu etiam hi conatus Cabbalistici, licet ex intentione authoris ad publici commodum dirigantur, vani tamen & inutiles sunt, ut supra pluribus ostensum.

2. *Præcipuantiâ* sibi objicit, quam videatur incurrisse, dum in id incubuerit ut hæc mysteria divulgaret quæ Moyses adeo sedulo textu suo obscuro texerat. Ac respondet, privilegium id esse Christianismi, cum tempora jam vel maxime requirant, ut velum à facie Moysis removeatur. Quamvis etiâ magna sint veritates quas detexerit, tamen easdè aequè utiles ac sublimes esse & non posse non admodum gratas esse cuilibet viro probo & sancto, qui de istis competenter possit judicare. Quin disertè proficitur pag. 192. Si hæc Cabbala Philosophica præter tot ceteras utilitates non haberet hanc quoque annexam, intentionem videlicet vitam divinam in mundo promovendi, eam cen falsam & inutilem dispicerem ac sola Cabbala moralis fuisset contentus. Ad quæ quis non exclamet? O curis hominum inanes! ô pectora cæca! Adeone quenquam sibi ipsi in suis commentis placere! Adeo factum proprium deperire! Quid si respondisset? nihil novi se offerre sed Cabbalam tradere, quam ab aliis acceperit. Pridem id fecisse Philonem & Origenem, quorum vestigiis insistat. Hunc non saltem in Tomis verum etiam homiliis ad plebem talia divulgasse, quod & ipse pari ratione vernaculo sermone fecerit. Modestior sanè hæc fuisset oratio. Jam verò, dum ita loquitur quasi primus ipse hæc mysteria divulgaret & velamen à facie Moysis removeret, an non, multum prodie illius imperfectionis quam idem modò laudatus Scriptor *Historia Secretatus Regia Londinensis*, Anglis popularibus suis tertio loco ingenuè attribuit *Part. 3. Sect. 36. pag. 524. versionis Gallicæ*, quod nempe cogitationes suas ita intra seipsos lumiant, ut non attendant ad ullam rem peregrinam, nec credant horum artes aut consuetudines suis ullatenus præferri posse? Quod vitium ipse quidem abjectionem quandam spiritus vocat, alius verò meliori jure elationem nominaret. Quid enim ista responsio aliud clamat, quàm *ὁ θεὸς πέννηται, τὸ δὲ σὺν αὐτῷ αἰσῶται*? Privilegium ait esse Christianismi, ut sub eo myste-

N

ria

ria divulgatur à Mose testata, ut velamen à facie ejus removeatur. Scire velim, num id nemo ante Cabbalistas præstiterit? an frustra in eo defudarint præci pariter Ecclesiæ Christianæ doctores & recentiores, ex quorum commentariis suam expositionem Cabbalista convasavit, uti supra p. 63. vidimus? Annon Apostolus 2. Cor. III. 15. de Judæis gloriam Messæ ex Mose non agnoscentibus (de quo tamen hic scripserat Joh. V. 46.) potissimum loquitur? Annon satis indicat velamen istud non tam faciei Moïsi, quæ sua luce radiat, quàm cordibus legentium obtendi? Sint in horum numero Christiani pariter ac Judæi. Num frustra v. 16. subjungit: *quando vero sese converterit ad Dominum, tollitur velamen istud*? Quid hic sit *converti ad Dominum*, ex suo discat Origene ita id explicante Hom. 12. in Exod. Quid ergo est *converti*? si his omnibus terga vertamus, & studio, altibus, mente, sollicitudine, verbo Dei operam demus, & in lege ejus die ac nocte meditemur, omisso omnibus Deo vacemus, exerceamur in testimonio ejus, hoc est, conversum esse ad Dominum. Quaro jam, an nemo illorum, qui commentariis & exegetibus suis Moïsen & ipsam historiam creationis illustrarunt, tali ratione ad Dominum conversus fuerit & sic remoto velamine mentem Moïsi assecutus? Nolo enim ipsum Servatorem & Apostolos allegare, qui velatam Moïsi faciem retexerunt, ut V. T. jam in Novo pateat. Quod si id D. Morus nequit diffiteri, fateatur etiam oportet, non nunc demum tempus esse aut hoc requirere, ut velamen à facie Moïsi auferatur. Est illud quidem adhuc, juxta divinas promissiones, à cordibus Judæorum tollendum. Sed quid ad istam remotionem velaminis conferunt hi Pythagorici Cabbalistas conatus, quibus Moïses non tam explicatur quàm obscuris ænigmatibus involvitur? *Puam* nempe hæc promovere divinam in mundo, si Cabbalistas credimus. *Viris* tantum probis & sanctis hæc admodum grata sunt, qui competenter de istis possunt judicare. At quinam illi, haud difficulter colligitur ex elogio, quo Cabbalam hanc ornat author anonymus (qui sub literis R. A. K. C. latere voluit) in *Præf. Alphabeti verè Naturalis Hebraici*, quod (inventum scilicet Hecatomba dignum) Trismegisto Mercurio Helmontio debemus. Ita autem is loquitur: *Utinam prolixius demonstrare liceret, quanta admiranda illi libri* (sacros intel-

intelligit) sub simplici sua litera, non natura tantum sed & morum contineant mysteria, ut de arcanis vaticiniorum nihil nunc proferam in medium! Verum de istis omnibus Doctissimus Vir Henricus Morus in Conjectura sua Cabbalistica tam insignia edidit specimina ut illa sine admiratione legi nequeant: & utinam ea per omnes non Moysi tantum sed totius Scripturae sacrae libros pari methodo deducerentur; atque iste labor aliquando annitente tota illa, de qua loquor, societate, cum aeterna & immortalis nominis ejus gloria susciperetur! Idem videlicet ista laudat, qui hederam egregio de literis Hebraicis commento suspendit. Quod, æquè ac societas Interpretum (quam iste ut & Helmontius ipse in *Dedic. ad Celsiss. Principem Sultzbacensem* adeo sollicitè optant, nunquam licet nisi in republica Platonis erigendam) eò unicè tendit, ut sub specie commendandi sensus literalis & literaturæ Hebraicæ, istum tollat, & hanc in mera convertat phantasmata. Quippè tale substat tunc fundamentum, quo posito S. Scripturae cujus vis sentibus poterit aptari & quidvis non sonare, tota tandem sic abitura in ludibrium. Quod ut quandantenus conspicium fiat, a quæ novæ insidiæ detegantur, quæ, sub specie extollendæ linguae sanctæ & explicandæ mirabilis organorum sermonis structurae, locantur hominibus imperitis, quò incauti ad castra Enthusiastarum traducantur: venia erit danda, si, misso tantisper principali argumento & generali hujus conjecturae Cabbalisticæ consideratione, ad novum hoc Helmontii *evangelium* nos convertamus. Est enim non planè à scopo alienum, cum id idem voluerit esse specimen & fundamentum pariter sic ordinandæ linguae Hebraicæ, ut interpretationes hisce Cabbalisticis similes ex ipso sensu literali citra ullam vim & distorsionem erui queant atque sensus iste mysticus sic prorumpere valeat. Conatus sanè in herba opprimendus, nec permittendum, ut simplicioribus tali commento imponatur, ex quo causa hæc etiam ad vulgus delata & libellus iste paradoxus Germanicè pariter ac Latine editus est.

Digressio

De Alphabeti verè naturalis Hebraici delineatione
in lucem edita à F. M. B. ab Helmont.

Sultzbaci 1667.

N :

Quis.

Quisquis *Gaffarelli* *Curiositates inauditas* legerit, non mirabitur
 simulum illius Magni nominis Helmontium id reperisse in lingua,
 quod iste inter sidera quæsit. Neque enim à veri specie tantum
 abludit, pingi characteres literarum eodem organo & iisdem mo-
 tibus, quibus exprimendis destinantur, quàm alienum est, typos
 humanis vocibus denotandis inservientes ducto demum à constel-
 lationibus exemplo usum inter homines invenisse. Par tamen fe-
 rè utrinque ratio. Si laudem captati acuminis & quædam Physica
 satis commodè *Colloqu. l. 3. 4. & 5.* explicata demas, nil nisi otiosa
 speculatio est. Non lubet jam, nec opus est, singula minutim per-
 sequi aut excutere, quæ de influxu lunari & natura solari habet pag.
 34. & expendere, quo jure terram, cum circumstanto undiquaque aëre,
 ceu magnam illam matrem nostram, per omnes suas paries sensu præ-
 ditam adeoque animatam esse dicat p. 50. Itatuat etiam, mendacem
 in quo nulla veritatis idea invenitur, in absentis materia locum de ipsa
 essentia sua quasdam quasi particulas assumere pag. 53. Et si quæ hisce
 similia paradoxa passim occurrunt. Utique si ostendero, ipsum il-
 lam *Alphabeti Hebraici verè* (ut ait) *naturalis delineationem*, nec ve-
 ram, nec probabilem esse; & si vel maximè probanda foret, nihil
 tamen ad faciliorem linguæ Hebraicæ perceptionem, nihil etiam ad
 sensum nova ratione ex textu sacro eruendum conducere: to-
 tum istud figmentum, unà cum scopo ad quem collimat, corrueat,
 atque ad Utopiam Mori, vel Gymnasia & studia Solipforum erit
 relegandum.

I. Probatur in genere & in specie, quod tota hæc
 delineatio fictitia sit & fundamento careat.

Notum est omnibus, qui Judæorem mysteria Cabbalistica in-
 trospererunt, quantopere literas suas depereant & quàm supersti-
 tiosè in illarum numeris, combinationibus, transmutationibus,
 permutationibus ac apicibus scrutandis versentur. Quo tres Cab-
 balæ literalis species, *Gematria*, *Notarikon* & *Temurah* spectant.
 Quæ quomodo applicari soleant exemplis variis ostendit inter cæ-
 teros *Glossius Philolog. Sacr. pag. 303. & seqq.* Hæc illorum super-
 stitio non nunc demum nata, sed in antiquis illorum libris ejus ex-
 tant vestigia. Quæ & inter Christianos orientales dudum reperti
 fuerunt

fuerunt, qui istis mysteria captantes insisterent. Hac vanitate enim correptus *Georgius Abulfaragius* (quem Christianum Doctorem magni nominis fuisse probat *Cl. Pocock, in Prefat. Hist. Dynast. pag. 14.* mysterium quaerit in verbis quibusdam benedictionis, quæ Abraham facta Gen. XVII. 2. ubi pro verbis Hebraicis *וְאַתָּה אֱלֹהִים מְבָרָכְךָ* in versione Syriacâ legitur : *וְאַתָּה מְבָרָכְךָ* Hic, ait, latere mysterium mirum, quod suo demum tempore patefactum sit. Si litera ista (inquit) addantur, produciuntur numeri 656. quod spatium est ab Hegira ad annum quo interfectus est Chalifarum Abbasidarum ultimus & recessit imperium magnum valde de stirpe Ismaelis. Nempe 1. Benedictionem hanc Abrahamo factam Ismaelem potissimum respexisse credidit. 2. Versionem Syriacam authenticam censuit. 3. Id quod de multitudine dictum erat, de potentia & regno accepit, quod nusquam Ismaeli promissum, licet XII. Principes seu capita familiarum enumerentur Gen. XXX. 16. Denique 4. arbitratus est, hanc promissionem demum cœpisse impleri anno primo Hegiræ seu Æræ Saracenicæ, quo Muhammed impostor Meccæ Medinam profugus nomen isti dedit, & terminatam fuisse eo tempore, quo Imperium à Chalifis Syriæ ad Turcas translatum est, atque hanc periodum expressam fuisse occultè ipsis literis verborum promissionis supradictæ, quæ in unam summam collectæ 656. conficiunt. Cum tamen (ut alia omnia præteream) nulla ratione queat probari istos Chalifas Abbasidas ab Ismaele originem traxisse. Arabes enim Midianitæ fuerunt (adeoque ex progenie Keturæ oriundi Gen. XXV. 2. 1. Chron. I. 32.) si vera retulit *Philo* in libro *ἡ ἀνδρεία* seu de fortitudine pag. 741. *ἔθνος πολυανδρῶς τῶν ἐστὶν ἄραβες, οἷς ὄνομα παλαιὸν ἦν μαδιναῖοι.* Imò si vel fuit autor gentis huius Ismael, uti *Iosephus Antiqu. lib. 1. c. 13.* tradit, tamen merito dubitatur, an in Mostarabibus seu Arabibus insitiis (ex quibus Muhammedes ortus) post tantam commixtionem familiarum factam, aliquid adhuc superfluit sanguinis Ismaelitici? Vid. *Pocock, Specim. Hist. Arab. pag. 39. & seqq.* Sed (ut ad rem redeam) si istius superstitionis Judaicæ circa literarum apices (quam malè imitatus est *Glassius* quoque Christiano modo cabbalizing de nomine Servatoris, quem soli Judæi *יהו* appellant, *Philolog. sacr. p. 306.*) origo qua-

ratur, haud aliunde videtur deducenda quàm ab opinione de sanctitate quadam & efficacia litterarum Hebraicarum singulari, quas exinde magna veneratione prosequuntur. Nam vera sunt, quæ jam olim Agobardus Episcopus Lugdunensis, in libello de Judaicis superstitionibus scripsit *Bibl. Pat. Tom. 9. col. 1205. Litteras quoque Alphabets sui credunt existere sempiternas & ante mundi principium impetrasse diversa ministeria, quibus eas oporteat in seculo praesidere. Probant id omnia, quæ in libro Jekizrah (quem Judæi Abrahamo Patriarchæ tanquam auctori tribuunt) sub. fin. pag. 199. & seqq. edit. Rittangelii leguntur de XXII litteris, quæ in tres matres אבא septem duplices בבר ככרר & duodecim simplices חח טט קק רר שש תת dividuntur. Hæc autem tanquam magna mysteria exposuit quoque & commendavit Regi Cosareorum Judæus Isaacus Sangarus in libro Cosre Part. 4. pag. 301. & seqq. Ubi inter alia expressè pag. 303. quod figure litterarum non sint tales sine certa intentione aut per accidens, sed propter rationem aliquam cum intentione uniuscujusque litteræ convenientem. Reuchlinus etiam in hoc argumento prolixus est lib. 3. Cabbale, ubi singulas Alphabeti litteras symbola facit rerum & totum Alphabetum Hebr. ex Cabbalistarum mente in tres ordines dividit. Quorum primus ab א ad י nominatur אלהים ה' ו' ח' ט' י' sive mundus angelicus, alter à littera כ ad literam ז vocatur חכמה ה' ו' ח' ט' י' mundus orbium seu spherarum, ultimus Verò à נ ad ת quatuor elemēta cum suis formis & simul omnia mixta tam animata quam inanimata complectitur & appellatur העולם הזה seu mundus elementorum. Imò id ipsum quod Helmontius hoc figmento suo quarit, nempe ut ipsos litterarum characteres vivos & singulari virtute præditos reddat, pridem Judæi litteris suis adscripserunt, licet nunquam somniarint istos diversis linguarum motibus depingi. Huc refer dictum R. Samuelis Arcuvolti in libro Arugas habosem Cl. Buxtorfio citatum in Dissert. de litteris Hebr. num. 19 Accipimus à Sanctis in secreto Domini (Cabbalisticis) quod in Litteris his sanctis, tum in figurâ, tum in nominibus illarum, sit spiritualitas & vita quædam occulta: & quod lux pretiosa, derivata à superis ab eis dependeat. Quod etiam facit simile Hebræorum de litteris suis dictum ibid. allegatum. Non sunt litteræ Hebraicæ, sicut litteræ aliarum linguarum*

nam : nam vivaces sunt. Adeoque opinio illa Helmontii de præstantia & vivacitate literum Hebraicarum ex lacunis Cabbalisticis hausta est. Hanc autem qua ratione novo commento stabilire conetur nunc expendere constitutum. Summa sententiæ ejus est, quod sanctissima Hebræorum Scriptura in se nihil aliud sit quam variorum humane lingue motuum artificiosa representatio, inque hoc ipso propriè loquendo ejus natura consistat nec in alio quoquam consistere possit, ut loquitur pag. 6. Quam pluribus, non tamen clariùs, exponit pag. 10. Ratio palmaria quam pag. 6. urget, hæc est. Si Hebræorum Scriptura fundamento ullibi niteretur alio, annon aequè temeraria, vana atque muta foret, ac omnes omnium linguarum Scripturae alie, ne unicâ quidem excepta, quarum ne minima quidem debita illa ac genuina rectè scribendi principia in characteribus suis exhibet, ut quis ex sola literarum figura oris lingueque motum cognoscere adeoque exinde vocem articulatam formare queat, quod profectò Hebræa præstat quàm exactissimè? Hæc enim sola est vera ac legitima rectè scribendi ratio, quæ non ex cæco impetu & temerario ductu nata, sed tanquam vox picta sic primis instituta est, ut sicut loquendi organa internum aures characterem auribus, ita illa eundem, per loquendi organa expressum, oculis subjiciat. Primarium autem loquendi organon lingue est, è cuius vario motu atque illi loquela oritur: quid ergo si loquela pingenda sit, aliud pingi poterit quàm varia ejusdem lingue commotio atque configuratio? Hæc aliquam verisimilitudinis speciem habent, sed levia sunt si paulò accuratius expendantur. Nam. Nulla Scriptura temeraria, vana & muta est, quamvis lingue motus non depingat. Quia quælibet alphabeti litera in quacunque tandem lingua certam potestatem exprimit & denotat. Qua cognita, ipsa lingua potestates istas, etiam citra noticiam Scripturæ sonare assuetæ, facili motu exprimit. 2. Si characteres literarum nil nisi picti lingue motus sunt, quæro cur non iisdem characteribus cætera quoque sermonis organa depingantur, saltem in istis literis, ad quarum pronunciationem lingua parùm aut nihil confert? Num in illis loquela depingitur, si configuratio ab alio organo petatur quàm ab eo cuius primæ in eadem sunt partes? 3. Characteres literarum signa sunt diversorum sonorum & potestatis organorum sermo-

sermonis. Quæ necessitas cogit ut omne signum sit representativum & rationem picturæ habeat? Annon aliud obtinet, in *signis* etiam maximè naturalibus, potissimum *commemorativis*? Ad quorum classem etiam characteres literarum suo sensu pertinent. Isti rationi Helmontianæ aliam oppono quæ plus ponderis habere videtur ad evertendam, quàm illa ad stabilendam, hanc *delineationem Alphabeti verè* ut vocat *naturalis*. Fictitia est, quoniam fictis & gratis assumptis hypothësis innititur. 1. Supponit linguam esse penicillum quasi quo, & simul quoque tabulam in quâ, literarum characteres depinguntur naturaliter, adeoque solam hîc considerari debere. Hinc aliquoties unicè hanc nominat quasi sola esset loquendi organon. Sic pag. 3. *Non alia habent Surdi isti intelligendi principia quàm diversas in motu loquentium lingua configurationes*. Et pag. 4. *litteras per eorum loquentium motum à lingua duci atque formari*. Et pag. 6. *Hebræorum Scriptura in se nihil est aliud quàm variorum humana lingua motuum artificiosa representatio*. Et pag. 10. *totam Scripturam sacram formatam esse non nisi ex figuris diversorum humana lingua motuum*. Sic etiam pag. 18. sola commemoratur accurata linguæ nostræ consideratio, non ullius organi præterea. Atqui tamen ipsemet Helmontius fateri tenetur quod *labia, gena, mentum, jugulum* similesque partes earumque motus quoque ad sermonem aliquid conferant pag. 2. quod ex literarum figura *oris* linguæque motus cognoscendus sit, quodque ex linguæ vario motu atque alisu loquela oriatur pag. 6. quod denique *circa motus lingua atque oris perpetua existat consonantia*, pag. 24. Qui fit ergo, quod configurationes ad solam linguam restringat & ab eâ ac in eâ solâ vel characteres literarum depingi? An quia *præmarium loquendi organon* est, uti pag. 6. loquitur? Utique id non est in cuiuslibet literæ pronuntiatione singulari, sed in toto sermone, ubi varii soni celerrimè commisceantur. Unde non minus verè quàm eleganter *Lactantius* de Opificio Dei cap. 10. *Lingua intus inclusa, quæ vocem motibus suis in verba discernit, & est interpret animi, nec tamen sola potest per se eloquendi munus implere, nisi acumen suum palato illiserit, nisi adjuncta vel offensione dentium, vel compressione labiorum*. Denies tamen plus conferunt ad loquendum, Nam & *infantes non ante incipiunt fari, quàm dentes*

etiam

etiam linguæ tribuit quietem quandam & motum naturalem in ascē-
dendo & descendendo, secundum axiomata, quæ ipse præscribit pag.
23. Nam motus linguæ liberrimus est & ab arbitrio loquentis
pendet, qui linguam suam prout vult flectere potest & reflectere.
Quod ipsius Helmontii verbis confirmatur sic scribentis pag. 22.
*Lingua hæc librata est quasi officulo quodam peculiari, quod à forma
Ypsiloides dicitur, ut super illo tanquam l. ypomochlio quodam, ordina-
tissimo semper motu levari atque deprimi inque omnes pro lubitu partes
torqueri queat.* Unde factum, ut linguam *πιδάλω* seu gubernaculo
navis compararit Jacobus Apostolus cap. 3. vers. 4. 5. & Agapeto in
Paranet. ad Justinianum Cæsarem cap. 54. *ὁ δὲ λόγος τὸ τῆς γλώττης
ὄργανον lubricum admodum linguæ instrumentum cōanemoretur.* Quod
etiam sententia *Isocratis* spectat, quando monet in *Paranet. ad De-
monic.* *ὡς περὶ ἐπισκοπεῖν τῇ γνώμῃ πολλοὶς γὰρ ἢ γλώττια περὶ τῆς
τῆς διαβολῆς.* Imò omnia illa quæ adversus linguæ præcipientiam
ab Ethicis urgentur, istum linguæ liberrimum motum supponunt,
qui totus ab animi impetu dependet. Sed 3. ipsa jam axiomata
illa si consideremus, quid aliud sunt, quàm figmenta? *Axiom. 8 &
9.* tanquam certum supponunt ipsum *κενόν μόνον*, de quo contro-
versia est. *Axioma* quidem 8 ita habet. *Omnes motus linguæ, qui in
efformatione unius Literæ concurrunt, ejusdem figura sive charactere
exprimuntur.* *Axiom. 9.* verò. *Quamvis in compositionis ad formandā
totam dictionem literis non omnes illi motus ad finem perducantur, quos
lingua exercet in formandā litera nuda, omnes tamen in figura literæ sem-
per expressi manent, charactere non diminuto.* Quis hæc illi largitur?
Quis concedit, plures esse linguæ motus, in efformatione unius lite-
ræ, cum ne quidem omnes literæ sigillatim pronunciandæ ullum lin-
guæ motum desiderent, sed quædam aliis organis efferantur? De quo
mox aliquid in specie. Tum *axiom. 4. 5. & 6.* nituntur hypothesi
præcedente, cujus falsitas modò est ostensa, atque simul ab experien-
tia refutantur. *Axiom. 4.* ita sonat: *Lingua ore aperto in imum deduc-
ta, eodem sese claudente, naturali motu iterum ascendit in quietem.* Cur,
ascendit? Cur non potius, sensim retrahitur? Sensu careat oportet
qui id velit negare. Tenta & ore aperto linguam deduc in imum.
Adsit voluntas non retrahendi eandem, & tum vide num naturali mo-
tu

tu in quietem sit ascensura, si vel maximè os claudere coneris? Parra-
tio est axiom. 5. *Lingua cum impetu in altum compulsa, cum impetu
quoque descendit, & profundius quidem quàm ad locum quietis; unde
naturalis ejus motus tum demum redit, cum exinde ad quietem ascendit.*
Cur, cum impetu descendit? Quid si is, qui eam cum impetu in altum
compulsit, velit eam sensim demittere, aut affixam palato tenere? An
tum cum impetu descendet? Imò annon huic axiomati contradicit
axiom. 3. æquè falsum: *Lingua in sublime elevata nullà adhibuit vi,
spontè per naturam descendit in quietem.* Non potest lingua in sublime
elevari, nisi vis quædam adhibeatur & cum impetu aliquo in altum
compellatur. Quod situm spontè per naturam descendit, quo modo di-
ci potest eam cum impetu descendere? Nec verius deniq; est axiom. 6.
*Lingua cum impetu antrorsum compulsa, cum impetu quoque retrorsum
cogitur, inde vero natu. ali demum motu in quietem reat.* Cur, cum im-
petu retrorsum cogitur? Quid si lubeat illi qui eam cum impetu an-
trorsum compulsit, sine impetu eandem sensim retrahere? Num id
adeo difficile erit, aut impossibile? Frustra sanè hæc axiomata præ-
scripsit & eos linguae affinxit motus naturales, qui facilimè prout vi-
sum est loquenti mutantur. Verùm 4. & ult. imò id quoque suppo-
nere debet, quòd primus inventor literarum Hebraicarum vel ad spe-
culum locutus sit idque singulas literas exprimendo lentè, uti homi-
nes qui sibi in gesticulationibus suis mirè placent, ad speculum filtra-
re solent quandoque & mimos agere: vel saltem adeo perspicaci visu
præditus fuerit, ut potuerit motus varios in lingua hominis loquen-
tis (qui in singulis literis ad finem non perducuntur juxta axiom. 9.)
ita tamen discernere, ut quamlibet literam exprimeret. Quorū prius
si dixerit, (& videtur id sanè effigies in titulo expressi subindica-
re) *sanctissima Hebraeorum Scriptura* (pag. 5.) inventorem habebit
minum & hominem *Φανταστικός*. Probandum etiam ipsi incumbet,
jam ante Abrahami tempora, qui istis literas *secum ex Chaldaa de-
tulit* (pag. 15.) aliquem speculorum usum fuisse. Sidon quidem ho-
rum inventrix juxta *Plin. Hist. Nat. lib. 36. cap. 26.* Sed quando id
factum fuerit non constat. Posterius verò si malit, Lynceus fuit,
quisquis istos characteres ex observato linguae motu primus deli-
neavit, quem nec labiorum nec dentium obstacula in isto conatu

impedivere, præsertim in literis quæ os claudunt, nec possunt ore aperto satis commodè proferri. Frustra enim monet auctor carminis quod dedicationi Helmontianæ præfixum:

Sic poterit Scriptura legi, sic norma sciendi est:

Natura hæc CLARO nos jubet ORE loqui.

Siquidem quantumcunque ore claro loquamur, tamen ut linguæ motus observetur, vel in singularum literarum pronuntiatione lenta, haud possibile, tantum abest ut id possit ex integro sermone colligi. Quæ omnia cum fundamentū istius *Alphabeti Helmontiani* evertant, ipsum quod superstruitur ruat necesse est.

Sic enim in specie singulas literas istius *Alphabeti naturalis* expendamus, & motus linguæ quos cuivis illarum assignat, patebit, ne unicam quidē delineari, quin contrariū ejus quilibet apud se possit experiri. Contorta sunt omnia, præsertim quando etymologiā nominū literarū quoq; eò rapit, quorū nonnulla satis evidenter sunt ex similitudine characterū cum aliis rebus desumpta. Sic *γ* *uncū* significat & unci figurā habet. Sic *γ* *oculū* notat & eum figurā imitatur. Alia verò facticia ex sono expressa, qui in quibusdā ex potestate duarū literarum cōponitur. V. g. *γ* sonū habet ex stridore & sibilo mixtum atq; exinde *Resch* vocatur. Ita *β* præter potestatem sibi propriā, aspirationē quoq; includit, & hinc *Peh* dicitur. Plura quidē istis etymologis desiderat *Reuchlin. lib. 3. Cabb. pag. 533. Cevalleri Rudim. lingua Hebr. sub init. Petri Martini Technologiā Gram. Hebr. pag. 71. & seqq.* aliosq; consulat, ac videbit veram esse assertionem *Buxtorfi in Thesaur. Gram. scribentis. Non inū literarum alphabeti etymologia, quam vulgò afferunt, partim incerta vel nulla est, partim non multum ad accuratorem ipsarū cognitionē facit.* Nec potuit id dissimulare *Helmontius* ipse p. 81. ubi de *Resch* agit & in omnes formas se vertit, ut aliquid dicat. Sed ut appareat speciatim quantum opere somniis in ista delineatione *Alphabeti naturalis* induferit, dum nescio quas linguæ elevationes, depressiones & congeminationes affingit in cujuscunq; literæ pronuntiatione, quæ tamen motu uno & facili citra istos ambitus fictitios perficitur: experimentū ex una vel altera litera capiamus. *α* & *π* duo spiritus sunt, ille lenis, hic asper quorum uterq; citra ullum ferè linguæ motum ex petore & gutture prorumpit. *Helmontium* tamen si audiamus, miris hic opus ambagibus. Nam licet falsus esset p. 57. quòd efformatio *ξ* *α*

simplex omnino sit, tamē eandē paulò post sic ex picturâ potiùs quàm natura describere voluit. Si lingua motus (inquit) paulò exaltius considerentium apparebit, ut in pictura habetur, linguam primò aliquantum extollē quiete sua; quia autem hæc litera Pater est reliquarum omnium, adioque & pluribus opus habet perfectionibus, hinc illam per omnes Oris dimensiones moveri videmus, ut semel inchoatum sui motus circulum debito naturalique ordine absolvat: hinc ascensus ille Lingualis continuatur ad summam usque palati altitudinem, ubi etiam cū ulterius pergere non liceat mucronem ita adpressum aliquantulum dilatarī videmus, unde in totā lingua & posterius & antierius curvatura quadam exoritur: Hæc violentia efficitur, ut juxta ax. 5. tota lingua violentè iterum descendat, & quidem longè infra locum quietis suæ: & quia illud absque maxima oris apertura fieri nequit, juxta ax. 7. nec lingua in illo situ per naturam diu permanere queat, hinc juxta ax. 4. naturali motu iterum ascendit in locū quietis, cūque illa maxilla leniter ascendunt, cessante nimirum ut solet in fine actionis, imperi: unde etiam tandem non planè clauduntur labia. Hæc, addit, uno fermè perfici momento, nec posse commodè observari, nisi quis, quod facile fieri queat hos motus tardè velut imitari. Et hinc tandem cōfigurationem & ita deducit, ut lingua ascendens medium, palato affixa dextrum, & tandem ad quietem revertens sinistram locū occupent. Quam frivole, res ipsa loquitur. De nomine Aleph quæ subjicit non addo, quoniam piget nugas hæc describere. Paucis saltem quid de litera tradat audiamus, quam pag. 66. dicit cognitione specifica literæ Aleph affinem esse. Rursum ad figuram magis, quàm ad naturam attendit. In formatione ejus (inquit l. c.) lingua situs est ut figura habet; in media nempe exaltatione protensa cāq; expiratione facta, ad quietem iterum tendit & cū aliquali oris dilatatione descendit, atque ita figura literæ ex elevatione & descensu lingua componitur. Æquè videlicet eleganter ac præcedens: Atq; ut paucis comprehendam quæ in istius Alphabeti naturalis delineatione in specie desidero, probandum incumbit Helmontio, non tantum, omnes istos lingua motus in pronuntiatione cujuscunque literæ satis aptè fieri posse, sed etiam, necessario fieri debere. Quorum utrique cū experientia repugnet, non est quod diutius huic commento immoremur. Est enim hic essentialis, non accidentalis defectus quem agnoscit pag. 54.

H. Probatur, quod hoc Alphabetum in Natura, nec ad faciliorem

linguæ Hebraicæ cognitionem, nec ad sensum vivum eruendum quicquam faciat.

Author præfationis *lectores etiam atque etiam rogat, ut temerarium illud & præcox iudicium circa rem tanti momenti tantisper suspensum teneant, donec paucissima hæc folia probè perspexerint lucemq; veritatis, quæ procul dubio non diu illos latebit, sensim in se adnuerint.* Idem inculcat Helmontius, qui sub fin. omnia liberrimo cujuscunq; iudicio exponit, sic tamē ut pag. 12. *Lectore admonitū esse velit, ut sicut modeste omnia proponuntur, ita modeste quoque eadem tractet, nec rudes illas informesque figuras prius condemnet, quàm earum simul explicationem perlegerit, totamque rem simul sumtam exalte perpendere.* Gessi morem iteratæ obtestationi, bis terve folia ista percurri, ut perspicerem, quid tandem ferret dignum tanto promissor hiatu, qui hoc suum *εὐχνα* etiam Magni nominis Principi tanquam *κεφάλιον* ausus esset commendare. Sed, ut verum fatear, nihil in eo offendi veritatis, nihil lucis, nisi forsan qualem ignes fatui emittere solent. Finis respondens principio detexit, quid de medio esset sentiendum. Disquirebat Helmontius *quid faciendum esset, si cum vivere oportere in Insula quadam, in quâ non nisi homines à nativitate sua surdi habitarent, ut vitam ducere posset cum optima conversatione jucundissimam, & hinc occasio talia cogitandi ipsi nata est.* pag. 107. & 106. Propositum forsan erat huic Eremita peregrinanti novas terras detegere, aut relegationem potius in aliquam insularum metuebat. Nam qui aliàs homini cui sanum est incipit, talis otiosa consultatio in mentem veniret? Ex notis Insulis hodie nulla datur quæ ejusmodi incolas habeat. Et inter ignotas quoque talem haud reperiri, mihi persuasissimū est. Tum si vel talis daretur, quot non figmentis & circumstantis opus est, priusquam is casus poni queat, quē meritò ridiculum dixerō? Itaque fictitia cum surdis conversatio chimericum hoc Alphabetum peperit. Quod hoc nomine potissimum commendat author, quia faciliorem methodum suppeditat Linguam Hebræam addiscendi & ad eruendum quoq; sensum vivum (quem fingit) imprimis facit ac viam sternit. Utriusq; autem falsitatem paucis, clarissimè tamen, ostendere animus est.

1. Jactare Helmontium aliquid facilitatis hoc Alphabetum asferre linguam Hebræam discantibus, docent ea quæ Colloquio 1. disserit, & imprimis exemplum *Musici surdi*, quem (ut majus videatur miraculū hominibus imperitis) simul & visus hebetudine & membrorum tremore

ait laborasse, qui tamen proprio Marte linguam Hebraeam brevi admodum tempore perdidici idq; postquā hāc methode literas combinare atq; legere didicisset, non nisi conferendo Biblia Hebraica cum Germanica versione; jamq; accedente nimirum exercitio, adeo in his perfici cœpit, ut totā Scripturam Hebraicam intelligat. Non examinabo ea quæ de concilianda loquela illis qui surdi nati sunt tradit, licet id præ cæteris falsū sit, quòd hi surdi alios loquentes quasi legendo intelligere queant p. 2. & quod nō alia habeant intelligendi principia, quā diversas in motu loquentium lingua configurationes p. 3. cū ipse Helmontius fateatur, quod linguā, labia, genas, mentum jugulum similesq; partes observent, quas inter, oculos indices animi primo loco commemorare debuisset. Id saltē noto 1. Historiam istam mihi suspectam esse. Surdis fabulā narravit, ut Thaumaturgus videretur. Reticentur nomen Musici & omnes circumstantiæ loci, temporis, personarum, per summam credo modestiam. Non exprimitur, an hic surdus à nativitate fuerit? Tum visus hebetudo rem planè reddit incredibilem. Qui etiam novit, quantis nævis versio Germanica scateat, & quid ad illud requiratur, ut quis totā Scripturam Hebraicam intelligat, is eo demum sensu hanc historiam credet veram esse, quo Luciani narrationes veræ inscribuntur. 2. Non posse ista methode quenkūq; juvari in addiscenda lingua Hebræa, sive surdus sit, sive non, tum quia hæc à paucissimis addiscitur ut loquantur Hebraicè & loquentes intelligant, tum etiam, quia discrimen inter literas vicinas v. g. א & ה aut ב & פ non ex motu linguæ sed aliis organis, dentibus puta vellabiis compressis, est ostendendum. Atque ista de pronuntiatione præcepta linguis omnibus communia sunt.

2. Quoniam hoc alphabetum saltem rudimentum est operis majoris ac omnia ad vivū illum Scripturæ intellectum, quem pag. 98. describit, eruendum diriguntur, probandum quoq; quod uti vivus ille (quē vocat) Scripturæ intellectus fictitius est, sic & alphabetū hoc nihil sensui eruendo inserviat. Quod Mystagogis familiare id etiam in Helmontio observo. Sermone utitur obliquo & ita nobis illum suū vivū intellectum describit, ut aliquid adhuc relinquat divinandum. Grammaticam naturalem promittit pag. 94. sed, adeo obscure, ut, interpretem desiderē eorum quæ l. c. leguntur. Hic (ait) necesse esset ut post declaratum Alphabetum natura quoq; proponeretur Grammatica Naturalis, (de quā tamen foriè alio tempore) quia autem de rebus ipsis hic agere extra propo-

fitum foret, ideo de lingua S quoq; parum hic proferri poterit. Quomodo enim hæc cohærent? Lectori cogitandum relinquo, qualis illa futura sit Grammatica in quâ de rebus ipsis agatur. Mira finè erit syntaxis quæ de radicum compositione ex tribus literis, illarum possibili multiplicatione & efficacia tantû pronunciationis aget, quæ animos percellat & affectus moveat. Neq; enim aliud ex *Colloq.* 7. colligere potui. Imprimis explicet velim, quomodo is qui juxta hoc Alphabetum naturâ ipsius lingua Hebraica paulo exactius cognovit, inde significationes vocum haurire queat uti p. 98. loquitur. Annon significationes vocum ex usu & consensu Scriptorum & loquentium dependent, non demum ex Alphabeto petendæ vel ejus beneficio eruendæ? Enthusiastam agit, quando p. 98. vult in homine sensim vivâ quandam imaginē atq; ideam ipsarum rerû generari, quæ per viva illa verba eorumq; congruâ ubiq; syntaxin, tam concinnâ atq; vivâ adipiscatur harmoniâ, cum tanta adtuitate atq; energia conjunctâ, ut tandē in ipsâ vocē erumpat, vitamq; suâ, quæ antea in animo tam inœu matrice conclusa erat, palâm prabeat conspiciendâ. Quando itē pag. 100. scribit de semel conceptâ animo sensus sacri ideâ, quod homo illius beneficio gradatim quidē sed propriè amen ad perfectâ veritatis cognitionem pervenire possit. Si lentû Scripturæ ex nostris ideis vult petere cû Exercitatore paradoxo hæc sanè interpretabitur pro lubitu. Si vivus ille intellectus à vivacitate pronunciationis & sermonis dependet, quo quis vocalior, eo melior erit Scripturæ interpres. Dedit Hieronymus in *proem. Comment. in Threnos* mysticâ Alphabeti Hebraici interpretationē, quæ hisce symbolis includitur. *Doctrina domus, plenitudo tabularû. Ista & hac vita. Bonû principîû. Manus cordis sive disciplina. Ex ipsis sēpernū adjutorium. Fons sive oculus oris justitiae. Vocatio capitis, dentium signa.* Dedit autē eo fine, ut ostenderet non frustra à propheta juxta seriē literarû hæc edita esse: sed universa quæ scripta sunt, ad Christi & Ecclesie pertinere sacramenta. Huc si studet imitari Helmontius, magni quidem Doctoris vestigiis insistit, sed eâ via quâ aberrat. Certû quoq; quod melior sit opinio, in quâ tempore cæcitatû suar (quæ phrasis Enthusiastici Charactertica est) se ait fuisse p. 97 quàm hæc in quâ per somnû incidit, meruò ridēdus ab omnibus, qui vident nullâ totius S. textus literarû, sive vitâ habere, sive demonstrare, atq; simul rogant, ut explicet, anne Novum Testamentum litera mortua sit, aut quid de ejus vivo intellectu sentiat? Qui & eû jubent tandem evigilare atque à surdis ad audientes transire.

DISPUTATIO TERTIA

Ad

CREATIONIS
HISTORIAM MOSAICAM.

Examen defensionis Cabbalæ Morianæ
continuatur. Objectiones adversus hanc
unā cum responsionibus D. Mori venti-
lantur ex Appendice defensionis. Infirmitas
harum ostenditur & robur istarum con-
firmatur, quoad numeros Pythagoricos
eorumque varia epitheta. Hypothesis de
motu terræ à Judæorum traditione alienam
esse, probatur, & frustra citari templum
Vestæ à Numa erectum, quasi vestigium
esset istius hypotheseos à Judæis admissæ.
Materia metaphysica, quæ primæ diei opus
inter alia constituitur à Cabbalista, sic ex-
cutitur, ut ceu fictitia & heterogenea reji-
ciatur.

P

ciatur.

ciatur. Terræ ante solem creatio & opera quintæ ac sextæ dici vindicantur. Sententiæ diversæ de modo & ordine creationis ex mente Pythagoræ, Platonis, Cabbalistarum Judæorum & Cartesii, distinctè recensentur, atque hinc evincitur, non posse, citra violentiam & repugnantiam, opiniones adeo discrepantes in unam Cabbalam compingi, quin hæc malè cohærens nullo negotio dissolvatur. Idem ostenditur pluribus, & examen generale istius Cabbalæ Philosophicæ concluditur.

EX diverticulo in viam, & ab Alphabeto Helmontiano ad Cabbalam Morianam revertamur. Fundamentum ejus in superioribus subversum est, & responsum pluribus ad ea, quæ in defensionem fuerant ab authore prolata. Unde incertitudo ejusdem & vanitas satis elucet, quæ hypothesebus gratis assumtis & figmentis tota innititur. Nec videtur aliquid ultra desiderari, ut hoc commentum ab omnibus, ipso etiam Cabbalista, ni datâ operâ cæcutire velit, explodatur. Quia tamen is in *Appendice Defensionis*, editionis secundæ Operum anni 1662. plura ad confirmationem addidit, quæ in primâ editione *Conjectura Cabbalistica*, qua usus sum hucusq; non extabant, & magnâ confidentiâ rem egit, suæque commenta ab objectionibus quæ videbantur opponi posse, defendit: ista quoque excutienda sunt, ne quid intactum maneat, quod cum specie aliqua profertur. Quoniam etiam hæc ipsa Cabbala Philosophica, in cujus examine versamur, χά@ est, metaphysica Physicis miscet, Pythagoræ & asseclorum, Platonis & Judæo-

Judæorum atque Cartesii traditionem vel opinionem de ortu universi & modo creationis confundit, quasi convenirent per omnia: discrimen insuper sententiarum ostendendum restat, quò Cabbalam, fictitio saltem nexu coherentem & sponte suâ, veluti arena sine calce, diffluentem, nullo negotio dissolvamus atque ita generali ejusdem examini finem imponamus. Duabus verò sectionibus omnem istam disquisitionem complectemur. Quarum una *Objectiones quasdam ventilabit*, quæ à D. Moro in *Append. Defens.* proponuntur & refutantur. Altera, de Pythagora, Platonis, Judæorum & Cartesii, diversis, circa νοηματούτων, opinionibus aget, malè in unam Cabbalam compactis, discrepantiam illarum ostendet, atque conclusionis loco, ὡς ἐν τῷ πρώτῳ, vanitatem istius conjecturæ Cabbalisticæ delineabit.

Sectio I.

De objectionibus quibusdam adversus hanc Cabbalam, ad quas D. Morus in *Append. Defens.* per occupationem respondere conatus est.

Septem objectiones, dictæ *Append. cap. 2. §. 1.* recenset, quas putat præ cæteris, si non solas, considerationem mereri. Sunt autem sequentes.

1. Tam Pythagoricos numeros, quàm numerorum epitheta, inadæquata esse respectu creationis ἐξ ἀρχῆς.
2. Philosophiam Pythagoricam non exaktè respondere Cabbala Judæica, cùm Judæici Scriptores motus terræ haud meminerint.
3. Interpretationem operis prima diei heterogeneam esse respectu reliquarum, dum solum hoc opus constituitur esse symbolicum.
4. Ordinem Cabbala esse præposterum, dum terram Soli præponit.
5. Opera quinta & sexta diei nimis vulgaris & trivialia esse, quàm ut sint materia Cabbala Philosophica.

P 2

6, Inex-

6. Inexcusabilem *ὕπερολογίαν* committi, quando Paradisus supponitur ante formationem Adami plantatus.
7. Duram esse interpretationem Cheruborum & flammæ gladii sese vibrantis, dum medium constituitur recuperandi ab Adamo paradisi, id ipsum, quod eundem inde videtur arcere.

Harum objectionum duæ postremæ, ut & D. Mori responsiones ad easdem, suo loco relinquuntur, quoniam de historia creationis & cap. 1. Gen. saltem agimus. Quod cæteras verò spectat, notandum in genere, esse objectiones à talibus demum formandas, qui Pythagoricæ sapientiæ & gentilium mysteriis multum deferunt, ac præ istâ, Mosis simplicem narrationem despiciunt. Quibus D. Morus (quàm rectè supra ostensum pag. 9. & 93.) largitur istam præclaram sapientiæ, tanquam *ἱεροπαιδείαν* Append. cap. 2. §. 3. adeoque magis laborat, literam Mosis cum istâ profanâ gentilium sapientiâ conciliare, quàm hanc, ad eandem literam exigere. Quæ methodus quàm præpostera (ne dicam impia) sit, aliquoties monitum & res ipsa loquitur. Zanchius lib. 1. de Oper. Dei visibilibus cap. 1. hanc regulam præscribit Philosophorum libros legentibus, animo inde S. Literas illustrandi, ut ne ad eos torqueantur Scripturæ: sed contra illi ad Scripturas, tanquam ad lapidem Lydium examinentur. Quam tamen nec ipsemet satis observavit, nimium Aristotelicis principiis additus. A D. Moro autem eadem regula negligitur planè & spernitur, qui mysteria sua Cabbalistica vim inferre cõtextui Mosaico non diffitetur. Append. cap. 6. §. 2. ac disertè scribit, textum Mosis, solummodo esse penus memoriæ & mysticæ occultationis, non verò librum naturali & accuratâ methodo digestum. Qui tamen nihilominus utilis sit, ut occasionaliter impertiat hæc mysteria illis qui iisdem digni habebuntur. Append. cap. 10. §. 2. Ut hinc denuo non obscurum sit, idem ipsum de præstantiâ & interpretatione S. Scripturæ sensisse cum Exercitatore paradoxo, cujus impietas supra detecta & rejecta fuit pag. 48 & seqq. Unde nec mirum, quod responsiones Morianæ prædictis objectionibus haud satisfaciant & novis commentis sint repleta. Id quod liquidò apparebit, ubi easdem comparaverimus sigillatim, quod jam aggredimur.

Obiectio I.

Obiectio 1. bipertita est.

Tam 1. Pythagoricos numeros, quàm 2. numerorum epitheta, inadæquata esse respectu creationis iæquæqu.

Prior pars, de numeris Pythagoricis agit, & sic exponitur paulò post §. 2. Pythagoricos numerorum mysteria ad denarium usque continuarent. Sex autem saltem sunt dies creationis. Ideoque huic creationi iæquæquæ nihil negotii est cum istis numerorum mysteriis.

Quæ malè coherent, prout nil ferè magis quàm lumen Logicum in toto isto discursu Moriano desideratur. Dum obiectio-nes obscuræ propositæ, obscuriùs solvuntur, nec pressè, sed per digressiones & heterogenea respondetur, ut mox patebit. Itaque vis argumenti & robur obiectio- nis distinctius & clarius proponendum est. Quod eò tendit. Si Pythagorici in suis numerorum mysteriis ad historiam creationis respexissent, & numeri ipsi fuissent operis cuiusque diei symbola, tum substitissent in senario. Hic ipsis potius fuisset sexas dictus quàm denarius, utpote reipsa sexas seu numerus omnia creationis opera comprehendens. Atque hoc non est factum ab ipsis, sed potius contrarium. Ergo nec ad historiam creationis Mosaicam respexerunt, nec numeros seu symbola operum adhibuerunt.

Respondet 1. Nil id præjudicare. Sive enim supponamus, quod Hieroglyphica numerorum in usu fuerint ante Cabbalam Moysi, & quod primus author ejusdem, totidem numeros adhibuerit; (prout is qui scribit, non plures literas adhibet quàm ad propositum faciunt) sive arbitremur, quod primus author Cabbala hæc numerorum Hieroglyphica invenerit, & quod post eadem numerorum mysteria ad scopum ultorem fuerint traducta: neutra hypothesis obstat. Nam (inquit) num sequitur, quia Moyses sex saltem numeros tanquam notas Hieroglyphicas adhibuit, ut essent signa commemorativa naturæ talium vel talium phenomenorum mundi, quod ideo illi, qui istius Cabbala particeps sunt, nunquam utentur phantasiâ suâ, in extendendis his numerorum mysteriis & idolis ad alia? ne quidem, quando progressu temporis primum scopum horum Hieroglyphicorum perdiderant, & per ignorantiam & oblivionem nesciebant, quamam prima eorundem fuisset occasio? Tum urget, quod isti sex numeri dierum adeò exquisitè signifi-

ficent opus cuiusque diei, & quod Pythagorica $\pi\epsilon\alpha\chi\alpha\iota\varsigma$ non possit illum sensum tolerabilem admittere, nisi statuat hieroglyphicum quarta diei creationis. Atque illuc congerit multa, tanquam supplementum eorum quæ dixerat in *Defens. Cabb. Philosoph. ad Gen. 1. 19.* & concludit: Cum tanta sit aptitudo applicandi hos numeros Pythagoricos (licet non omnes illos adhibeamus) ad opera sex dierum creationis, id demonstrare, quod philosophia Pythagorica quoad originem mundi quadrantenus eadem fuerit cum antiquâ Iudaorum Cabbala.

Verum ista responsio non satisfacit objectioni. 1. Vim argumenti, vel non assecutus est, vel dissimulando neglexit. Non enim quaeritur, ane sectatores Pythagoræ potuerint, ea quæ à magistro acceperant, corrumpere, numeros multiplicare, & ad alia transferre significanda, figmenta figmentis addendo? Hoc extra controversiam est. Sed id quaeritur, annon admodum verisimile sit, Pythagoram, qui primus author hujus Cabbalæ inter gentiles constituitur & numeros principia rerum dixit, senarium potius, tanquam mysterii plenum, commendaturum fuisse quam denarium, non decem sed sex principia traditurum, si ad hexæmeron respicere voluisset? Si de isto hieroglyphico numerorum hexæmeri sensu, à successoribus Moschi Sidonii edoctus fuisset? Quem nullo jure, ob nudam nominis affinitatem, Mosén fuisse, jam supra pag. 66. arbitratus fuit cum Seldeno. Sive enim hic Moschus Physiologus idem sit cum Mocho Historico, cujus Athanasius lib. 3. Josephus Antiqu. lib. 1. c. 4. Tassianus in Orat. adversus Græcos & hinc Euseb. Præp. Evang. lib. 10. cap. 11. alique tanquam scriptoris Phœnicii meminerunt, uti conjicere licet. Sive diversus, ut Seldeno placet lib. 1. de Jur. Nat. c. 2. Saltem uterque Phœnicus fuit, & Moschus iste Physiologus expressè Sidonius vocatur à Strabone lib. 16. Geograph. notante Vossio de Hist. Græc. lib. 3. pag. 390. & approbante D. Moro Append. cap. 1. §. 8. Adeoque cum Mosè Agyptio haud est confundendus. Quaeritur etiam porro, annon exinde rectè concludatur, cum aliud fecerint Pythagoras ipse & Pythagoræi, cum proportionem geometricam in numeris ipsis, & harmoniam in rebus exinde pendentem spectarint potissimum, eosdem nihil minus cogitasse, quam id quod Cabbalista fingit?

Qui 2.

Qui z. non advertit, se principium petere, quando supponit Pythagoræ ista numerorum hieroglyphica ad alia extendisse, præter Cabbalæ primæ vel primi Cabbalistæ scopum, quem perdidit. Supponit perdidisse, quod necdum probavit habuisse. Imò quod Pythagoræ istis attribuit, id ipsi Cabbalistæ verè convenit. Qui *phantasia suâ* nimium quantum abusus est in extendendis numeris dierum Hexæmeri ad *mysteria & idola*, quæ nec Mosi, nec Pythagoræ unquam in mentem venerunt. Nam & 3: Utraque hypothesis, circa originem istius hieroglyphici in numeris usus, obscurè proponitur & est aliena. Quia non de usu hieroglyphico numerorum in genere quæstio est, sed de isto in specie, qui supponitur à Mose in Hexæmero adhibitus & per traditionē ad Pythagoram deſatus. Unde illa tantum hypothesis, quæ supponit, & numeros ipsos, & istum eorundem usum hieroglyphicum, ab eodem authore provenire, quadrat opinioni Pythagoræ, qui numeros principia rerum dixit, adeoque nihil ante istos concepit prius. Maximè, si primus author author hujus Cabbalæ sit ipse Deus, quem D. Morus putat intelligendum per τὸν πρῶτον τετακτὸν, in juramento Pythagorico, quamvis in istâ hypothesis jam Mosē substituere videatur. Maximè quoque, si istud simile inter literas & numeros retineamus. Uti enim literæ sunt elementa vocum quæ per se nihil præter potestates organorum sermonis significant, sed conjunctæ syllabas, voces, sententias & totam orationem tandem constituunt. Ita numeri etiam, à Pythagorâ ejusque affectis ceu primæ elementa & principia commendabantur, qui secundum proportionem geometricam conjuncti & multiplicati ortum dederint omnibus, uti infra clariùs patebit. Ex quo consequitur, non tam debuisse D. Morum sollicitum esse de origine istius usus hieroglyphici numerorum, quàm de convenientia inter intentionem quam Mosi in numerandis diebus Hexæmeri attribuit & opinionem Pythagoræ ipsius, circa istos numerorum apices. Adeoque & eundem parum proficere, quando primum ex conversatione Pythagoræ cum Judæis colligit, eum quoque sensus secretioris Hexæmeri non ignarum fuisse. Tum hinc infert, hunc sensum comprehendisse etiam hieroglyphicam aliquam numerorum significationem

ficationem, quia Pythagoras in horum mysteriis prolixus fuit. Et quidem concludit, hanc fuisse illam ipsam, quæ per conjecturas vanas & incertas, sine testimonio alicujus historici, ex epithetis numerorum Pythagoricis elici potest. Non obstante, quod Pythagoras ipse ultra senarium progressus sit, & numeros, non veluti symbola hieroglyphica rerum creaturarum sed tanquam causas exemplares & principia harmonica rerum agnoverit. Unde 4. frustra jactat Cabbalista, exquisitam numerorum significationem & aptitudinem. Frustra, quod Pythagorica τετρακτις non alium sensum admittat, quam quem ipse fingit. Si enim conferantur illa quæ de hoc quaternione Pythagorico scripserunt *Plutarch. in lib. de Iside & de Placit. Philosoph. lib. 1. c. 3. & in lib. περὶ τῆς ἐν πηλίκῳ ὑπονομίας. Macrob. lib. 1. in somn. Scip. cap. 6. Nicetas in Comment. ad Orat. 44. Nazianzeni, Marf. Ficinus Com. in Timaum cap. 20. Reuchlinus lib. 2. Cabbal. pag. 474. Selden. de Diis Syris, syntagm. 2. cap. 1.* aliique, patebit, quod quævis horum conjectura potius admitenda sit, quam Cabbalistæ somnium. Sive enim Pythagorici, in istius numeri mysterio, animam respexerint atque singularem in eâ harmoniam cum isto numero convenientem, uti *Plutarch. de plac. Phil. l. c.* ex aliorum opinione, & *Macrob. l. c.* ex suâ censet. Sive quatuor elementa indigitarint, ut vult *Nicetas*. Sive numerum XXXVI. qui ex quatuor paribus & quatuor imparibus numeris componitur, designarint, quæ *Plutarchi* sententia est, *lotice*. Aut ipsius numeri quaternarii singularem quandam perfectionem, omnes numerorum differentias in se continentem, speculati sint, prout *Ficinus l. c.* existimat. Sive denique ad nominis tetragrammati mysterium, aut tres personas S. Trinitatis & unam essentiam voluerint reflectere, quorum illud *Seldenus*, hoc *Reuchlinus* putat: nulla harum opinionum adeo aliena est, quam id quod Cabbalista arbitratur. Imò ausim propemodum asserere, primam aut tertiam earum vel quartam, à mente Pythagoræorum minimè aberrare. Quod ostendere, haud difficile foret. Sed ad Cabbalistæ opinionem, de magno operum quartæ diei mysterio, rejiciendam, sufficit, quod hujus potioris partem in sententiâ de *motu terre* à Pythagoricis credita locet, cum tamen incertum sit, an Pythagoras ipse hunc crediderit, qui istam traditionem fingitur à Judæis accepisse. De

quo infra pluribus. Frustra igitur tantâ confidentiâ suum commentum D. Morus urget. & hinc *demonstrare* conatur Philosophiâ Pythagoricâ & Cabbalâ Judaicâ aliqualem identitatem, quoad mundi originem, cum aliud longè in quæstione versetur.

Sed respondet 2. *Append. cap. 2. §. 5. Plures numeros Denarii Pythagorici in hoc mysterio adhiberi, quàm prætendatur. Septenarius Sabbathum significat. Et denarius ex tetracty seu quaternione Pythagorico emergit. Ut sic jam octo numeri istius Denarii demonstratione evidenti ad Judaicam Cabbalam pertineant. Judæorum quoque antiquam sapientiam in religione suâ octonarium ad mysticos usus adhibuisse, id patere ex circumcissione adductam octavum determinata. Cum enim hic numerus sit primus cubus, commodè notari, stabilitatem fœderis, cujus circumcissio signum erat. Quod refert, quod octonarius Pythagorais ἀσφάλεια seu securitas fuerit dictus, qua per fœdus est. Nec denique (pergit) difficile foret, ex 8. Literis usum novennarii mysticum ostendere, si tanta cura opus esset in materia non admodum consideratione digna. Vid. Phil. Jud. ὡς τῶς εἰς τὰ δεκάπυλῶματα συνίσταται. Tantum ergo abest, usum symbolicum Denarii tantum Pythagoricum esse, nec ad Cabbalam Judaicam pertinere.*

Ad quæ rursus notari debet, nil ad rem facere hæc omnia. 1. Non probat, quod probandum suscipit, plures numeros quàm sex priores in hoc mysterio adhiberi. Id enim mysterium, secundum Cabbalistam est, vel saltem esse debet, hieroglyphica naturæ operum creationis per numeros adumbratio. Ideoque ista quæ producit, heterogenea sunt. Nam 2. in specie, *denarium ex tetracty emergere*, quia 1. 2. 3. 4. sunt decem, id satis ineptum & dilutum est. Quoniam hæc ratione omnes numeri possent ex senario educi. Restat etiam Cabbalistæ dicendum, cujus ergo operis denarius symbolum sit hieroglyphicum? Sed & 3. alieni, ne dicam profana, de die octavo circumcissionis speculatio. Quæ de hoc instituto divino sic loquitur, quasi inventum esset sapientiæ, vel potius stultitiæ, humanæ, & Deus in isto præcepto ad numeri rationem cubicam respexisset, Pythagoræis quoque ideo is dictus esset ἀσφάλεια. Somnia hæc sunt mera. *Majomonidem præstat hic audire, sic scribentem Mor. Nevoch. Part. 3. cap. 49. Quod octavo*

Q

die

De fieri jubetur circumcisio, idè factum est, quia omnia animalia quando recenter in lucem sunt edita, propter summam humiditatem nimis sunt debilia, & forè non aliter, quam si adhuc in utero matris essent, idque usque ad finem septem dierum, post quos demum incipiunt numerari inter videntes aërem hujus mundi. Annon vides, idem in bestiis quoque observari, sicut dicitur; septem dies erit cum matre sua; Exod. 22. 30. quasi ante illos septem dies, esset abortivum. Sic itaque & homo circumciditur demum post completos septem dies. Res hac (ait) plana est & definita, idcirco ne des locum aliis conjecturis. Quod si in ipso numero mysterium quæritur, non quidem opus est putare, quod singularis hujus numeri sit perfectio, quia per duas in se partes ex partibus coequalis, tum deinde per quatuor equè partes convenit, uti Hilarius in Psal. 118. philosophatur. Nec opus, cum Sedulio Hyberno in cap. 2. ad Rom. Bibl. Pat. Tom. 1. col. 864. ad futuri seculi mysterium recurrere. Est enim incertum, an illud octavum vel novum futurum sit. Quò spectat disquisitio Stephani Gobari Tritheite cap. 16. apud Phot. Biblioth. Cod. 232. Sed sufficit Patrum quorundam allegoria, qui id ad diem octavam resurrectionis Christi referunt. Ita Cyrillus Alex. lib. 3. Glaphyr. in Genes. & Hom. 6. Paschali, atque ex professo lib. 4. Comment. in Joh. cap. 7. $\chi\tau\iota\tau\eta\nu\ \omicron\gamma\delta\omicron\nu\ \eta\ \pi\epsilon\iota\sigma\mu\eta$, διὰ τὴν ἀνάστασιν τῆς χριστοῦ Sic Augustin. vel quisquis est author questionum ex V. & N. T. (quæ Tom. IV. extant) quest. 29. & Ambros. lib. 2. de Abrab. cap. 11. Qui tamen in Annot. in cap. 12. Levitici aliam quoque rationem affert magis Physicam. Octavo (inquit) circumciditur die, quando incipit mater pignoris nati in sanguine esse puro, quæ ante octavum diem fertur in sanguine immundo sedere. Ut sat mysteriorum sit, etiamsi istam rationem cubicam & Pythagoricam ἀσφάλειαν, quam D. Morus in octonario quærit, respuamus. Hæc enim aliò respicit, nempe ad Neptunū Ἀσφάλιον & γαίησπον, quem Athenienses octavis colebant, uti author est Plutarch. in fin. Thesei. Tum 4. nec octonarius ita expositus, nec septenarius quietem Sabbathi denotans, aut ea quæ Philo, loco allegato, de novenario tradit, huc spectant ullatenus, ob causam modo dictam. De operibus enim creationis agitur, non aliâ quacunque ratione mysticâ, ab hoc aut illo effectû vel fingendû.

gendâ. Et quoque ista *Philonis* (qui *noventarii* mysteria l. c. ex *novem* regibus colligit, quorum bellum narratur Gen. 14.) adeo remota sunt & levia, ut ne quidem inter conjecturas referri mereantur. Denique 5. id saltem verissimè dictum fatemur; *materiam hanc non admodum consideratione dignam esse*. In quâ tamen placuit *Cabbalistæ* multas paginas consumere.

Qui & 3. respondet §. 6. *Nec Pythagoræ, nec sacros Scriptores mysticum usum numerorum ad primum denarium restringere, sed ad alios quoque magis compositos numeros extractari.*

At denuo à scopo aberrat. Quia non de usu mystico numerorum in genere agitur. Sed de eo in specie, quem Pythagorici numeris tanquam principiis, respectu ortus omnium rerum attribuerunt. Hic enim, si eadem sit *Mosis* & *Pythagoræ* sententia, necessum est, ut utrinque par sit numerus notarum hieroglyphicarum, vel saltem evidenti discriminis ratione probetur, isto consensum utriusque & veritatem *Cabbalæ* neutiquam infringi. Quam *Cabbalista* nec protulit, nec unquam proferet. Tantum abest, ut plenè satisfecerit objectioni, quemadmodum arbitratur.

Posterior pars Objectionis 1. respicit epitheta numerorum *Pythagorica*, atque ita à D. Moro proponitur *Append. cap. 3. §. 1. Licet ista epitheta, quæ* (in Defens. *Cabbalæ*, ad numerum cujusque diei juxta *Cabbalam* hanc explicandum) *adducta sunt, satis apta videri queant ad istum scopum, tamen alia eorundem epithetorum, quæ non prolata sunt, forsan esse, vel impertinentia, vel nil significantia, vel pugnancia cum istis quæ producta sunt.*

Quod est objectiones extenuare & has sibi proponere, magis tanquam scrupulos, quàm veras objectiones. Quis enim opponens ita loquitur? Alia forsan suppressa esse epitheta, quæ vel impertinentia sint, vel cum cæteris prolatis pugnent. Imò verò res est certa, non multa saltem epitheta *Pythagorica* numerorum, sed potissimam eorundem partem, quæ intentionem sectæ *Pythagoricæ* declarat, à *Cabbalistæ* commentis fortiter abludere. Quid autem ipse ad hæc responderet?

1. Non negat factum, Quo minus tamen id obstat, eadem quâ supra utitur principii petitione. Negat illa esse *genuina epitheta,*

Q 2

quæ

quam nihil faciunt ad ejus Cabbalam. Cumulata dicit adeo, cum primus scopus & usus istorum epithetorum oblivioni esset traditus. Tunc enim (pergit) destituti Cynosurâ quâ ducerentur, deferebantur ad quamvis vilem & trivialem convenientiam, qua inter hunc & illum numerum & hoc aut illud objectum poterat intercedere, prout aër facunda ipsorum phantasia eos jactabat, juncto desiderio exueta ista numerorum mysteria, augendi, ut tandem acervum superstitiosa alicujus scientia constituerent. Idque rursus simili præcipuorum fidei Christianæ articulorum illustrat. Quibus licet innumera inventiones humana additæ sunt, illa tamen conservata sunt, testimonio S. Scripturæ discernenda. Sic, quamvis varia imperinentia epitheta quoad septem primos numeros ab indoctis & superstitiosis Pythagoricis inventa, vera tamen & utilia retinuerunt, uti apparet, si textui Mosaico juxta Philosophicum sensum aut externam phrasin ejusdem applicentur.

Quibus rejiciendis prolixâ refutatione haud est opus. Sufficit 1. Quod denuo principium petat, approbet & reprobet epitheta ista, prout accedunt ad Cynosuram vel recedunt ab eadem, quam ipse D. Morus finxit, supponendo eorum oblivionem quorum nunquam fuit scientia. 2. Quod iterum quoque, sub phantasiæ Pythagoræorum imagine, suam ad vivum delineet. Et quod 3. idem simile repetat, quod Theologo indignum esse, jam supra pag. 70. ostensum, atque valde claudicare, res ipsa loquitur. Constat enim, articulos fundamentales Christianismi in S. Literis expressos esse. An verò Pythagorica mysteria in Historia Mosaica lateant aut inde deprompta sint, si non falsum, saltem incertissimum est. Tum & illi expressi sunt. Hæc verò per applicationem demum, quæ à phantasiâ dependet, eruenda & discernenda. Quæ regula quam fallax sit, nemo non videt atque ipsius Cabbalistæ exemplo confirmatur.

Qui 2. ut isti objectioni satisfaciat, prolixè de hisce epithetis differit atque ἀγνοίαν suam ostendere conatur, in exponendâ eorundem epithetorum ratione mysticâ cap. 3. 4. & 5.

At ea sigillatim prosequi & ordine expendere, meritò superfedemus. 1. Quia ipse D. Morus hunc suum inutilem laborem agnoscit talem esse, qualis est illorum qui *similia scrutantur*. Append.

cap. 3.

cap. 3. §. 9. In quo eum imitari haud placet. 2. Quia revera inutilis est & frustraneus. Inutilis, quod nostra nihil inter sit scire, quæ Pythagoræi monstra sub epithetis monstrosis abdiderint. Frustraneus, quoniam ne quidem mens illorum in plerisque satis certo erui potest, quod ambiguitate & obscuritate suâ varias interpretationes admittant. Dubium quoque est, anne ista epitheta omnia sint Pythagorica.

In genere enim de istis observari potest, quod tota ferè eorundem farrago defumta sit ex *Nicomachi Geraseni Theologia Arithmetica*, cujus excerpta apud *Photium Biblioth. Cod. 187.* habentur. Quod ipse D. Morus aliquoties cum citans fatetur. Unde verò constat, an quæ iste *Nicomachus* somniavit, omnia ex mente Pythagoræorum scripserit? Aliud exinde colligere licet, quod *Photio* dicitur τῶν Νικομάχου ἀριθμῶν ἡ πολυθρόνη καὶ δυσέρη-
 1. Θεολογία h. e. *Decantata & inveniendi difficilis arithmetica Nicomachi Theologia*. Qui eam *δυσέρη* vocat, quod tota *περὶ τοῦ λόγου* scateret & saltem erui posset ab eo qui Mathematicarum disciplinarum esset satis peritus. Videtur etiam toto discursu, æquè ac voce πολυθρόνη indicare, celebrem hunc fuisse suo tempore autorem. Qui tamen diligentiam suam alibi melius quàm in hisce operculis nugis potuerit impendere. Quid quod vestigia Manichæismi satis expressa, in istâ monstrosâ Theologiâ Arithmeticâ conspiciuntur? Erat *Manichæorum* isto tempore magnus numerus, qui alio nomine *Pauliciani* dicebantur à Paulo Samosateno, Manichææ cuiusdam mulieris Callinices filio, ut vult *Cedrenus* pag. 356. vel ab ipso & fratre ejus Johanne simul, uti *Zonaras* Tom. 3. *Annal.* pag. 126. narrat. Ipse Imperator Nicephorus, istis summo studio deditus, multum contulerat ad sectæ incrementum. *Cedren.* pag. 394. Quæ jam ante propagata fuerat ab Armeniis & Syris, quos Constantinus Copronymus Byzantii & in Thraciâ collocarat. *Cedren.* p. 381. Philosophia, & potissimum Mathesis, auspiciis Bardæ & studiis ac claritate Leonis Philosophi, eodem tempore (nempe Sec. IX.) rursus caput extulerant, quæ Imperatorum barbarie atque incitiâ jam à multis annis prorsus obsoleverant & evanuerant, uti *Cedrenus* p. 449. loquitur & *Zonaras* Tom. 3. pag. 129 commemorat. Non mirum ergo,

si & tum reperti fuerint, qui studiis Mathematicis probè exculti ad Manichæos diverterent & horum deliria schemate Pythagorico tegerent. Præsertim quoniam de *Scythiano*, qui primus hæresin de duobus principiis inter illos concepit & per Terbinthum ad Manem derivavit, expressè refert *Epiphan. har. 66.* quod disciplinis Græcis insigniter excultus fuerit & sic mente excœcatus senserit, λαβὼν παρὰ Πυθαγόρου τὰς θεωρίας à Pythagorâ sumens occasiones. Quibus *Nicomachum* istum non absque ratione annuero. Gemina Manichæorum principia contraria satis elucet, ex oppositis sibi Monadis nominibus, ab eodem *Nicomacho* congestis, quæ partim Deum, partim materiam respiciunt. Inde νῦν εἶτα καὶ ἀρσενόθυλος, καὶ θεὸς καὶ ὤλη δὲ πῶς &c. Planè quasi Manis prologum audires. ἢν θεὸς καὶ ὤλη, φῶς καὶ σκότος, ἀγαθὸν καὶ κακόν, τοῖς πάνσιν ἄκρος ἐναντία, ὡς καὶ μὴ δὲν κρινιανεῖν γάπερον θάπερον h. e. *Erat Deus & materia, Lux & tenebra, Bonum & Malum: in omnibus extremè contraria, ut nihil inter se commune haberent alterum cum altero, apud Epiph. l. c.* Imò ἀρσενόθυλος & σφεδὲ παρθένη evidens sunt vestigium delirii Manichæorum, de virgine quâdam pulchrâ ornatâ & ad persuadendum apta, qua masculis quidem fœmina formosa esse videatur, fœminis verò adolescens formosus, & conetur deperdari principes &c. apud eundem *ibid.* Quicquid verò sit, saltē omnia ista epitheta in quibus exponendis se adeo torfit Cabbalista, conatu illaudabili, Pythagorica haud esse, *Photii* expressum testimonium docet, qui ista *Nicomacho* tanquam auctori adscribit, & quoad maximam partem vocat διανοίας ἢ καθαρῶς βλάβης ἀναπάστατα καὶ ἔχ' πρὸς τὴν τῶν πραγμάτων φύσιν, τὰς λογισμὰς ἰδιωτικὰς, τὰ δὲ πρᾶγματα πρὸς τὰς ἰδίαις φαντασίαις μεταμείβειν φιλονεικίης h. e. *animi noxâ haud vacantis cōmenta: non ad rerum naturam conceptus suos dirigentis, sed res ipsas ad propriam phantasiam transformare obnixè conantis.* Imò si vel Pythagorica forent, cū aliò referri queant, nempe ad proportionem Geometricam in numeris ipsis, ad opiniones gentilium de Diis totamque adeoque *θεογονίαν*, fabulosas de iisdem narrationes, harmoniam quoque in rebus & actionibus humanis, prout ipse D. Morus passim fatetur: indicio sunt, aliud longe Pythagoram ejusque sectatores istis numerorum mysteriis

riis indigitasse. Itaque profanam & intolerandam audaciam prodit, quando aliquoties scribit, Mosen per *sex dies* non successionem temporis, sed naturam rerum indicare, quasi *dies* pro *opere diei* poneretur. Id quod fecit *Defens. Cabb. Philos. ad cap. 1. Gen. v. 9. & ad Gen. II. 4.* ubi addit, hoc, *testimonio probatorum Authorum confirmatum esse.* Probatos autores vocans Origenem, Philonem aliosque Cabbalistas, quorum commenta in fumum abeunt & textum sacrum nebulis involvunt, quasi Lux non posset aliter quàm in tenebris lucere. Non erit quisquam sani iudicii, quin atro calculo istos conatus notet, qui tantum à sobria Scripturam interpretandi ratione discedunt, quantum Cabbalistarum superstitioni & fanaticorum somniis sunt viciniore, quorum haud postremum elogium est, quòd in pervertendis & contorquendis ad sua figmenta Scripturis, palmam omnibus præripiant. Sed videamus cætera.

Obiectio II. sic proponitur.

Philosophiam Pythagoricam non exactè respondere Cabbalæ Judaicæ, cum Judaici Scriptores motus terræ haud meminissent.

Vis obiectio in eo consistit. Cùm D. Morus supponat hypotheseis de motu terræ & de animarum *πρæπάρεξι* seu *præexistentia* ad hanc Cabbalam ceu palmarias pertinere, (supra pag. 4.) in Judæorum verò scriptis nil de motu terræ ab iisdem credito occurrat; colligendum esse meritò, quod Cabbala hæc Philosophica, quam D. Morus commendat, quoad præcipuam sui partem non sit Judaica, adeoque nec Mosaica. Respondet pluribus

I. Quod hæc in parte generositas (sic loquitur) *sua intentionis fuerit, nude applicare ad textum Mosi tales veritates, quæ supersunt in Scriptis Judæorum, & supponi possunt pro reliquiis Cabbalæ antiquæ. Sed scopum præcipuum tamen sibi fuisse, ut ad eorum noticiam reduceret partem nobiliorem Cabbalæ ipsorum, deperditam quidem, sed quam Pythagoras olim à Majoribus ipsorum acceperit, prout abunde suffragiis Historicorum confirmatum sit. &c.*

Ita semper eadem chorda oberrat. Fingit privationem, ubi necdum constat de habitu. Ait sententiam de terra motu esse partem nobiliorem Cabbalæ Judaicæ. Quo argumento probat? Quia quod

quod ipse verum esse putat, id etiam à Mose creditum arbitratur. Dicit Pythagoram à Judæorum Majoribus istam sententiam accepisse, idque abundè ex historiis confirmatum esse. Nullum tamen eam in rem testem producit aut nominat. Nempe sufficere putavit istos, ex quibus, Pythagoram Judæorum conversatione usum fuisse & ab ipsis Philosophiam suam accepisse, antea probaverat. De quibus vid. supra pag. 8. 70. 71.

2. *Quærit, quenam sit ergo Physica pars Cabbala Judæica, si hæc non sit? Non enim negandum esse, Mosē in cap. 1. Genescos philosophari. Aut quenam theoremata æquè magna & vera possint applicari paria istis quæ ab ipso ad hunc textum applicata? Quod si dicant, dari, sed deperdita esse: id ipsum argumento fore, quod hæc à se prolata, illa ipsa sint quæ olim deperdita.* Difficilius enim credi Pythagoricum systema mundi quam sententiam de animarum præexistentia, cum illud ipsum superarit Aristotelis capium, qui hypothēsin de motu terre auctoribus suis adscripsit quidem lib. 2. de Cælo cap. 13. & Meteorolog. lib. 1. cap. 6. non tamen eam potuerit amplecti. Sensuum enim præjudicium isti multum obstat. Et licet Platonismus à Pythagorismo deriveretur, in eo tamen theoriā de motu terre omissam & inter ipsos Pythagoræos satis maturè perditam, id quod exemplis Timæi Locri, Apollonii Tyranæ & quibusdam numerorum epithetis Pythagoricis comprobetur. Pauciores quoque Judæos fuisse capaces, ut istam Cabbala partem reciperent, quàm Paganos. Quia præter dispositionem peritæ Mathematicæ quæ in nostrisque ad hoc requirebatur, illis speciatim necessarium erat singulare animi robur, ut sustinerent spectare, coruicem literæ Mosæicæ quasi confringi, ut hunc nucleum reconditum gustui istorum redderet, cum è contrario præexistentiam animarum doceri possent, exiguā aut nullā vi externæ literæ Mosæ h. e. sensui ejus literalī adhibuā.

At verò 1. Quæstio ista propemodum ridicula est, quam ab initio proponit. Annon enim creatio lucis, expansio, aquarum distinctio, siderum in cælo & herbarum ac arborum in terris productio, imò multa alia quæ ipse Cabbalista congeffit, physica sunt theoremata? At (dicit) non æquè magna, ac istud quod motum terræ speculatur. Omnia opera Dei magna sunt & istorum cognitio verè magna est, etiamsi non semper sensibus adversetur aut

com-

communi hominum opinioni repugnet. Absit, ut nuda *ῥησις* veritatis sit indicium, quod Cabbalista videtur velle. Immensa enim tum admittenda foret deliriorum farrago, à quibus humana mens abhorret, quæ nil eximium habent, nisi quod intelligi nequeant & mera oracula loquantur. 2. Si vel concederetur, deperdita fuisse quædam ad explicationem Philosophiæ Mosaicæ pertinentia, annon inanis præsumptio esset, asserere id ipsum fuisse hanc de motu terræ opinionem. Cur? quia sensibus repugnat, supra captum Aristotelis fuit, à Platone haud credita & à Pythagoræis quoque ipsis neglecta est. Imò potiùs hinc firmissimum duci potest argumentum, quo probetur, istam opinionem ad traditionem Mosaicam nec pertinuisse, nec pertinere. De Pythagorâ & Platone conjunctim ita scribit *Cyrillus Alexandr. lib. 1. contra Julian.* Πυθαγόρας δὲ ἔκ τινος Πλάτωνος διατηρήσας ἐν Αἰγύπτῳ καὶ πολλοῖς τοῖς ἀνέγκειται γράφοις, ἀπὸ δὲ φιλομαθείας τοῦ ὄντι καὶ φιλοσοφείν ἐκ ἡγεμονίας τὴν Μωσαϊκὴν ἀρετὴν h. e. *Pythagoras verò & Plato in Ægypto commorati & ibi multorum consuetudine usi, ut quidem ambo discendi & inquirendi cupidissimi erant, Mosis virtutem haud ignorarunt.* Jam expediat nobis D. Morus, quî factum fuerit, quòd cum Pythagoras & Plato pariter Philosophiam Mosaicam in Ægypto degustarint, hic tamen motum terræ haud agnoverit, uti infra probabitur adversus quorundam contrariam opinionem, *Ciceroni lib. 4. Acad. quæst.* seu *Lucullo* relatum? Anne supra captum ejus fuit, ut de Aristotele loquitur? Utique erat Mathematicus, non minor Pythagorâ, non minori ingenio præditus. Nec minus erat discendi & inquirendi cupidus, ut credi possit, si tale quid inter Judæos aut Ægyptios ex traditione Mosaicâ creditum fuisset, non minus ipsum quàm Pythagoram in ejus notitiam fuisse penetraturum. Altum verò de eo apud Platonem silentium. Altum quoque apud Pythagoræos quosdam, D. Moro fatente. Imò apud Pythagoram ipsum, cui discipulorum quorundam sententia malè adscribitur. Sed 3. denique, quando D. Morus in Judæis singulare animi robur requirit ad sententiam hanc ex historiâ Mosaicâ eruendam, agnoscat, non posse eandem citra vim literæ Mosaicæ applicari. Satis etiam profanè de hac literâ Mosis loquitur, quasi mera tan-

R

tum

tum putamina contineret, atque nucleus unicè sensu mystico perphantasmata eruendo contineretur. Verùm.

3. Respondet. *Licet structura hujus theorematis de motu terræ apud Judæos collapsa sit, fundamentum tamen & rudera ejus adhuc inter eos manere.* Huc refert ipsum nomen ארץ quod derivat à רוץ currere, & eam in rem Fagium citat. *Append. cap. 3. §. 10.* Huc etiam applicat, quod Grot. in Decalog. testetur, vetustissimam esse Hebræorum sententiam, docente Gemara ad initium Genesios, non orbes sed in cælo liquido moveri sidera. *Non potuisse autem antiquos illos Hebræos agnoscere cælos liquidos, quin & omnino motum terræ possent tenere.*

Geminum autem hoc fundamentum valde arenosum est. I. Quod originem & etymologiam vocis ארץ spectat, nemo istam admittet facile qui Grammaticam Hebræam vel à limine salutarit. Nam, ut de punctis taceam & forma nominis sægolati, quæ derivatis à verbo quiescente mediâ radicali planè non quadrat: ארץ quoque esse heemanticum in ejusmodi vocibus, adeo ab usu linguæ abhorret, ut in unico exemplo irregulari, nempe אסוך *lecythus*, quod 2. Reg. IV. 2. legitur & à סוך derivari solet, R. Salomon Jarchi tamen putet א esse radicale. Hinc constat inter doctissimos Philologos hodie, vocem ארץ, quæ terram notat, esse deducendam à Radice ארץ, quæ apud Arabes adhuc usitata est, & significat humilem & depressum esse. Imò in ipsa S. Scriptura occurrit Psalm. LXVIII. 32. & Jer. XLIX. 19. si Cl. *Alingui* observationem sequamur. Terra itaque Hebræis dicta fuit ארץ à ארץ & loco depressiori, quem respectu cæli obtinet, non verò à cursu aut quadam delatione. Sed non est, quod istam ארץ Grammaticam à D. Moro postulemus, qui, laudabili modestiâ, sponte profitetur, *se tenuis vocum Hebræicarum peritiâ pollere*, in Epistola ad V. C. §. 11. Quod verò 2. ex Grotio producit, nil planè ad rem facit, quia à posse ad esse non valet consequentia. Crediderunt antiqui Hebræi sidera in cælo liquido moveri, adeoque potuerunt etiam motum terræ credere, si arbitrati sunt hanc unquam fuisse sidus; omninò fatendum est. Sed istud posse, nil ponit in esse. Credunt autem fluidum Tycho quoque & alii, qui tamen istam terræ delationem haud agnoscunt. Tum

4. Me-

4. Majori confidentia sic respondet *Append. cap. 6. §. 4.* Quod Judæi expresse agnoverint motum terræ, meâ opinione jam satis evictum est, per illa quibus probatum, quod Pythagoras vel fuerit ipsemet Judæus, vel saltem doctrinam suam à Judæis acceperit. Cujus veritatem non obscure indicant, præexistentia animarum & trinitatis mysterium, quæ Pythagoras docuit. Planum enim est ex libro *Jerzirah*, quod Judæi trinitatem æquè ac præexistentiam animarum credant. Ideoque admodum verisimile, cum ex eodem fonte Physicam suam hausisse, unde Metaphysicam. Cum verò hæc pars physica istius Cabbalæ, (nempe quæ motum terræ asserit) non esset usq; adeo utilis quantum religionem spectat, nec comprehensu facilis, ob largam istius theorie extensionem, adeoque difficulter posset per longam aliquam successionem retineri, non mirum, quod sensim effluerit & cum tempore deperdita sit.

Quibus ambagibus hoc vult dicere. Ex quo fonte Pythagoras Metaphysicam suam hausit, ex eodem & Physicam accepit. Sed Metaphysicam hausit à Judæis. Ergo & Physicam. Consequètia probatur, quia vel Judæus fuit vel ab his doctrinam suam accepit, ut supra ostensum. Antecedens confirmatur gemino exemplo insigni, mysterii trinitatis & præexistentiæ animarum, quæ à Pythagorâ pariter & Judæis creduntur. Quod si Physicam accepit à Judæis, etiam illam partem hausit, quæ motum terræ statuit. Deperdita autem hæc fuit, partim quod minus utilis, partim quod difficilior esset, quàm ut vulgò posset comprehendere.

Ubi 1. Rursum eadem recurrunt, ad quæ jam sæpius est responsum, dum ex meris particularibus ratiocinatur, nulla connectione & consecutionis evidentia. Num enim sequitur? Pythagoras Philosophiam suam h. e. juniora quæ de Deo & rebus divinis tradidit, hausit à Judæis, uti Antiqui Scriptores testantur. Ergo omne Pythagoricum dogma est Judaicum, & contra. Hæusit quædam Metaphysica. Ergo totam Metaphysicam, cui nil de suo addidit. Ergo & Physicam. Accepit Physica nonnulla. Ergo totam Physicam eodem modo. Denique, dogma de motu terræ ob hanc vel istam causam facile deperdi potuit, ubi adfuit. Ergo adfuit. Quis ita ratiocinatur? aut ratiocinantem Philosophum ferat? Mathematico more per hypotheses, & axiomata, & postulata, argumentari

R 2

vult.

voluit. Sed ea quæ supponit falsa sunt, quæ pro axiomatis habet vix probabilia, & quæ postulat iniqua, neutiquam concedenda. Nam 2. vult, ut sibi potius affirmanti, ex unico teste dubio, quàm toti Judæorum universitati fidem adhibeamus, dum ait hos *mysteriū Trinitatis unācum Pythagorā credere, ut planum sit ex libro Jetzirah*. Fateor, si ad hoc mysterium quævis trinitas sufficit, Judæos Cabbalistas & Pythagoram hanc quoque credere. Ternarius enim istis & huic mysticus est. Sed si *trinitas* (quā voce D. Morus utitur) trium personarum in unā essentiā divinā intelligitur, ab istis æquē negatur hodie, ac huic incognita fuit. Extant quidem in libro *Jetzirah* quædam, pag. 65. & seqq. edit. Rittang. de *כתר* seu corona, *חכמה* sapientia & *כונה* intelligentia, quæ appellatur *טווח* a tres mentes vel medulle, aut cerebella & dicuntur uniri *אחד בנקודה* in centro suo. Fit pag. 36. mentio *Spiritus Sancti* creatoris juxta Psal. XXXIII. 6. quicum voce & verbo sit conjunctus. Quém locum etiam Galatinus citat de *Arcan. Cathol. verit. lib. 2. cap. 2*. Occurrunt similia de mirabili illo & abscondito artifice *אין* qui est corona trium numerationum intellectualium pag. 41. & de mysterio numeri, numerantis & numerati pag. 146. & seqq. Sed præterquam quod pag. 77. emanatio istarum *Sephiroth* vel numerationum ad opera creationis & providentiæ divinæ tota referatur: ex istis aliquid certi erueri velle, est oleum & operam perdere. Cabbalistica enim hac doctrina abyssus est imperscrutabilis, labyrinthus inextricabilis, nec introitum ostendens nec exitum: fructus ejus nullus, ut rectè judicat Celeb. Buxtorf. *Cosri* pag. 318. Unde D. Morus non debuisset dubio & unico testimonio niti in re tantā, nec indefinitè tantum asserere, id ex libro *Jetzirah* constare. Qui denique

5. Ceu palmariam responsionem subjicit, ea quæ de *Numa Pompilio* narrat *Plutarchus*. Quod nempe templum *Vesta* crexerit rotundum, in ejus medio erat ignis iste *אֵשׁ בֵּסֵט*, qui à *Vestalibus* custodiebatur, & imitatus sit eo ipso figuram universi, in cujus medio ignis à *Pythagorais* locabatur, qui eum *Vestam* & *Monadem* vocabant. Hinc ille colligit, sententiam de motu terre aliquando fuisse inter secreta doctiorum in gente *Judaica*. Quoniam valde ipsi probabile videtur, *Numam* fuisse *Judaum* origine & *Judaica* religione ac doctrinā

Artema imbutum. 1. Quia usum imaginum in sacris prohibuit, quod satis Mosaicum apparet. Istud quoque ejus principium, & καλῶς φα-
 ρεῖται τὰ ἀπὸ τῶν ἐν αὐτοῖς γράμμασι h. e. arcana mysteria non
 satis tutò inanimatis literis committi, indicat eum Cabbalisticè per
 oralem traditionem edoctum fuisse, cujusmodi apud Judæos in usu erat.
 2. Quia præceptor Numa dicitur fuisse, non Græci, sed Barbarus quis
 melior Pythagorâ. Ubi verò ille nisi inter Judæos? Quod si edoctus à
 Pythagorâ, non Samius sed Lacedæmonius is fuit, ut & ipse Numa
 erat. Sabini enim Lacedæmoniorum colonia, ut Plutarchus affirmat.
 Et hi origine Judæi, juxta literas ab Areo Lacedæmoniorum Rege ad
 Oniam Pontificem & à Jonathane Maccabeo ad Lacedæmonios missas,
 de quibus 1. Maccab. XII. 21. & Joseph. Antiqu. lib. 13. cap. 11.

Quæ eodem modò coherent ut superiora. Quamvis enim
 D. Morus ut cùm aliquâ verisimilitudine ista urgeret, artificio quo-
 dam usus sit & quò lectorem præjudicio occuparet atque conclu-
 dere posset; *Quid magis planum quàm hæc testimonia?* multa prius
 de Numæ institutis & præceptoribus ac origine Judaicâ præmiserit,
 & tum demum narrarit quale templum Veste idem Numa extru-
 xerit, quem ordinem ego evidentia causa mutavi: frustra tamen id
 ipsum fecisse, clarissimè ostendi potest. Nam 1. Licet de facto
 Numæ constet, ratio tamen ejus dubia est. Erexerit templum Ve-
 stæ, in cujus medio ignis. Sed num ideo, ut Solē in medio totius
 universi immobilem repræsentaret? Non liquet. Plutarchi verba sunt,
 λέγουσιν αὐτὸν, *ferunt.* Quis autem ignorat, multa ferri, quæ nudâ
 conjecturâ nituntur? Cui si tantum deferendum est, licebit ex ejusdē
 Plutarchi quæstionibus Romanis contrariū colligere. Nam quæst. 18.
 hanc dat causam, cur Numa à Januario novum annum auspicatus
 sit? *quia tum sol progrediendi sine facto revertitur & ad nos cursum
 reflectit, ac tum in ipsâ quoque naturâ conversio quadam fit.* 2. At cre-
 diderit Numa motum terræ. Cætera saltem omnia ne quidē evincunt
 eundem religionē Judaicâ imbutum fuisse, tantum abest ut Judæum
 fuisse probent. Simulachra è templis eliminavit, ut Plutarchus re-
 fert, & eum secuti Doctores Christiani Clemens Alex. lib. 1. Strom.
 Euseb. Præp. Evang. lib. 8. cap. 6. Cyrillus lib. 6. contra Julian. qui id
 gentibus objecerunt. Verum an id fecerit ἐκ τῶν Μωσείων ὡφελήσεις

ex Mosaicis scriptis utiliter edoctus, uti Clemens arbitratur, mihi non satis probabile videtur. Non enim eliminavit omnia simulachra, sed vetuit ἀνθρωποειδῆ καὶ ζωομορφον εἰκόνα θεῶν νομίζειν hominis aut bestiae imaginem Deo tribuere. Cujusmodi imago Cyrillo l. c. βέτας dicitur, voce emphaticâ, de quâ Hesychius & Phavorinus, quod propriè sit simulachrum ligneum, effigiem hominis referens, unde & nomen habet, βέτας παρὰ τὸ βετοῦς inquit Phavorinus, idque δέικελον à recentioribus vocari monet Hesychius. Jam credo, magnum quid est, virum sapientem, studiis & meditationibus rerum sublimium unicè deditum, tantum potuisse ex solo lumine naturæ proficere, ut crederet, Deum homini aut bestiae haud similem esse. Quid aliud Persæ suo Mubra cultu voluerunt? Et annon perpetuus iste Ignis, Vesta sacer, cum istorum igne sacro & aeterno convenit, cui πύρρα erant dicata? De quibus Curt. lib. 3. cap. 3. Strabo lib. 15. alii que. Nec tamen ideò Persæ à Mose suam disciplinam hausserunt, sed Numa potius à Persis, juxta August. de Civ. Dei l. 7. c. 35. 3. Eodem modo, malè D. Morus verba ista ἡ καλῶς φρονεῖς &c. Numæ tribuit tanquam principium, cum Plutarchi sint, rationem suo judicio reddentis, cur Numa voluerit libros suos secum sepeliri. Qui postea annis 535. elapsis in agro Cn. Terentii reperti & jussu Q. Petilii prætoris combusti fuerunt, quia philosophiæ scripta erant, uti Plin. lib. 13. cap. 13. narrat. De quo factò, judicium vide August. in lib. 7. de C. D. cap. 34. Quod si vel ista verba Numæ foret, num vivâ voce instituere, nec omnia chartis committere, solis Judæis proprium fuit? Et annon coipso, quod libros mysteriorum habuit, minus detulit traditioni orali quàm Pythagoras, quem nihil scripsisse quidam putarunt? Sed & 4. quod præceptores Numæ spectat, non magis fideliter mentem Plutarchi D. Morus exprimit. Siquidem is in Vita Numæ, sub init. haud asserit, non Græcum, sed barbarum aliquem meliorem Pythagorâ Numam instruisse. Verùm aliorum opiniones recenset, diversimodè fabulam de Pythagorâ præceptore Numæ refellentium. Quosdam ait planè negare, Numam literas Græcas ullatenus attigisse. Quasi (addit) aut suâ indole & per se adspirare ad virtutem quisverit, aut præstantiori Pythagorâ tribui barbaro, nescio cui, instituui possit regis. Alios verò, dicit opponere, Pytha-

Pythagoram diu post secutum & ab Numa seculo ferè quinque aetatibus remotum. Sed Spartiatem Pythagoram, qui in Olympis cursu victor fuit, circa Olympiad. 16. cum peragraret Italiam, cum Numa consuetudinem habuisse & consilia communicasse. Hinc Numa instituta cum Laconicis convenire. Quæ quidem confirmant conjecturam supra pag. 68. propositam. Sed D. Moro obsunt maximè. Quod enim ille Plutarchum tradere putabat, id is negat haud obscurè, vel saltem ceudubium recenset, uti totus contextus arguit. Imò denique 5. dum Numam & Lacedæmonios conatur ex Judæis derivare, rursus abutitur testimonio Plutarchi, & ea quæ de Lacedæmoniorum ac Judæorum cognatione in lib. *Maccab.* & *Iosepho* leguntur, ultra justum terminum extendit. Non affirmat *Plutarchus*, Sabinos (unde Numa oriundus) coloniam esse Lacedæmoniorum. Sed narrat, Sabinos id velle & jactare. Σαβῖνοι δὲ (inquit) βέλονται Λακεδαιμονίων ἐαυτοὺς ἀπὸ τῆς γενέσεως. Unde verò constabit, an vana fuerit isthæc jactatio, vel non? Quod si vana, non opus est ut porro de Lacedæmoniiis laboretur. De quorum origine Vid. Celeb. *Bocharti* τῆ μακαρίτης *Phaleg* pag. 498. Fuerunt isti & Judæi συγγενῆς, sed ἐκ τῆς αἰβεγάμ ex stirpe *Abrahami*, uti in libro *Maccab.* l. c. legitur, vel, ἐκ τῆς πρὸς αἰβεγάμ οἰκιστῆς ex domo *Abrahami*, uti *Iosephus Antiqu.* lib. 12. cap. 5. Quis verò hinc colligat, Lacedæmonios fuisse Judæos, quòd ex filiis Keturæ, aut Kedma filio Ismaëlis forsan orti fuerint? Quis hinc, propagatam cum genere *Abrahami* disciplinam inferat, quin liceat pari fide omnium mortalium religionem ad instituta Noachirevocare? Ex quo concludimus, nec istâ palmariâ responsione quicquam D. Morum profecisse, adcoque hactenus constare, hypothesein de motu terræ nec Judaicam, nec Mosaicam esse.

Objectio III. ita habet.

Interpretationem operis primæ diei heterogeneam esse respectu reliquarum, dum solum hoc opus constituatur esse symbolicum.

Ex *Cabbala Philosophica* (quæ *Disp. I.* relata fuit) notum est, quòd pag. 13. statuatur, opera primæ diei symbolicè enumerari à Mose, & quidem nomine *Cæli* & *Lucis* eandem rem intelligi, nempe *Mundum vite*, qui comprehendat *angelos, substantiales formas & spiritus* quoscunque

enque, nomine *terra* verò, nudam *possibilitatem creationis*. Hinc autem desumitur ista objectio. Quòd eum opera reliquarum dierum non sine symbola, sed id ipsum quod dicuntur esse, valde heterogeneum & alienum sit, in solâ primâ die opera symbolica & Metaphysica quarere. Ita enim in genere formari potest, quando de convenientiâ expositionis istius Cabbalisticæ cum textu Mosaico, veritate etiam dogmatum illorum Platoniorum, necdum in specie disquiritur.

Respondet verò D. Morus prolixè & suo more obscurè ac confusè *Append. cap. 7. 8. & 9.* ita ut magnâ patientiâ opus sit in istis perlegendis, ne tedium obrepât. Summa eò redit 1. Non potuisse Moysen aliter describere rerum immaterialium creationem quàm symbolicè. Etiam serpentem cap. 3. symbolicè à plerisque intelligi 2. Ipsam expositionem pluribus confirmari. Quod cœlum & lux tanquam synonyma habeantur, à Philosophia haud alienum, cum æther seu cœlum, rursus agitatum, sit lux. Tum Jupiter & Diespiter idem numen apud gentes. 3. Per cœlum verò intelligi, inter opera primæ diei, omnem spirituales substantiam, id ex Clem. Alex. & Origene constare. 4. Huc etiam respicere ista duo Parmenidis principia πῦρ & γῆ Ignis & terra. Qui Pythagoricus fuit & familiaris Diochæti, de quo jussu licet suspicari, quod Judaica disciplina fuerit imbutus. 5. Cum Origene autem in eo consentire Rabbinos, dum solum Dei ante creationem mundi conditum volunt. Majem. Mor. Nevoch. part. 2. cap. 26. At id angeli sunt, quos nomine cœli intelligendos Cabbalists tradunt apud Menassch b. Jsr. De creat. probl. 25. sect. 5. Unde ipsa Scriptura Job. 38. 6. Nomen quoque cœli & lucis, quando spirituales substantias notat, proprium esse non merè symbolicum, a què ac voces spiritus, anima, פֶּשַׁע, à materialibus ad significanda immaterialia sunt eraducta. 7. Esse etiam constantem & necessariam unionem inter materiam cœlestem & mundum vitæ, dum datur igneum, luminosum & æthereum vehiculum intimè adharens animæ, adeoque has non malè isto nomine venire. 8. Nec in eo quid heterogeneum, aut differens ab operibus reliquarum dierum, quia hoc cœlum lucidum, vel lux cœlestis, vocatur symbolicè mane cujusque operis seu principium matutinum & activum, quod semper particula istius meræ diei primò creatæ. 9. Posse etiam facile probari, materiam istam metaphysicam verè terrâ vocari,

enim

etiam propria attributa terra ipsi maxime conveniant, nempe immobili-
tas & locus depressior. Nam est infimus gradus & umbra entitatis,
ac non solum immobilis est sed nec imminui potest. Non tamen id opus
esse, ut de eo disquiratur, cum cælum seu lux sit praeipuum opus pro na diei.

Tum Append. cap. 8. tres quaestiones circa hanc materiam me-
taphysicam ventilat & 1. Rationem reddit, cur ista possit nomine ad-
modum substantiali materia vocari, cum nec sit substantia, nec ens ac-
tuale. Eoq; refert varias epitheta materia prima ex Aristotele, Platone
Plotino, ut probet idem illos secum sensisse. 2. Ostendit, quomodo ista ma-
teria dici queat creari, cum in mera possibilitate consistat, qua per se
est & nulla creatione videtur indigere. Dicit autem, quod creatio
nihil aliud sit quam emanatio creaturae à Deo creatore, secundum A-
quinatem. Hac verò possibilitas est extrema projectio aut emanatio à
divina existentia, nec sine ipso esse potest. Itaque cum ab eo dependeat
nec merum nihil sit, juxta Metaphysicos qui concedunt quod ens in po-
tentia aequè verè sit ens ac ens actu, rectè dici potest quod sit creata. Si
etiam creatio sit productio rei ex nihilo, verè demum huic materia ta-
lem competere, cum id quod infra eam est, sit non ens absolute nempe
impossibile. 3. Causam profert, quare Moses id speciatim voluerit
notare, cum alias per senotum sit, rem qua sit fieri posse aut potuisse.
Nempe aut in rebus immensis quales Deus & Universum, quamlibet
minimam considerationem magnam esse, & hominum ingenia ferè sem-
per ad istam Hylen usque scrutando penetrasse. Sic quoque dependen-
tiam omnium à primo ente evidenter doceri, quando ipsa possibilitas
rerum est à Deo. Inò hanc potentialitatem quoque involvere incom-
possibilitatem, cum finita capacitas vel possibilitas ipsa sit. Ideoque
hinc sequi necessitatem talium, qua pro malis habentur in mundo, quia
capacitas finita necessitati proxima est. &c.

Denique parum fidens illis omnibus, cap. 9. ostendere conatur,
quomodo ista Hyle vel materia prima possit esse realis aut actualis, con-
sistens ex particulis minimis, quibus motus impressus; seque in omnes
partes vertit, ut rectè explicet quomodo talis materia monas dici
queat, nescius quam sententiam tandem amplectatur, cum huic nova o-
pinioni faveat Augustini auctoritas eademque possit quadantenus ex
Platone & Aristotele confirmari, in priorem verò Plotinus & Platonistae

inclinent. Unde lectoris iudicio arbitrium relinquit quam velit praeferendi.

Ego verò summo opere vereor, ne hic tædio & fastidio affectus sit, istis tritis Metaphysicis obiter percurrendis, quamvis & clarius à me propositæ sint & brevius, utpote ne decima quidem pars eorum quæ multis verborum ambagibus & stylo planè mystico apud ipsum D. Morum leguntur. Quis autem in istis tenebris longum per inanem faciem præferet? Quo teneam vultus mutantem Protea nodo? Sanè commodissimum videtur, ut, missis illis quæ ad examen speciale pertinent, (ubi de isto mundo vitæ, animarum præexistentia & formis substantialibus, vehiculis quoque animarum æthereis, erit pluribus agendum & videndum quàm verè credantur, quomodo etiam textui Mosaico quadrent) ea tantum quæ objectionem tangunt vel tangere videntur paucis perstringamus. Hæc urget, malè Metaphysica Physicis in istâ Cabbalâ Philosophicâ misceri & entia rationis inter entia creationis referri, adeoque hanc expositionem, quæ opera primæ diei spectat, non cohærere cum cæteris, sed heterogeneam esse. Respondit autem ad eandem Cabbalista prolixè, sed frustra. Nam 1. Conceditur, angelos seu spiritus sub nomine cæli subintelligi posse. Verùm de eo non tantopere hîc quæritur, quàm de materia ista metaphysica, quam fingit creatam. Cui dum 2. soli convenire dicit peculiaria *terræ* attributa nempe *locum depressiorem & immobilitatem*, addens, quod eadem *terræ strictè & philosophicè* considerata non convenient, contradicit sibi & terminis pro lubitu abutitur. Aperta enim contradictio est, esse ista *terræ* peculiaria attributa & tamen eidem haud convenire. Quod si glossemate utatur, ex aliorum opinione se ista attributa *terræ* assignasse, dicat, cur ne verbulo quidem id subindicarit? cur fictis quàm veris attributis convenientiam inter *terram* & *materiam* istam *metaphysicam* maluerit probare? Ubi & terminis insigniter abutitur, quando *locum depressiorem* applicat ad *infimam entitatem* materiæ & hanc *immobilem* dicit, quia *minui* non potest. Notabili rursus contradictione. Supra enim pag. 14. in *Cabbala ipsa ad vers. 2. cap. 1. Gen.* dixerat de eadem *materia*, quod fuerit *instabilis, fluida & sponte sua ad instar aque indeterminabilis*. Hîc verò *immobilem* esse asserit.

Sed

Sed 3. nil juvat ipsum Aristotelica *materia prima* descriptio & quæ isti gemina apud alios leguntur. Nam si rem ipsam spectemus, *non ens* describunt. At si ista *materia metaphysica* creata fuit, *ens* fuerit oportet. Id quod 4. ita probare conatur, ut frustra prætexat, *ens in potentia* esse *verum ens* æquè ac *ens actus*, secundum Metaphysicos. Præterquam enim quod ista quorundam opinio apertè falsa sit, *materia hæc Metaphysica*, de quâ agimus, saltem est *ens possibile*, quod longius adhuc abest ab *entitate* quàm *ens in potentia*. 5. Creationem illius *materiæ* sic exponit *Append. cap. 8. §. 6.* ut hinc necessariò sequatur, eandem materiam imò ipsum mundum Deo coeternum esse. Nam §. 8. scribitur disertè: *Mundus ipse æquè antiquus est ac hæc Hy-le seu materia.* Eadem materia verò ex ipsius sententiâ ab omni æternitate existit. *Creationem* enim cum *Thomâ Aquinate* in 1. q. 45. nil aliud dicit esse quàm *emanationem creaturæ à Deo creatore*, addens, istam *materiam metaphysicam* seu *possibilitatem rerum* esse *extremam projectionem vel emanationem à divinâ existentia*, ut vidimus. Quorum explicatio extractu ipsius *D. Mori de immortal. animæ lib. 1. cap. 6.* petenda est, ubi de *causa emanativa* hæc duo leguntur axiomata, inter cetera quæ *cap. 2. §. 1. ejusdem tractatus* dixerat talia esse, ut nemo sine rubore ea possit negare. *Axioma XVI. est. Causa emanativa notio est rei possibilis.* Vel, ut exponit, *Per causam emanativam talis causa est intelligenda, quæ nudè existentia suâ, nullâ aliâ activitate aut causitate interveniente, producit effectum.* Tum *Axiom. XVII. ita sonat. Effectum emanativum coexistit ipsi substantiæ ejus quod causam illius esse dicitur.* Unde rectè inferit, *si tale effectum unquam est, semper esse debet, vel saltem tam diu quâdiu substantia ista existit.* Quid verò hinc consequitur? Illud ipsum quod dixi, Nā materia ista est effectus emanativum, secundum Cabbalisticam ex Hermogenis officina philosophantem. Adeoque, si unquam fuit, semper est, Deo coeterna est, ut & ipse mundus, qui æquè antiquus ac hæc materia. Assertio sanè ethnica & homine Christiano indigna! Quam tamen non arbitror *D. Morum* pro suâ agnitorum. Tollat ergo hypothesen, unde illa evidenter sequitur. Abjiciat istam *materiæ Metaphysicæ* fictitiam emanationem & ab hæresi de duobus principiis sibi caveat. Aut enim hæc materia, respectu Dei est ipse Deus, ex

eius omnipotentia & bonitate ista *possibilitas* resultat, quæ à parte
 rei merum *nihil* Mosaicum relinquit. Aut est aliquod ens distin-
 ctum à Deo realiter, ab ipso tamen dependens. Si prius, videtur qui-
 dem levius errare, quando nullam rem à Deo distinctam eidem coæ-
 ternam statuit. Errat tamen gravissimè, dum istud *creatum* dicit,
 quod à Creatore non distinguitur, *emanasse*, quod in Deo manet;
 dum *materiam* vocat, quod à parte rei est merum *nihil*; imò hanc ma-
 teriam illorum stylo depingit, qui eam ceu quid revera distinctum à
 Deo conceperunt. Quorum secta omnino inde videtur ortum ce-
 pisse, quòd illorum Patriarchæ gustum principii Mosaici quem
 hauserant, per impuros latice derivarant, & non *enti* conceptum *en-
 tis* realis affinxerunt, quia illorum captum superabat, ex nihilo ali-
 quid fieri posse. Unde tot ac tantæ circa *materiam primam* contra-
 dictiones ac fluctuationes. Quæ sisti nequeunt, nisi nomen *mate-
 ria*, isti quod *merum nihil* est detrahatur, & sic Deo gloria sua red-
 datur, creati liberè, non necessariò, citra dependentiam ab ullâ ma-
 teriâ. Sin tamen posterius malit Cabbalista, Tertulliano erit *mate-
 riarum* hereticus, & quocunque se vertat, non poterit ab hæresi de
 duobus principiis liberari, nisi omnia quæ de istâ *materia* *Metaphy-
 sica* emanatione scripsit unâ liturâ inducat, & ex discipulo Platonis
 fiat discipulus Christi, qui piscatorem suo spiritu docuit sapere ac dicere:
In principio erat verbum, uti Augustinus loquitur lib. 10. de Civ. Dei
 cap. 29. Quin & 6. quando alteram quoque creationis notionem
 (quæ productionem ex nihilo includit) huic *materia* metaphysicæ
 accommodat, id facit absurditate manifestâ. Vult enim, istam no-
 tionem creationi ejusdem *materia* vel imprimis quadrare, quia id quod
 infra hanc est, absolutissimum non ens est, quod concipi potest, nempe
 impossibilitas, in quo statu omnes res essent, si Deus non foret. Hinc
 autem quàm multa absurda & impia sequantur, nolo multis ostende-
 re. Unum & alterum sufficiat. Inde fluit, res in signo rationis prius
 fuisse impossibiles priusquam fierent possibiles, adeoque & ante æ-
 ternitatem aliquid concipi posse. Inde sequitur, posse momentum
 in signo rationis figi quo omnipotentia à Deo *præcisione negativâ* ab-
 strahatur, imò ipsa existentia. Quæ an viam ad Atheismum ster-
 nant, conjectu. haud difficile est. Nam & 7. quasi constituisset
 omnia.

omnia *Materiariorum* portenta adoptare, originem malorum ab ista materia derivat, per miram quandam & non facile explicandam imò contradictoriam *incompossibilitatem creationis*, quam vult illà *potentialitate materia* contineri. Immemor, se hanc materiam à Deo creatam dixisse, quam isti quorum vestigia sequitur, Deo sine productione coeternam voluerunt. Adeoque fortius adhuc adversus ipsum militant ista *Tertulliani* argumenta, quibus hanc materię malitiam & inde pendentem malorum necessitatem oppugnat in lib. advers. Hermog. cap. 9. & seqq. Sed denique 8. non opus est ut ad rejiciendam istam materiam *Metaphysicam* vel verbum addatur, quando ipse D. Morus (prout *δευτερας φροντισες οὐκ ὀνείρας*) diffusis eandem satis benè defensam prolixis digressionibus, cap. 9. ad materiam *Physicam* tandem delabitur, consistentem ex perfectis particulis actu divisis atque equaliter agitis. Licet enim videri velit hoc tantum in gratiam eorum statuere, qui sub nomine *materia* magis crassum & perceptibile objectum desiderant, & valde se torqueat in conciliatione hujus cum textu Mosaico; tamen vel sola hæc ejus fluctuatio satis indicat, nescivisse ipsum quid tandem statueret, & undique constrictum difficultatibus & absurditatibus rem quasi in medio relinquare voluisse.

Super sunt adhuc duæ objectiones, in quibus recensendis erimus breviores, quòd non tam Cabbalam Morianam quàm ipsum textum Mosaicum oppugnare videantur. Potuissent etiam penitus omitti, nisi responsiones D. Mori essent tales, ut è re visum fuerit easdem obiter recitare. Itaque

Obiectio IV. eo redit.

Ordinem Cabbala esse praposterum, dum terram Soli preponit.

Quam sic explicat *Append. cap. 10. §. 1.* Ordinem creationis rerum secundum Cabbalam Philosophicam praposterum esse, cum opus quarta diei magis naturale sit tertia, Soles sint ante Planetas, & Planeta, priusquam possint esse terre rivis, plantis & floribus ornanda &c. Ubi nolo jam istam ejus phrazeologiam de Solibus, planetis & terris excutere, quod in Examine speciali fiet. Quid respondeat, saltem videamus.

1. Benè monet §. 2. regulam ordinandi res creatas debere esse textum Mosaicum, non verò phantasiam nostram. Nec potuit id facere

tamen, quin ad numerorum vana commenta relaberetur & diceret, necessarium fuisse, ut ornatu terræ præcederet adorationem universi Solibus & planetis factam, quia ternarius præcedit quaternarium. Piget transferre & transcribere cætera, quæ in eandem sententiam addit de istis numerorum reposituriis.

Quid enim in hisce sani aut solidi, quamvis ipse §. 3. ea ceu *responsionem solidam*, quæ est modestiâ, prædicet, cui aliquid addere *superfluum sit*? Vult Moysen secundum numerorum symbolicam significationem opera creationis alio ordine recensere quàm quo revera condita sunt, *methodo tamen vii tolerabili. ibid. Licet terra adornatio satis ordinatè subsequatur creationem cœli aut ætheris, non tamen opus esse* (ait §. 4.) *ut dicatur tertio die creata, quia, eo ipso quod terra & primarius planeta sunt unum & idem, sub operibus quartæ dici comprehenditur.* Quis hanc impiam audaciam ferat, Moysi in faciem contradicere ut tua commenta itabilias? Cùm is distinctionem & ornatum terræ ad diem tertium referat, ad quartum nihilominus eam revocare, tantùm quia primarius planeta videtur? Patet hinc, quod objectionem ad quam respondisse vult videri re ipsa nec obscure approbet. Quod etiam dicis saltem gratia conatus sit

2. Ordinem qui in historia Mosaica servatur ceu *naturalem & Logicè coherentem* asserere, partim per *convenientiam cum tribus elementis Cartesianis* & horum ordine, dum *æther* opus secundæ dici ex primo & secundo elemento consistit, cujus effectum est tertium elementum, ex quo terra constat: partim per *subordinationem* quandam *causæ efficientis & finalis*, dum vult, rectè terram præcedere sidera, cùm ista sit horum *objectum & finis cui*, adeoque *prioritate nature* præcedat.

Nam 1. Ut taceam profanæ temeritatis esse, mensuram ordinis divini constituere conceptus humanos & divinam atque imper-
scrutabilem sapientiam ad leges ratiocinationis humanæ revocare, archetypum reducere ad cœtypum, imò ad effectam cœtypi ideam. Quasi nihil beneplacito ejus, qui omnia agit ex consilio voluntatis suæ, nihil istius providentiæ, cui ab omni æternitate nota sunt opera sua, in tam luculento sapientiæ omnipotentis opere foret adscribendum. Exceptionibus 2. quamplurimis ista obnoxia sunt, quas
facile

facile potuit Cabbalista Philosophus praevidere. Juxta *Cartesium Princip. III. §. 52.* tria sunt mundi aspectabiles elementa, ex quorum primo Sol & stella fixa, ex secundo caeli, & ex tertio terra cum planetis & cometis componuntur. Ergo praeter Cartesii mentem ait, coelum ex primo & secundo elemento componi, cum ex secundo tantum constet. Neque tum iste ordo naturalis est, ut primo secundum, deinde tertium & ultimum primum elementum producta credantur. Mirum verò ipsi non in mentem venisse, primum elementum Cartesianum primâ die creatum & nomine *lucis* connotari, cui antea dixerat tantum affinitatis cum spiritibus intercedere. Potuisset enim eò referre, quod Sol hinc *Orus* dictus fuerit Aegyptiis & in S. Scripturâ quoque *אור* appelleretur *Job. XXXI. 26.* Vid. *Drus. Animadvers. lib. 1. cap. 31.* Sed forsân veritus est, ne quis regeret, jam praecessisse caeli terraeque mentionem, & creationem Solis atque siderum quartâ die expressè commemorari. Sic & illa *causa finalis subordinatio* aut *objecti ratio* non procedit. Quia Sol luceret, etiam si non esset terra. Homo quoque tum ante omnia debuisset condi, quia is *finis* cui totius creationis non malè dici potest. At quorsum hæc omnia? Quando 3. expressè scribit *sub fin. §. 5. de textu historiarum Mosaicarum.* *Exacta concatenatio & series rerum per omnia, plus est quam potest inde expectari.* Talis enim ἀκρίβεια non intenditur, sed saltem ut ordo numerorum juxta eorundem significantiam sui repositorium notaram: directio vero Cabbala ipsius (h. e. antiqua philosophia Judaica) relinquatur peritia. Mystagogi, quando consulitur, qui res omnes debuit & naturali methodo est declaraturus. Frustra ergo de convenientia methodi Mosaicæ laboravit, quando jam tandem objectionem probat & aliam methodum naturalem Mosaicæ methodo praefert. Quanto fecisset rectius, si vel primæ responsioni institisset soli, vel in subsidium vocasset commodiores Patrum de isto ordine meditationes? Quos inter *Basilus Hom. 5. in Hexaëta.* Επειδή πνευ οὐρανὸν τὸν ἥλιον αἰτιον εἶναι τῶν ἀπὸ τῆς γῆς φυομένων, τῶν ἡλίου δὲ θεοῦ πρὸς τὴν ἐπιφάνειαν τὴν ἐκ τοῦ βάθους δυνάμιν ἐπισπώμενον, διὰ τὸ πρεσβυτέραν τὴν ἡλίου ἢ πρὸς τὴν διακρίσιν ἵνα καὶ τὸ πρὸς τοὺς πᾶσι τὸν ἥλιον, ὡς αὐτὸν τὴν αἰτίαν τῆς ζωῆς παρεχόμενον, οἱ πεπληρημένοι πάντων, καὶ ἀεὶ πεποιθότες ἐπὶ τῇ ἐκείνου γνώσει τὰ πρὸς τὴν ἀπάντη

ἅπαντα διακοσμήτο, καὶ ὁ αἰθέρ πρὸς αὐτὸν ἡύμαται καθυφῶσι
 ἐνθυμίζοντες ὅτι χορταὶ καὶ βοτάνης νεώτερός ἐστι καὶ τὴν γῆσιν h. c. Quo-
 nsam sunt, qui Solem omnium eorum, quæ a terra pullulant, esse causam
 arbitrantur, è profundo telluris vim germinandi per caloris attrahēti-
 onem ad superficiem elicientem, ideo terre dispositio creationem antegres-
 sa est Solis, ut & adorare Solem, tanquam vivendi causam, homines τὴν
 desinant, qui eo in errore versantur. Si igitur persuasum fuerit ipsis,
 ante Solis creationem terram omnem habuisse suam dispositionem, tam
 immoderatam de Sole conceptam admirationem tandem remittent, mox
 ut secum expenderint, fæno ac herbâ posteriorem esse Solis productionem.
 Cum quo consentit Casarius Dialog. 1. quæst. 94. Qui & quæst. 83.
 speciatim observat, terrâ Gen. 1.9. idè aridam vocari; ἵνα μὴ τῷ ἡλίῳ
 τὴν τῆ ἀναξηρεαίνῃν αἰτίαν παραδῶμεν, πρὸς βυτίαν τῆς ἡλίου γῆσεως τὴν
 ἐκγότῃ τῆς γῆς, ὃ δ' ἡμμερῆσας θεὸς ἀπεφάνητο, παραχρῶν τῆς ματαιό-
 φρονας θεοποιεῖν τὸν ἡλίον. Ne (inquit) causam arefaciendi tribuere-
 mus Soli, antiquiorem Solis ortu ariditatem terra opifex Deus declara-
 vit, mox à principio desipientes ab eâ vanitate revocans, ne Solem Deὸ
 facerent. Sunt & Ambrosii verba eam in rem non minus expressa
 quàm elegantia lib. 4. Hexaëm. cap. 1. quæ, ne prolixior sim, omit-
 to. Id tamen silentio involvere haud queo, quòd ipse Philo πρὸς
 ἡρσμοπίαν eandem rationem ita proponit, ut temeritatem Philo-
 sophorum merito perstringat, qui à suis hypothsibus omnia suspen-
 dunt & istas divinæ revelationi præferunt. Nam ejus verba D.
 Morum quoque spectant & ab ipso hîc fuissent observanda. Vult
 enim Deum istum ordinem observasse εἰς ἐνδείξιν ἐνεργεσάτην καὶ τῆς
 ἐξῆς νε evidentissimè imperii sui potentiam ostenderet. Prævidisse de
 hominibus, qui tum nondum erant, ὅσοι τὰς γνώμας ἐσονται, σοχαστὰς
 τῶν ἐκτότων καὶ πιθανῶν ἐν οἷς τὸ πολὺ τὸ ὀλόγον, ἀλλ' ἐχὼ τῆς ἀκραιφνέως
 ἀληθείας, καὶ ὅτι πισθ' ὅσισι τοῖς φαινομένοις μάλλον ἢ θεῷ, πεφισείαν περὶ
 σφίνας θρυμάναντες quales opinionibus essent futuri, conjecturas veri-
 similes & credibiles libenter sequentes, in quibus multa quidem commo-
 dè dicta, non item sincera veritas, & quod oculis suis magis credituri es-
 sent quàm Deo, admiratores sophistica potius quàm sapientia &c. Ideo-
 que eos voluisse ad historiam creationis remittere : ἀναδραμέτωσαν,
 φησὶ, τῆς διανοίας ἐπὶ τὴν πρῶτην τῶν ὄλων γῆσιν, ὅτι πρὸς ἡλίου καὶ
 στελλῶν

σελιώς παντοῦ μὴ φυτὰ, παντοῦ δὲ καρπὸς ἦνευ κεν ἡ γῆ καὶ θαλάσσι
 μὲν τῆς διανοίας ἐλπιζέτωσαν ὅτι καὶ αὐτοὺς οὐκ ἔστιν ἀπορία, καὶ πρὸς αὐτὸν
 ὅταν αὐτῷ δοκῇ μὴ εἶναι πρὸς ἐν τῶν καὶ ἔχοντων ἐκόντων, οἷς δυνάμεις
 μὴ ἔδωκεν, ἢ μὴν ἀποκρετῆς. *Recurrant, inquit, mentibus ad pri-*
main hujus universitatis generationem, meminerintque ante Solem &
Lunam omnigenas stirpes omnigenosque fructus e terra producos. Atque
ita sibi persuadeant, & imposterum eam prolaturam eos ex cœlestis pa-
tris arbitratu, quoties ei placuerit, non expectato cœli favore, cui
dedit quidem potentiam sed non liberam. Hæc, prolixiora licet, ideo
visum fuit citare, quòd D. Morus qui in aliis Philonis vestigia premit
videat, se hîc multum ab illius doctissimi Judæi religione & circum-
spectione abesse, & aliter de operibus quintæ ac sextæ diei philoso-
phaturum fuisse, si eodem animo ad historiam Mosaicam accedere
voluisset. Nam denique

Objectio V. hæc est

Opera quinta & sexta diei nimis vulgaria & trivialia esse,
quàm ut sint materia Cabbalæ Philosophicæ.

Quæ non tam Cabbalæ quàm ipsi historiæ Mosaicæ opponuntur
 vel opponi possunt à tali S. Scripturæ obtrectatore, cui nil sublime
 videtur nisi quod abstrusum & μετεωρολογικὸν refertū. A D. Moro
 tamen adeo jejune refutantur, ut non obscurum sit objectionem
 domesticam esse, ex proprio penu depromptam. *Basilus* enim a-
 liquis credidisset sibi hîc campum apertum admiranda Dei opera e-
 narrandi inter varia animalium genera, pisces & volucres citandi ad
 homines arguendos & docendos, explicandi mirabilem corporis
 humani structuram, idque eo majori efficacîâ, quo magis ista sunt
 nobis vicina & tamen à plerisque ignorantur. Sed ipse de eo haud
 sollicitus est atque

1. *De operibus quinta diei* saltē ait, *conjunctionem avium &*
piscium esse considerationis Philosophicæ. Moysen etiam dum istis di-
stinctis attribuit mane & vespere h. e. principium activum & pas-
sivum, dignum intendere ad veritatem aliquam magni momenti, ne
quis crederet nudam materiam sensus & cogitationis capacem esse, id
quod magno præjudicio esset futurum in credendâ ipsius animæ rationa-
lis existentia.

T

Nihil

Nihil ne inter opera quintæ diei reperire potuit observatione dignum, præter istam fictitiam de principio activo & passivo speculationem, quæ tamen secundum ipsum omnibus diebus communis est? Annon saltem cetos magnos, nominatim in textu sacro & ab ipso quoque in *Cabbala Philosoph.* expressos, ceu argumentum eximi operis potuisset allegare? Verum de opinionibus suis Platonice tantummodo sollicitus fuit. Nam &

2. De operibus sextæ diei pariter differit *Append. cap. II. §. 2* & duo producit, quibus sapientiam Mosaicam in iisdem enarrandis comprobatur. 1. Ait *Mosen iudicio philosophico usum, quando hominem inter animalia mediterranea recensuit. Magis eundem enim quoad partes corporis interiores ad hæc accedere, quam vel ad aves aut pisces. Tum quoad externam similitudinem adeo cum similibus convenire, ut evidens sit, hominem & bestias naturaliter ad eandem seriem subordinatam pertinere.* 2. *Magni quoque momenti esse, quod licet tanta convenientia sit inter homines & bestias, tamen Moses adeo distinctè declaret hominis excellentiorem conditionem & naturam planè divinam, qui respectu anime imago Dei, & (quod notabile) non minus talis propter actuationem corporis terreni, prout & ipse Deus mundum actuat. Quibus denique addit, mentionem multiplicationis & alimenti concessi, quæ esse considerationis egregia & magna divina providentiæ pignora notare.*

Quæ si ad vivum refecunda forent, rursus cum monstris esset congregiendum. Sed sufficiat paucis. 1. Quod hominem inter animalia mediterranea referat contra Scripturam & Cabbalam suam. Illa hominis creationem à productione animalium distinguit. Et sic ipse in *Cabbala* distinxerat, supra pag. 23. Nū tanti debuit esse trita apud Logicos hominis definitio & scalæ prædicamentalis ordinatio, ut ideo à seipso discederet? 2. Quod errore gemino imaginem Dei velit in animâ relucere etiam eo respectu quatenus corpus actuat. Nam & falsum est Deum esse animam mundi, & erroneum quoque, animâ corpus informantem eo ipso imaginem Dei referre. Dicit nequit quot absurda hinc sequantur, si quis istam analogiam propius spectet. Sed voluerit saltem eò respicere, quod imago potentiae divinæ in animâ reluceat, quatenus ipsa est principium activum corpus ex se immobile & iners agitans, quod anima discedente concidit: prout Deus materiam mundi actuat & ipsi concui su suo omnem dat vigo-

rem. Bestias sic quoque ad imaginem Dei conditas dicat, (ut de angelis taceam) quoniam & illarum anima corpus actuat & agit. Imò hanc imaginem transferat ad omnes formas substantiales, quas sibi fingit materiam aliorum corporum actuare. A quo delirio ipsum non abhorre colligere licet ex illis quæ scripsit *lib. 1. de Immortalit. anima cap. 8.* ubi angelos æquè ex animâ & corpore còpositos dicit ac homines & bestias, (eâ saltem differentiâ, quod illorum corpus sit *æthereum* & non possit in *corpus terrenum* per generationem mutari) atque seminales formas in plantis ac animas belluarum *spiritus* vocat *creatos* materiam ritè præparatam *organizantes*, ut terminum quo utitur retineam. Ultima verò quam 3. affert responsio si ab ipso, loco istorum commentorum, unicè adhibita fuisset, potuisset objectioni sati facere, nec opus fuisset illi quicquam addere.

Vidimus itaque hucusq; quanto molimine D. Morus in istis objectionibus, quas sibi formaverat ipsemet, diluendis versatus sit & quàm parùm profecerit suis responsionibus, quæ commentis & opinionum monstris sunt repletæ; Consequens jū est, ut promissæ memores ad Philosophorum opiniones circa mundi originem elucidandas & comparandas accedamus.

Seçtio II.

De Pythagoræ, Platonis, Judæorum Cabbalistarum & Cartesii diversis circa *universitatem* opinionibus à D. Moro in unam Cabbalam compactis.

Cabbalam cum Masora conjungi non solum naturæ legibus congruum est & Judæorum consuetudini, sed ab ipso Cabbalistsâ in *Præf. Coss. Cabbal.* agnoscitur. Ad Masoram verò hanc duo requiruntur. 1. Ut traditio inde à primo authore de manu in manum derivata sit successionē continua, vel saltem, si interrupta aliquando fuit, ex eadem tantum traditione restauretur. 2. Ut quod in Cabbalam refertur, inde à principio Masoræ continuè traditum sit & ab veris Masorethis acceptum. Quorum nomine non Criticos istos Tiberienses

rienses in specie, sed totam Doctorum successionem intelligo, qui de traditionibus Mosaicis nominatim κατὰ μυστικὰ aliquid tradiderunt. Quisquis ista negligit & tamen se Cabbalistam profectur, non capit sed rapit, non accipit sed decipit seipsum & alios, quibus traditiones adulterinas aut surtim sublatas cum damno vel periculo obrudit. Id autem D. Morum fecisse, adeo ex omnibus quæ hæcenus disputata sunt evidens est, ut fusius id ostendere sit in reliquâ sermone uti superfluo. Ad maiorem tamen convictionem non allegabo jam ipsam traditionis fidem sub lestem & incertitudinem, Cabbalistâ tradentem quæ à nemine acceperat, traditionis successionem interruptam & non ex solâ traditione Judaicâ restauratam, tradita denique quæ nec continuò inde ab initio Masoræ credita & à nullo quoque Masorethâ sunt accepta, sed ficta, à raptoribus gentilium Philosophis, furtim se in noticiam traditionum Judaicarum penetrantibus, rapta, undique corrasa & convasata, prout phantasiæ Cabbalistæ placebant. Agam liberaliter & largiar ista omnia rectè se habere. Modò inter ipsos Masorethas quos D. Morus sequitur conveniat, istorum una sit vox & concors καὶ ὁ αὐτὸς traditio: non quærā amplius, qui qualesve illi sint, unde tradita acceperint, num aliunde hauserint, rapuerint, vel à se dederint, sed traditiones Mosaicæ esse, ritè ac ordine ad textum Mosaicum applicatas, lubens profitebor.

Dispicimus ergo quomodo inter se consentiant & an de creationis serie eadem tradant *Pythagoræ*, *Plato*, *Judei Cabbalistæ* & *Carsesus*, quos quoad præcipuam Cabbalæ partem & quasi substantiam D. Morus sequitur, licet *Pythagoræos* & *Platonicos*, *Plotinum* & *Philonem* quoque citet subinde in *Defens. Cabb. Philosoph.* Isti si consentiant, de cæteris haud erimus solliciti, sed rem evictam putabimus. Quò verò ad scopum perveniamus, eorundem sententiæ circa ortum & originem rerum. 1. sigillatim erunt enarrandæ. 2. junctim comparandæ, ut ex collatione consensus aut dissensus appareat. Idcirco

I. Exponamus istorum sententias distinctè. Vbi agendum

1. De *Pythagoræ* sententiâ circa originem rerum.

Hanc quidem D. Morus non distinguit à sententiâ assecularum ejus *Empedoclis Philolai* & aliorum quos tanquam *Pythagoræos* promiscuè

miscuè producit & ipforum placita Magistro adscribit. Sed separanda necessariò est, præeuntibus antiquis & in specie *Plutarcho*, qui illius & horum sententias discriminatim referunt. Itaque (ut ad rem veniamus) si illud *Pythagora* οὐρανὸν καὶ γῆν καὶ ὕδωρ καὶ πῦρ volumen *Physicæ* (cujus meminit *Laërtius*) extaret, posset quoque sententia ejus clarius & plenius exponi. Sed cum illud tam maturè perierit, ut *Josephus* pariter & *Lucianus* negent quicquid ejus superesse: (Vid. *Voss. de Hist. Græc.* pag. 435.) contenti erimus excerpto *Alexandri* qui ista in *Pythagoricis Commentariis* se reperisse apud dictum *Laërtium* scribit. Principium quidem omnium esse unitatem. Porro ex unitate indefinitam dualitatem veluti materiam unitati cœu auctori subjacere. Ex monade vero ac indeterminatâ dualitate numeros gigni, ex numeris puncta, expunctis lineas, ex quibus plana figura consistunt. Ex planis autem solidas figuras, ex quibus item solida consistere corpora. Quorum & quatuor elementa esse, ignem, aquam, terram, aerem, quæ per omnia se mutant ac vertant. Ex illis autem fieri mundum animatum, intelligibilem, rotundum, mediam (Nō) terram continentem. Quam & ipsam rotundam esse & globosam ac circumhabitari. Esse autem antipodas nobisque obversa vestigia premere. Aquis etiam partibus mundo inesse lucem ac tenebras calidum & frigidum, siccum & humidum &c. Quod autem ad diem attinet, oriri quidem auroram & vespeream occidere. Unde & insalubrior est. Aerem vero qui circa terram est immotum ac morbidum esse, ac omnia quæ in illo sunt esse mortalia. Summum autem semper moveri & esse liquidissimum ac saluberrimum & quæ in eo sunt immortalia omnia atque idcirco divina, Solem item & Lunam & reliqua sidera, Deos esse. Quippe in illis superare calorem, qui vitæ auctor. Lunam à Sole illustrari & hominibus esse cognationem cum Diis, quod & homo caloris particeps sit. Hinc Deum nostri providentiam gerere. Fatum quoque omnium & eorum quæ sunt per partes administrandorum causam esse. Penetrare item à Sole radium per æthera frigidum & crassum usque ad profunda atque ideo vivificare omnia. Vivere autem, quæ calorem participant. Ideo & plantas esse animalia. Animam esse avulsionem ætheris calidi & frigidi, atque à vitâ differre quod anima immortalis sit. Animalia ex se invicem nasci seminali ratione &c. Quin totum æra plenum esse animabus

easque & demones & heroes existimari, atque hominibus somnia, signa & morbos immutere ut & bestiis &c. Ex quibus non solum Pythagoræ de ortu rerum sententia, sed etiam physica ejus colligi potest, quamvis omiserim quædam brevitatis ergo, quæ apud ipsum *Laërtium* legi possunt. Observandum imprimis, quod terram in medio universi locarit, procul dubio quiescentem. Adeoque dogma de motu terræ ab ipso haud acceperit contreraneus ejus *Aristarchus Samius*, uti quidam Vir doctissimus absque fundamento suspicatur. Nam & Solem obliquo cursu ferri per Zodiacum credidit, juxta *Plutarch. lib. 2. de Placitis Philosoph. cap. 12. & 23.* Qui etiam refert, eundem Pythagoram putasse mundum à Deo factum esse interitui obnoxium ex se, sed divina voluntate conservandum *lib. 2. cap. 4.* Ab igne & quinto elemento ejus opificium cœpisse *Ibid. cap. 6.* Et cùm sint quinque formæ solidorum, è cubo ortam esse terram, è pyramide ignem, ex octaëdro aërem, ex eicosaëdro aquam & ex dodecaëdro globum universi. *ibid.* Quod verò materiam *πεπτην ἢ ἀλ-λοιωτὴν ἢ ῥευστὴν* mutabilem, variabilem & fluxam dixerit, autor est *Theodoretus lib. 4. Therapeut.* quamvis *Plutarch. lib. 1. de Plac. cap. 9.* id asseclis ejus saltem attribuat. Hæc de Pythagorâ constant & superioribus addita mentem ejus declarant. Disquirendum jam

2. De Platonis sententia circa *ὑποκοσμίαν*.

Id quod supra pag. 27. ex Augustino monitum, *Platonis de rebus magnis sententias non facile perspicere posse*, hic vel imprimis locum habet, quoniam nequidem ipse Latinus Plato *Marphilus Ficinus* se in omnibus putavit mentem ejus eruisse, sed *Compend. in Timæum cap. 14.* monuit, quòd in rebus Platoniceis vel conjectura incedamus, vel scientia, atque circa materiam Platoniceam duplici conjecturæ locus sit. Aut enim putavit materiam aliquando ex nihilo à Deo creatam simulque formatam tempore. Aut Deum materiam non aliquando novam peperisse, sed ab æterno, similiterq; ornasse quamvis inordinata prius quàm ordinata fingitur. Aut denique materiam semper à Deo fuisse atque continuè, sed non continuè ordinatam: imò per temporum intervalla. Ex quibus quid propriè senseri incertum quidem est. Hoc tamen certum, quod mundus ex voluntate libera opificis secundum ipsam existerit & genitus sit, ad

ad exemplar mundi intellectualis, idque hoc ordine quem ex *Timæo* licet colligere. Deus bonus opus pulcherrimum conditurus, mundum animal intelligens, affectui subiectum, unum & unicum constituit. In operis autem exordio ignem primo terramque creavit. Sed cum soliditatem mundus requireret, solida verò non uno sed duobus semper mediis copulenter, inter ignem & terram Deus aërem aquamque locavit. Ex quibus cum quatuor elementis mundus compactus est, figura sphericus. In quo animam locando voluit eum circulariter in orbem volvi ipsumque beatum Deum effecit. Anima tamen ista & generatione & virtute corpore erat antiquior, singulari modo & ratione ac proportionem geometrica ex variis intervallis composita, intra quam omne corporeum formatum est. Et ipsa per universum mundum sese porrigens eique extrinsecus circumfusa vita dedit exordium. Cum verò hoc a se factum sempiternorum Deorum pulchrum simulachrum moveri & vivere pateretur qui genuit animadverteret, quò illud magis simile redderet primo exemplari, fecit aternitatis in unitate manentis, aternam quandam in numero fluentem imaginem, quam nos tempus vocamus. Dies porro & noctes & menses & annos qui ante cælum non erant, tunc nascente eodem nasci iussit. Quem in finem Solem & Lunam aliosque quinque planetas fecit, ut numerus temporis distingueretur & conservaretur. Et hac septem sidera in diversis orbibus locavit, qui diverso circuitu volvantur. Lunam in primo supra terram circuitu posuit. Tum Solem, deinde Venerem & Mercurium Soli aequales velocitate. Cæterarum autem stellarum ordines recensere nimis operosum. Omnes verò istos circulos superna Helice varia circumtione revolvit. Atque ut esset tarditatis ac velocitatis illorum mensura, lucem clarissimam Solis in secundo à terra circulo accendit, qui ubi orbem suum peragravit, annum constituit. Tum quatuor animalium genera mundo contineri voluit, deorum cælestium, avium, piscium & terrenorum animantium. Divini animalis speciem composuit maximè ex igne, rotundum & gemino motu pradiatum. Ideoque astra illa sunt erroris expertia. Terram autem attricem nostram circa polum per universum extensum alligatam, diem noctisque effectricem esse voluit. Cæterorum qui demones appellantur tota Jecoria ex præscorum relatione credenda est. His Deus tum creationem reliquorum animalium commendavit & ipsos vim suam iussit imitari.

Astris

Astris parem numerum distribuens animarum qua corpori jungerentur, & eodem rursus soluta, vel ad illud astrum unde egressi redirent, si bene vixissent; sin, in ortu secundo sexu mutato fierent mulieres. Quas cum ita conditas (ne qua penes se futura pravitas causa esset) in terram, lunam atque aliò sparsisset, Diis junioribus corporum adaptationem demandavit. Qui ex quatuor elementis unum quoddam corpus efficiebant atque in hoc ipsum tum influente tum effluente corpore anima divina circumus illigabant. Hi autem in profundum flumen immersi, vi ferebantur & ferebant. Ex quo factum, ut totum animal fortuità quādam jactatione moveretur. Unde varia offensiones, concussiones & distractiones. Ob quas anima ab initio cum vinculis corporis includitur, amens efficitur. In corpore autem singula membra ad singula anima officia sunt accommodata. Principio capitis figuram ad rotunditatem mundi finxere. In quo facies & oculorum orbes corruscantes. Tum caput à pectore separarunt cervice & collo interjecto, ne divina anima pars in cerebro residens contagione corporis pollueretur. Nim in pectore & thorace mortale genus anima posuerunt, perturbationibus obnoxium, illudque per diaphragma rursus distinxerunt ab empyreūticā anima, cui mediam regionem inde ad umbilicum applicarunt, cum antea cordis ardorem pulmonis refrigerio temperassent. Ad eundem modum cetera membra formata sunt. Porro quicumque virorum injusti timidi-que vixerunt, in generatione secunda in feminas sunt conversi. Quo quidem tempore hanc ob causam dii coitus amorem machinati sunt. Avī autem genus ex nostro sic formatum ut pro pilis pennas acciperent. In hoc transeunt homines innocentes & simplices, sed simul leves & fatui. Sic & quadrupedum, reptilium & piscium multitudo eadem *μετεωρολογικῶς* ratione orta est.

Hæc Plato in Timæo. Unde inter alia colligitur. 1. Quod tria rerum principia dixerit Deum, materiam & ideas. Quarū hæc in imaginatione Dei subsistant uti Plutarch. de Plac. l. 1. c. 10. Quibus animam universalem ceu quartū addit Justin. Paran. ad Gracos. Quamvis de materia sibi non constet, probante Theodoreto lib. 4. Therapeut. quod alicubi in libris de Republ. manifestè ostendat Deum non ex subjecta materia res omnes procreasse, sed ea quæ prius non erant, ut libitum fuit, produxisse; alibi tamen Deo materiam coexistere sentiat. De quo egi pluribus in Disp. contra possib. æternit. mundi. 2. Quod motum terræ haud cre-

didit, licet *Plutarch.* in *Numa* narret, quosdam velle eum jam senem eadem cum *Pythagorae* de terrâ sensisse & alio loco eam reposuisse, medium verò domicilium alteri quidam attribuisse præcellentiori. Et *Cic.* in *Lucullo* addat, quosdam arbutari id eum in *Timaeo* dicere, sed non obscurius. Nam verba *Terram autem altricem nostram* &c. supralata & à nonnullis eò traducta id non videntur indicare. Sunt enim ex aliis locis *Platonis* exponenda, nominatim illo *Phaedonis*, ubi terram in medio aetheris jacere cen in aequilibrio & propter *isotomiam* non inclinari pronunciat. Imò ipso *Timaeo*, ubi Soli secundam à terra regionem attribuit & eum vult æquali cum *Venere* & *Mercurio* velocitate moveri, adeoq; non in medio quiescere. Sed dispiciamus

3. De *Judeorum Cabbalistarum* sententia.

Sunt istorum mytheria, & portentosis locutionibus involuta, & perpetua obscuritate damnata. Ad quæ ex *Menahemo Rakanatensi* & similibus eruenda manum non admoveamus. Nam & ipsi *Judæi* illa volunt esse *ἀποκρυφτα*. Specimen tamen sententiæ illorum circa historiam *genesis* petemus ex *Pirke Eliezer* seu *Capitulo R. Eliezeris Magni*, quorum magna auctoritas, ut patet ex *Majem. Mor. Nevoch. P. 2. c. 26*. Aliorum enim discrepantes sententias ad harmoniā reducere, esset *ἀσύγκλωστον σύγκλωστον*. Sic ergo ille *Eliezer* creationis se iem exponit. Antequam mundus erat creatus, tantum erat *Deus Sanctus Benedictus* & nomen ejus. Cum verò proposuit mundum creare, tunc coram se tornabat orbem, sed non consistebat donec resipiscentiā creasset. Septem autem ante mundum condita sunt: *Lux*, *Gehenna*, *Paradisus*, *thronus gloria*, *resipiscencia*, *domus sanctuarii* & nomen *Messie*. Tum *Deus* consilium inuit cum lege (cujus nomen est *sapientia* vel *essentia*) de mundo creando, atque ita octo creata sunt die primo, nempe *cælum*, *terra*, *lux*, *tenebra*, *Tohu* & *Bohu* seu *Inane* & *Informe*, *Ventus* & *aqua*. Locus cælorum creatus est ex luce vestimenti Creatoris juxta *Psalm. 104. 2*. Locus terræ autem ex neve, quæ est infra thronum gloriae. Hanc sumpsit & dispersit super aquas & coagulata sunt, inde factus est pulvis. Cardinem verò plage septentrionalis creavit quidam, nec tamen consummavit. Ubi sedes nocivorum & spirituum immundorum & illinc malum in mundum pervenit. Secundo die creavit firmamentum, angelos, ignem carnis & sanguinis & ignem *Gehenne*.

Nisi autem firmamentum esset, absorberetur orbis ab aquis superioribus & inferioribus, ideoque inter has & illas divisit. Tercio die planities terra quasi absorpta erat, atque obtegebant aqua superficiem totius terra. Postquam autem egressum est verbum ex ore Potentia Dei, confluerunt aqua atque ascendentes ex partibus terra, montium & collium, conflusa sunt super faciem universa terra & facta sunt voragine in medio terra, quo aqua confluerant. Qua elevata sunt ut obtegerent terram, donec Deus eas subjugaret ac mari terminum arenam statueret. Cum verò nondum confluerant aqua creata erant luminaria & abyssi, supra quas terra est extensa. Aperuit autem Deus in paradiso ostium, atque inde protulit plantas super faciem totius terra, arbores, herbas & frutices, quibus rigandis fontes ex abisso ascenderunt. Quarto die composuit duo luminaria, equalia altitudine, figura & luce sua. Sed cum eisdem contentio de magnitudine & praestantia intercederet, Deus unum paravit majus, alterum minus. Illa verò, ut & omnes stella ac signa Zodiaci creata sunt initio quarta noctis, neque unum fuit prius altero, nisi tantum duabus hora partibus. Id autem factum est 21. Augusti. Quinto die procrepere fecit ex aquis omne genus volucrum, piscium & locustarum. Tum & ex aquis prorepsit Leviathan serpens oblongus, cujus domicilium est in aquis infimis, etque omnes majores balana in cibum cedunt. Sexto die produxit e terra omne genus bestiarum utriusque sexus, mundas & immundas. Quas inter & Behemoth vastissima illa bestia quadrupes, cujus cubile est in mille montibus & quolibet die pascuum ejus sunt mille montes. Tum & caetera reptilia producit. Hominem verò condidit colligendo pulverem e quatuor terra angulis, videlicet rubrum, nigrum, album & viridem, ad sanguinem, viscera, ossa cum nervis & ipsum corpus. Atque huic formationi hominis quinque horas priores diei sexta impendit, ita ut hora primâ pulverem congereret, secundâ eum determinaret, tertîâ artificiosè efformaret, quartâ animam inspiraret, denique quintâ eundem super pedes erigeret, formatum juxta similitudinem Dei & creatoris sui laudantem. Ex cuius carne & ossibus Eva est formata, ac ipsi, Angelis paranympis, in adjutorium conjuncta &c. Hæc R. iste Elieser pluribus cap. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 11. 12. In quibus si forsitan à mente ejus alicubi aberratum sit, interpreti Guil. Porstio id est adscribendum, cujus fide utendum fuit,

fuit, dum Hebræa ad manus non erant. Sunt autem pleraque istius traditionis inter Judæos recepta & in *Bereſchith Rabba* Sectionibus octo prioribus atque apud alios quoque leguntur, quamvis fatendum sit, librum *Zohar* plura & abstrusiora complecti (quæ nunc eruere non licuit) & *Majem. Mor. Nev. P. 2. c. 30.* aliam rationem magis philosophicam sequi. Id unicuique saltem notetur, cardinem septentrionalem imperfectum (quod iidem Judæorum magistri ipsâ figurâ literæ initialis א indicatum volunt) ideo vocari secundum malorum spirituum & originem mali, quoniam Judæi Cabbalistæ credunt, illic esse magnum illud animarum receptaculum *Goph* dictum, & inde easdem ab initio præexistentes in corpora successivè demitti atque lapsas vitium à communione materiæ contrahere. Vid. Doctiss. Medici *Windeti* eruditam *Dissert. Epist. de Vita sanctorum statu* pag. 37. & *Josephi Voysini Notas ad Diss. Cabbalisticam de anima.* Conatur quidem *Galatinus lib. 2. cap. 3.* ex dicto quodam R. Tanchum (quod in *Bereſch. Rabba. Sect. 24.* legitur) probare, antiquis Judæorum Doctoribus istam περπαγεῖν animarum repugnare. Sed non videtur id ex isto dicto sequi, de quo aliàs agerem. Jam denique spectandum superest, qualis de origine mundi fuerit

4. Cartesii sententia.

Hæc ab ipsomet proposita est *Princip. P. III. §. 46. & seqq.* ab *Edvardo Stillingfleet* quoad hypothesen generales expressa non incommode *Orig. Sacr. p. 467.* & à *D. Wutichio* ex parte per propositiones quasdam & hypothesen delineata *Dissert. 2. cap. 5.* Ego verò ipsius sententiam totam explicare conabor filo continuo, non immixtis rationibus. Quia hic tantum quaeritur quid senserit, non cur & quibus argumentis inductus. Quæ si adjungenda forent, tota ejus Physica huc esset referenda. Quod à scopo nostro alienum est, præsertim quoniam id paucis fieri haud potest, quominus rationibus ejus concatenatis, quarum rebus in connexionem situm est, aliquid detrahatur. Sunt verò quædam in antecessum observanda, quæ non tam ad defensionem Cartesii quam ad sententiam ejus genuinè exponendam necessaria sunt. 1. Quòd ipsemet de suis hypothesibus circa originem rerum scripserit, se istas tantum *ceu hypothesen* assumere, imò quasdam illarum tales esse quas constet esse falsas.

Adeoque non in animo habuerit historiam Mosaicam refingere, aut exponere quem modum Deus in creatione secutus sit, sed saltem ingeniosè talem comminisci voluisse ordinem, qui nec Deo creaturæ aliquid (opinione suâ) derogaret & phænomenis responderet. Id ex pluribus ejus locis clarissimum est. *Princip. P. III. §. 19.* hypothesein de terræ delatione *vult tantum pro hypothesei non pro veritate haberi*, & §. 44. ait se omnia quæ deinceps scripturus sit tanquam hypothesein proponere. Imò expresse §. 45. *Ad res naturales melius explicandas, earum causas alius hic repetam quàm ipsas unquam existimem.* Non enim dubium est, quin mundus ab initio fuerit creatus cum omni sua perfectione, ita ut in eo & Sol & terra & Luna & stelle extiterint; ac etiam in terra non tantum fuerint semina plantarum sed ipsæ plantæ; nec Adam & Eva sint infantes, sed facti sint homines adulti. Hoc fides Christiana docet, hocque etiam ratio naturalis planè persuadet. It. paulo post. *Principia possumus excogitare valdè simplicia & cognitu facilia, ex quibus omnia quæ in hoc mundo aspectabili deprehendimus, oriri potuisse demonstramus, quamvis ipsa nunquam sic orta esse probè sciamus.* Id quod *Part. IV. §. 1.* repetit, narrans *P. III. §. 47.* se ante conatum esse juxta easdem leges ortum rerum ex chaos deducere. Sed omisisse, quod confusio minus Deo quadraret. Itaque qui credunt terram aliquando fuisse sidus, qui Cartesii potuisse mutari in debuisse, si Deus mundum paulatim oriri voluerit, imò ita ortum esse audacter scribunt atque historiam Mosaicam fiduculis subjiciunt, prout D. Morus facit, à modestia ejusdè Cartesii & veritate procul videntur majori temeritate discedere.

2. Observandū quoque, quòd in istâ hypothesei suâ Deum creatorem discretè agnoscat, à quo materia fuerit divisa in varias particulas & istis motus impressus. Ut nequeam satis mirari, præter illos qui de opinionibus Cartesii ex præjudicio & affectu judicant etiam Virum eruditum in scriptis ejus haud hospitem *Edov. Stillingfleet l. c. Orig. Sacr.* scribere voluisse; conatum esse Cartesium reddere rationem originis universi absque aliquâ Deitate seu Deo creatore, & dum nimium adscribi potentia materia ac legibus motus mechanicis, eo ipso occasionem dedisse in Atheismum propendentibus ut eo in rem suam uterentur. Tandem tamen, quasi objectionibus Mori excitatum, necessitatem

MORIUS

motus materia per vim à Deo impressam, agnovisse, uti refert pag. 469. Nam Cartesius aliquot locis expressè agnoverat (in ipsis libris Principiorum) istam vim à Deo impressam, nominatim *P. II. §. 46. Supponemus illam materiā, ex qua hic mundus aff. Etabilis est compos. tus fuisse initio (NB) à Deo divisam &c.* Quam vocem D. Stillingfleet, dum hypotheses ejus proponit, aut negligenter aut invidiosè omisit. Et §. 85. *Globulos istos in principio quā accuratissimè aequales à Deo factos fuisse supponamus.* Non ergo ut melius sentiret à D. Moro demum edoctus est, qui ante illius epistolas id jam publicè testatus erat, sed motum materiæ à Deo motore dependentem agnovit. Quid verò de ortu ipsius materiæ crediderit, æquè diserte proficitur *Princip. P. II. §. 36. Deus materiam simul cum motu & quiete in principio creavit.* Ut frustra sint, qui ex *P. I. §. 49.* secius quid volunt colligere. His præmissis, jam hypotheses ejus quæ respectu *av* respiciunt quā fieri poterit brevitate & perspicuitate ac fidelitate proponamus, missis rationibus, nisi quas necessitas connexionis videbitur postulare. Sententiam enim ipsius nudè ob oculos ponimus, nihil hic derogantes rationibus quibus nritur, de quarum pondere & connexionem in examine speciali erit agendum. Sit ergo hæc juxta Cartesium possibilis respectu *av* ordinatio. *In principio creavit Deus materiam ejusdem essentia per omnia & eandem divisit in particulas quā proximè inter se aequales & magnitudine mediocres.* Unde factum est, ut earum anguli seu quicquid ultra figurā sphericam in istis eminebat, successu temporis detererentur atque ita ipsæ evaderent sphericæ Anguli autem illi seu particula detrita (cœuramenta materia minutissima) ob parvitatem & quod per vias obliquas ac angustas, intervalla nempe particularum sphericarum s. globulorum rotundorum, ferebantur, tam facilius & celerius moveri, quā in alia adhuc minutiora ramenta comminui potuerint, atque figuram quamcunque subeundo ista intervalla implere. Ex quo duo elementa orta sunt. Primum, constans ex angulis detritis s. ramentis minutissimis. Secundum, ex ipsis globulis s. particulis sphericis. Quibus deinde tertium accessit. Tum materia ita agitata in tres quasi cœlos divisafuit. Quorum primum in medio universi ubi vortex Solis. Alterum, ubi alii vortices innumerabiles, præcipue stellarum fixarum. Tertium completitur quic-

quid ultra istos duos coelos est, quod tamen nullo modo à nobis in hæc
vicia spectari potest. Spatium porrò primi cœli in 14. pluresve, secundi
in innumerabiles vortices fuit distinctum, atque exinde sidera, cometa &
planeta orti sunt. Dum 1. Materia primi elementi ad centra cœli primi
& secundi conflueret atque ibi corpora quadam fluidissima ac spherica
componeret, nempe Solem & stellas fixas. 2. Ob inaequalem vorticum
situm, (qui in stellis fixis etiam sensu detegitur) iidem ita moverentur,
ut unus vortice ecliptica seu circulus à polo remotissimus tangeret poli
alterius, globulis interim secundi elementi magna vi à centro vorticum
in quibus gyabantur recedere conantibus, quarum qui proximi centro
minores erant & celerius movebantur. 3. Et hinc particula quadam
primi elementi indivisa & triangulares adeoq; ad motum ineptæ sibi que
invicem adhaerentes & exiguas massas oblongas conficientes, utrinque in-
gressa polos vortice cujusque ac motu adverso sibi invicem diversis
tamen meatibus occurrentes, in modum cochleæ tribus striis excava-
rentur, & sic particulas quæ striatæ vocantur componerent. 4. Hæ
verò unâ cum aliis ramentis primi elementi mediæ magnitudinis nec
celerius agitata, ad corpus Solis alteriusve sideris pervenientes, à minu-
tissimis se jungerentur, & ceu spuma ebullientes in superficie ejusmodi
sideris sibi facile adhaerent molesque permagnas componerent, similes
illis quas maculas Solis vocamus. 5. Hæ maculæ (quæ tertium ele-
mentum constituent) in crassiores minutias dissolutæ & versus cœlum
expulsa loca globulorum secundi elementi ingrederentur ac ibi conjunctæ
magnam molem rarissimam, æri vel ætheri potius qui terræ circumfun-
ditur similem componerent, quæ à Sole circumquaque fortè ultra Mer-
curium se extendit. 6. Eadem denique macula sidera vorticum tre-
decim in cœlo primo & aliorum, quorum numerus ignotus est, penitus
obtegerent eorumque vortices destruerent, ita ut penitus opaci & duri
fierent quoad superficiem interiorem à continuo motu substantiæ solaris,
atque à viceno vortice abrepti descenderent extincti & obtenebrati.
Idque 7. hoc discrimine, ut qui profundius descendebant certam distan-
tiam à sidere qui vortice illius ad quem delapsi sunt centrum occuparet,
acquirerent fierentque planeta; qui vero ob soliditatem tantum agita-
tionis nati erant ut ex uno vortice in alium possent transire, in cometas
abirent

abirent. Et quidem 8. sic ut primum sidera quatuor satellitū Jovis minorā versus Jovem, & duo quæ Saturnum comitantur versus Saturnum; Mercurius autem, Venus, Terra, (una cum toto aëre quo involvebatur) Luna & Mars versus Solem delaberentur, ac tandem etiam Jupiter & Saturnus versus eundem Solem confluerent. In ipsā autem terrā, ejus suprema regio (nam duæ interiores nobis inaccessæ sunt) primum divisa fuit in aërem & istam crustam interiorem ex qua metalla oriuntur. Et cum hac crusta contineretur particulas ramolas & oblongas, dum ramolæ artius pressæ jangebantur, oblongæ ascendentes aquam composuerunt, idque factum est priusquam aër & ista crusta metallorum perfectè formata essent. Cum etiam alia particula pleraque ramolæ ex aëre deorsum laberentur, eadem in superficie aquæ haeserunt atque ibi crustam quandam composuerunt, quæ cum valde rimosa esset, tandem confracta fuit, ejusque fragmenta, cum sibi mutuo fortiter allisa dissilissent, quicquid in superficie terræ durum est, scopulos maris & montium juga, constituerunt. Hæc ferè Cartesius lib. 3. & 4. Principiorum, non quidem eodem ordine, quo hic expressa sunt; sensu tamen eodem, si mentem ejus satis affecutus sum. Saltem studio nihil mutavi aut omisi, quod ad rem facere videbatur.

Superest jam, ut expositis trium Philosophorum & Judæorum Cabbalistarum de origine rerum sententiis,

II. Horum inter se componentur opiniones. Quò appareat, anne consentiant adeoque D. Morus rectè istos simul potuerit sequi.

Diversitas cuius easdē ordine percurrētī & conferētī apparet. Licet Pythagoras in multis cum Platone conveniat, imò ferè omnibus, à Judæis tamen & Cartesio per omnia differunt, si noticiam causæ primæ excipias. Sed & contrariantur sibi invicem. Terram circa Solem deferri affirmat Cartesius. Negant Judæi, Plato, Pythagoras. Inventor enim dogmatis est *Philolaus*, qui tamen de gloria inventionis cum *Hiceta* (vel *Niceta*, uti à *Cic.* vocatur) *Syracusano* contendit, teste utriusque *Laërtio in Philolao*. Multa vicissim de *Juxoxoria* hi comminiscuntur, quæ Cartesius nunquam probavit.

De

De angulis, particulis & ramentis varia hic ingeniosè excogitat. At Judæi, Plato, Pythagoras, istam Democriticam philosophiam respiciunt. Mundum ex quatuor elementis Pythagoras & Plato componunt & educunt, ac animal imò beatum Deum vocant. Id cum Cartesio Judæi Cabbalistæ rejiciunt. Hi de Leviathan & Behemoth splendide mentiuntur. Cartesius cum Platone & Pythagorâ ad ista commenta ne quidem respiciunt. Et quis omnia enumeret? Vim fecit ergo Cartesio potissimum D. Morus, quem renitentem ad suam Cabbalam rapuit. Affinxit Pythagoræ & Platoni quæ nunquam ipsis in mentem venerunt, atque numerorum mysteria magis absconè quàm ipsi Pythagoræ captavit. Inchoavit Cabbalam à Platonice figmentis & totam juxta fictitia numerorum mysteria disposuit. Vnum sequi debuisset per omnia. Aut Cartesium, aut Judæos, aut Platonicos. Non verò hinc inde pro lubitu decerpere quæ phantasiæ arridebant, atque ita Centonem ex novis & antiquis constantem consuere. Ægyptiaca fuit Platonis & Pythagoræ sapientia, non Mosaica, uti ex *Diodoro siculo* clarissimè ostendit sæpè citatus *Suillingfi. pag. 425.* Ideo vanus fuit conjector quando Mosén ex Pythagorâ & Platone voluit explicare. Temerarius fuit Cabbalista, quando diversissimorum sententias in unam Cabbalam compegit, quæ ut arena sine calce cohæret atque respectu Cartesianæ hypotheseos contradictionem implicat. Quod *Hermias* philosophus in *διασκευῇ gentium Philosoph.* de istorum circa principia digladiationibus scripsit, id huic Cabbalæ & Pythagoricis istis opinionibus rectè accommodari potest atque hoc Examen obsignabit: σκότῳ ἀγνοίας ἀπαντα, ἢ ἀπ᾽ αὐτῶν μέλαινα, ἢ ἀπ᾽ αὐτῶν πᾶσι, ἢ ἀπ᾽ αὐτῶν παρὰ τὴν ἀλήθειαν, ἢ ἀπ᾽ αὐτῶν παρὰ τὴν ἀλήθειαν. Omnia ignorantia tenebra sunt, & nigra fraus, & infinitus error, & imperfecta imaginatio, & incomprehensibilis insensua.

F I N I S.

ADDENDA
ET
EMENDANDA
partim authoris, partim typothetæ
SPHALMAT A.

Pag. 3. lin. ult. periculosum esse *adde* & ad utrumque lapidem impingere illam

Pag. 5. lin. 11. *my lege may.*

Pag. 11. lin. 28. auctoritas est, *adde.* Quæ ut ut magna videri posset, humana est & erroribus non tantum obnoxia sed etiam implicata. Nec juvat illa quicquam earundem auctorem, cum neque istorum vestigiis per omnia insistat & à modestia non dicam Augustini sed etiam Philonis, sua commenta sectando discedat quam longissime.

Pag. 12. lin. 24. *lege* conspicuas partes.

Pag. 13. lin. 7. *lege* Mundum vitæ.

Pag. 13. lin. 13. *lege* Umbra quædam ejus extrema &

Pag. 13. l. 14. *Post est adde additum in secundâ operum Mori editione.* Quæ etiam involuta est *impossibilitas & incommensurabilitas* rerum Itaque.

Pag. 14. l. penult. *lege* animæ hominum.

Pag. 17. l. 13. invisibilis. *Sic in prima edit. legebatur. Sed posterioribus curis correxit auctor Cabbala & juxta eas legendum divisibilis. Id quod ex Cartesio desumpsit.*

Pag. 18. lin. 1. *ita legi debet juxta textum editionis posterioris;* ordinet, (quam semper ambit materia æthereæ, quæ cælum vocatur) et fiat amena & delectabilis tam hominibus quàm bestiis cum primum facta est. Quod

Ibid. l. 14. cingantur. *Adde & lege ex eadem edit.* In quo etiam est æther ille seu cælum, & sub quo aquæ faciem terræ texissent, nisi providentia ipsius easdem in unum locum congregasset. 10. Eteò ipso fecisset partim terram aridam, partim mare, rivos & scatebias, ad eas commoditates, quæ à quolibet sensu obvio concipi possunt.

X

Pag.

Pag. 19. lin. 16. adjunxerat lege adjunxit.

Ibid. l. ult. luminarium, adde ex post. edit. Solium & Planetarum, quæ

Pag. 20. l. 6. interserviant adde ex ead. edit. (Quod includit, esse plane-

tas ubique per totum cœlum solibus assignatos.)
Pag. 21. l. 5. lucere, Adde ex post. edit. suas respectivè terras inco-

lentibus. Quo additamento quid opus fuit, nisi voluit docere Lunam

ceterosque planetas inhabitari? Quod credere Lunaticorum est.

Pag. 21. l. 12. efficere adde ex eadem in suis respectivè terris aut plane-

tis. Cum

Pag. 27. l. 13. Nam etsi ita est &c. Deleatur tota hæc periodus.

Ibid. l. 26. lege Constat de illorum ad Judæos adventu, vel saltem

de mysteriis ab ipsis in Ægypto haustis, quæ ad Judaica in multis

accedunt. Imò

Ibid. l. 30. pro Basilii lege Ambrosius.

Pag. 28. lin. 11. post neglectum, adde imò majori audacia pertende-

rit, Moïsen omnia ista quæ ipse præter literam congessit intendisse

& sub hæc abscondisse, cum etiam

Pag. 36. lin. 25. lege ne ullus lectorum eo prævidente à vero

Pag. 37. lin. 20. lege si quis Scriptor sciens volens verba sua ita

componat

Pag. 40. lin. 24. pro impossibili lege impossibili

Pag. 51. lin. 3. nec citra contradictionem Dele.

Ibid. lin. 21. lege ac si פֶּרַשׁ per Schin & פֶּרַשׁ per Sin idem forent.

Pag. 52. lin. 2. compari lege comparari.

Ibid. lin. 6. lege cognitio, Logica totius contextus consideratio ac

analogia

Pag. 57. lin. 7. lege. Inter istos Judæi 70. facies Scripturæ tri-

buunt (Vid. Ab Esra præf. in Legem, Glass. Philolog. p. 259, Cocc. Sanhed.

p. 205.) & Johannes

Ibid. lin. 15. sensu eodem Adde. Ut exinde quoq; colligere liceat,

Hmilius in Apocalypsin quæ Tom. 9. leguntur non esse Augustini.

Quoniam harum author Hom. 11. triformem Scripturam statuit, in-

telligendam secundum historiam, moralem & spiritualem sensum.

Quod vult designari per tres Angelos, quorum mentio Apoc.

XIV. Nam Augustinus, ut vidimus, quadruplicem exponendi ra-

tionem agnoscit. Quam Amalaricus Fortunatus lib. 1. de div. offic. c. 19.

admodum doctè hinc colligit, quoniam mensa tabernaculi quatuor pedes habebat.

Ibid. l. 32. refert. *Adde.* Quà expositione etiam usus fuit Innocentius III. Serm. 2. in fest. Petri Pauli citante *Glassio Philolog. Sacr. p. 301.*

Pag. 58. l. 8. rapit. *Adde.* Quibus similia *Hom. 9. in Num.* extant, ubi hunc triplicem sensum ostendit in mysterio nucis, quæ fructus virgæ Aaronis fuerit, & tribus puteis Isaac, quorum tertius, sensum sc. mysticum adumbrans, demum dictus fuerit Rehoboth seu latitudo Gen. XXVI. 12. Origenem

Pag. 61. l. 10. probetur. *Adde.* Præsertim cum planè gemella sint, quæ de similitudinibus auri cum distinctionibus argenti *Cant. l. 11.* apud Origenem leguntur *Hom. 2. in Canticum.*

Pag. 63. *lin.* 26. lege respondemus 1. Malè istum sensum Philosophicum à literali distingui, quasi pro libera phantasia eundem eruere aut inferre liceret. 2. De thesi nullam esse in utraque regulâ questionem. Sed

Pag. 64. l. 13. erroris. *Adde.* Adeoque verè scripserit de Astronomia *Cyrillus Alex. lib. 5. contra Julian.* quòd sit *Θυσιαὶ καὶ ἐξόντων καὶ ἐκόντων βεβυσμὴν λόγων* h. e. *naturalibus & fluxis & probabilibus rationibus referta.*

Pag. 67. *lin.* 2. venisse, *Adde.* vel saltem Ægyptiaca quædam Judaicis similia hausisse, tamen de circumstantiis hujus notitiæ &

Ibid. *lin.* 8. lege ex Laërtio & Tzetzæ *Chiliad. 2. num. 58. & 11. num. 366.* Theodoret lib. 2. *Therapeut.* & Suida aliisque parens notus.

Ibid. l. 23. usurpantur. *Adde.* Quòd tamen referri, vetat etymologia & emphasis vocis. *Τελετὴ* enim dicuntur ἀπὸ τῆς πλεῖν h. e. *λαπυνῶν* à summius faciendis, juxta *Suidam* & propriè mysteria in sacrificiis eorumque ritibus designant. Vid. *Lud. Vivem ad Augustin. de C. D. l. 4. c. 31.* & ipsum *Aug. l. 10. de C. D. c. 28.* ubi *teletas* cum artibus theurgicis seu magicis conjungit. Tum *Celeb. Hottingeri p. m. Præceptoris optimi Anal. l. 2. pag. 367.* Dici quidem potest

Ibid. l. 25. pro istorum lege Judæorum

Pag. 68. l. 6. dicat. *Adde.* Quòd nec Tatianus dixit, sed eum malè reddens interpret. Uti patet ex *Dracone & Solone*, quorum unà cum *Pythagora* meminit. Itaque *ἐυρίσκεται γερονὼς* est *invenitur*

fuisse seu floruisse. Quod etiam *Cyillus lib. 1. contra Julian.* suo testi-
monio confirmat. Hæc autem Olympias LXII. juxta

ibid. l. 16. Quæ ratione &c. *Dele hanc periodum.*

Ibid. l. 20. rejicit. *Adde.* Uti quoque ex professo fecit *Joh. Rual-*
aus Animadversione 4. in Plutarch. ubi hujus Iuliani, Ovidii alio-
rumque veterum ἀπ' αὐτοῦ ἐκ τῆς ἐκείνου nomine reprehendit. Ab isto tamen
figmento haud alienus est *Clem. Alex.* quando

Ibid. l. 31. laudatus. *Adde.* Imò istum Pythagoram Lacedæmonium
Numæ familiarem fuisse à quibuldam asseritur ap. *Plut. in Numa.*
De quo infra. *Patricius*

Pag. 69. l. 5. pag. 22. *Adde.* Et junge istis *Tzetzen*, qui *Chiliad. 12.*
num. 366. prout matrem Pythagoræ tribuit Samæam Pythaidem
forinosam supra naturam, sic quoad ætatem ipsius à cæteris omni-
bus dissentiens vult eundem in Sacello Musarum fame mortuum an-
nos natum 99. Propius inquam

Ibid. l. 24. *Clem. Alex. l. c.* *Adde & lege.* Quem *Sonchedem* tamen
Plutarch. in lib. de Isid. & Osirid. præceptorem Solonis fuisse dicit &
Pythagoræ alium magistrum assignat *O Enuphin* Heliopolitam. A-
pud Chaldaeos *Nazarati* (vel *Zara*, uti *Cyillus lib. 4. contra Julian.*)
Assyrii

Ibid. l. 31. *Xylander.* *Adde.* Quem sanè hîc hallucinatum graviter
textus Græcus me jam docet, ubi expressis verbis legitur: Ζαρετας
ὁ Πυθαγόρας διδάσκαλος &c. Licet *Xylander* transtulerit, *Zaratas* Pytha-
goræ discipulus

Pag. 70. l. 4. post Zoroaster. *Adde.* enim *Assyrius* fuit & ea ætate vi-
xit ut possit inter præceptores Pythagoræ referri. Nam *Zaratus* *Me-*
dius & *Zoroaster* *Proconnesius* apud *Plin. lib. 30. cap. 1.* non viden-
tur ab illo *Nazarato*, *Zarete* & *Zara* differre. Potuit etiam *Zoroaster*
ille Pythagoram docere, quamvis ætate propemodum isti æqualis
fuerit & ævo *Cyri* vixerit, ut rectè *Ursinus Exercit. pag. 32. 33.* A quo
præterea abest, quod *Abulfaragio*

Ibid. l. 19. post cap. ult. *Adde.* Quò facit *Plinii* testimonium *lib. 30. c. 1.*
qui Pythagoram ad Magiam discendam navigasse scribit, exulantem
verius quam peregrinantem.

Pag. 76. lin. penult. prol. 6. lege l. 2.

Pag.

Pag. 77. l. 2. *post* videtur *adde* Imò Eusebius de eo tacet ac saltem eadem quæ Josephus vel. bis ipsius narrat *lib. 9. c. 16. non c. 4.* ubi nil de Abrahamo habetur. Citat

Ibid. l. 24. loquitur. *Adde.* Licet magis verisimile sit Pythagoram eandem ab aliis hausisse, ut testatur *Euseb. de Prep. Evang. l. 10. c. 4.* Sive

Pag. 78. l. 14. *post* Psal. CV. 22. *Adde* Nec minus huc faciunt rationes, quibus Josephum esse Mnevin probat in omni antiquitate verisatissimus *Ursinus Exerc. fam p. 161.* Quod si

Pag. 81. l. 17. *post* allegatus est *Adde* Qui tamen nec ipse excipiens, si *Danae* explicationem sequamur, qui in *tract. de Antichristo cap. 20.* etiam hunc numerum ad chronologiam refert.

Pag. 83. l. 29. *pro* δοκεῖ *lege* δοκεῖ

Pag. 84. l. 9. effusus, *adde.* (Cui addictus quoque fuit *Freculphus Chron. Tom. 2. lib. 1. c. 11.* qui exinde primos Christianos monachos fuisse colligit, secutus Hieronymum qui idem fecerat.) perquā

Ibid. lin. 13. *lege* ἀγνώστου

Pag. 85. l. 26. constituitur *adde* ex Stoicorum sententia, quam *Cicero* exponit *lib. 4. Tuscul.* cū tamen

Pag. 88. l. 18. *pro* ἀβελήαν *lege* ἀβελήαν.

Pag. 90. l. 6. fuerit, *adde* (vel *audior*, uti alia lectio habet, cui tamen ista *Sophroni* versio repugnat) liter

Pag. 93. l. 33. *pro* ἀπέχεσθαι *lege* ἀπέχεσθαι

Pag. 100. lin. 27. *pro* Judæorem *lege* Judæorum.

Pag. 101. lin. 5. *pro* Gen. XVII. 2. *lege* Gen. XVII. 20. Et *pro* verbis *Hebraicis* וְהָרְבִיתִי אֹתוֹ *substituere* וְהָרְבִיתִי אֹתוֹ.

Ibid. l. 12. *post* credidit. *Adde.* Vel potius respexit ad verba vers. 20. : וְהָרְבִיתִי אֹתוֹ בְּמֵאד מְאֹד de *Ismaele* prolata.

Ibid. l. 15. *post* enumerentur *lege* Gen. XXV. 16. juxta promissionem factam cap. XVII. 20. ubi tamen *Hebr.* גֵּשְׁיָאִים *Græci* per ἔθνη *gentes* reddunt. Denique

Pag. 102. lin. 24. *pro* היסודות *lege* היסודות.

Pag. 103. lin. 2. *pro* literum *lege* literarum.

Pag. 105. lin. 7. *pro* חַיִּיבוֹת *lege* חַיִּיבוֹת.

Pag. 109. lin. 23 *pro* cognitione *lege* cognatione.

Pag. 112. lin. 23. *post* quæ *adde* ex *Eusebio* desumpta est *Præpar. Evang.*
lib. 10. cap. 5. & 11. cap. 6. Hieronymo id dissimulante atque hisce

Pag. 114. lin. 11. *lege* Cabbalæ

Pag. 118. lin. 23. *lege* Athenæus.

Pag. 119. lin. 17. *dele* author,

Pag. 147. lin. 6. *lege* compositos.

Pag. 150. lin. 20. *pro* duplici *lege* triplici.

Pag. 156. lin. 3. *pro* voluisse *lege* voluerit.

Pag. 157. lin. 9. *lege* edoctus est, utpote qui ante hujus Epistolas

Ibid lin. 23. *post* mediocres. *adde* *periodum à typographo omissam*

Quibus motum impressit sic ut per varios circulos agitentur.

Unde

Pag. 156. lin. 6. *lege* nam

Commata verò quæ hinc inde redundant Lector æquus ferat aut auferat.



INDEX I.

LOCORUM SCRIPTURÆ obiter explicatorum aut vindicatorum.

Gen. VI. 3	pag. 87.	Prov. XXII. 20.	pag. 58.
XIV. 14.	74.	XXV. 11.	61.
XIV. 1--16.	85.	Jes. III. 18. & seqq.	56.
XV. 5.	75.	VI. 2.	89.
XVII. 20.	101.	XLI. 2.	76.
Lev. XVI. 5.	89.	Joh. II. 20.	90.
2. Chron. I. 13. 18.	90.	Actor. VII. 22.	79.
Nehem. VIII. 9.	51.	2. Cor. III. 15.	98.
Psal. XXV. 14.	61.	Jac. III. 4. 5.	106.
CV. 22.	78.	Apoc. XIII. 18.	81.

INDEX

INDEX. II.

VERBORUM, RERUM AC AUTHORUM,
maximè Veterum, qui ex αὐτοῖς citantur
laudantur aut notantur.

A.	pag.	A	pag.
Aben Esra citatur & notatur	58.	Ambrosii Epistolæ	67.
Abrahamus an Arithmeticus	74.	tract. in symb. & de Spiritu S.	89.
an it. Astronomus	76.	de Abrahamo	122.
feritur Ægyptiis Astronomiam	78.	Annotationes in Levitic.	ibid.
& Arithmeticam tradidisse	ibid.	Hexaëmeron	144.
numerorū mysteria neglexit	78.	Tob. Andreæ Assertio methodi	43.
author libri Jetzirah Judæis	102.	Apuleji Floridorum libri	69.
Abulfaragius quid de Pythagora	68.	Arabes sunt Midianitæ	101.
quid de Zoroastre	70.	Arithmetica à quonam inventa	77.
numerorum mysteria scētatur	101.	quorundam hæreticorum	87.
Ægyptus Christianis noxia	83.	terra unde derivetur	130.
flagitiosa Archimagiri terra	87.	Astomorum gens	86.
Affectuum numerus quis	85.	Astronomiæ incertitudo	64. 163.
Agapeti Diaconi Parænetica	106.	Augustinus sensum Scripturæ	
Agobardus de superst. Judaicis	102.	à veritate rerum suspendit	28.
Agrippa de Vanit. scient.	72.	ex locis parallelis petit	31.
Alabastri spiraculum tubarum	55.	quaduplicem statuit	57.
Alph quomodo formetur ab		Augustinus de vera religione	2.
Helmontio	108.	de doctrina Christiana	7. 31.
Allegoriarum autoritas quæ	11.	Ejus Retractionum libri	7.
Allegoriis moderatè utendum	60.	confessionum lib.	28.
Alphabetū naturale Helmontii	98.	de Civitate Dei	8. 27. 134. 140.
Germ. & Latinè editum	99.	de utilitate credendi	57.
quomodo Cabbalistæ dividāt	102.	de Genesi ad lit. imperfect.	ibid.
quomodo Hebræi juxta organa	105.	Oratio de 5. hæresibus	77.
mysticè exponitur ab Hieron.	12.	In Psalmos	93.
Jac. Alting. Disp. de profelytis	67.	Quæstion. ex V. & N. T.	122.
quædam observatio	130.	B.	
Amalarius Fortunatus notatur	162.	Basilides ab Orig. reprehensus	72.
		nume-	

INDEX.

B.	pag.	C.	pag.
numeris deditus teste Abraxas	86.	Ejus Dialogi citantur	60. 76. 144.
Basilii M. Hexæmeron	60. 143.	Camerarii operæ subcisiuæ	86.
in Jesaiam	89.	Carpocratitæ imagines	
de Spiritu S.	92.	Philosophorum adorabant	ibid.
Epistolæ	93.	Cartesius contra Gassendum	
Bellarminus de Script. Ecclef.	79.	defenditur	46.
Bereschith Rabba	75. 76. 155.	Mosi nil voluit derogare	156.
Bibliotheca Patrum citatur	89. 102.	Deum creatorem agnoscit	157.
	122.	Cartesii Philosophia non faret	
Bochartus laudatur	9.	Socinianis	45.
Ejus Phaleg	70. 135.	Passiones animæ laudantur	85.
Hierozoicon	96.	elementa tria	143.
Bonifacii VIII. allegoria de		hypothesis de <i>νεροπονία</i>	155.
duobus gladiis & principiis	57.	Casauboni Pat. Notæ in Laërtiū	69.
<i>Βεβητος</i> quid proprie	134.	Cedreni synopsis historiarum	125.
Bucholceri Index Chronolog.	68.	Cevalleri Rudimenta Linguæ He-	
Buxtorfii Synagoga	38. 62.	braicæ	108.
Lexicon Talmud.	62. 91.	Chaldaus interpres Proverb.	58.
Costi	102. 132.	Chamieri Panstratia	55. 57.
Differt. de literis Hebr.	102.	Ciceronis quæst. Tuscul.	68. 165.
Thesaurus Grammat.	108.	de natura Deorum	77.
C.		Circumcisio apud quas gentes	
Cabbala Philosophica Mori		usitata sit	67.
in cap. I. Genes. proponitur	12. seq.	quare octavo die facta	121. 122.
de eadem varia judicia	26.	Claubergii Logica	45.
nititur autoritate	27.	Clemens Alex. numeris deditus	87.
quid significet istitulus	61.	laudatur excusatur & notatur	88.
De Cabbala quinam scripserint	62.	Ejus Stromateus citatur	67. 68.
Cabbalæ literalis species	100.	69. 73. 79. 84. 87. 92. 133.	
Cælii Secundi Curionis		emendatur	79.
Pasquillus Ecsteticus	81.	Coronæ tres in insignibus Acad.	
Casarius frater Nazianzeni		Oxon. quid significant	57.
quid de Origene sentiat	60.	Creatio quibusdā est emanatio	139.
Abrahamum Astiologum dicit	76.	aliis, productio ex nihilo	140.
		Cud-	

INDEX,

C	pag.	E.	pag.
Cudworthus Prof. Cantabrig.		vanus jactator	38. 40.
laudatur	9.	S. Scripturam & scripta humana	
Q. Curtius citatur	86. 134.	pari loco habet	48.
Cyrilli Alex. Glaphyra	74. 122.	ex sola Philosophia vult corri-	
Homiliæ Paschales	122.	gere versiones vitiosas	51.
Comment. in Johan.	ibid.	F.	
Contra Julianū 129. 133. 163. 164.		Fallacia in scriptis multiplex	33.
D.		Vel scriptoris vitio	34.
Danæus de Antichristo	165.	Vel Interpretis	ibid.
Democritus vitam produxit	86.	Vel lectoris	35.
Denarius mysticus	84. 121.	Vel utriusque	36.
Dionysius Alex. notatur	89.	Marsil. Ficinus de Christiana relig.	
Dionysius Halicarnasæus	68.		67. 78.
Drusii Quæstiones Hebraicæ	74.	Ejus Comment. in Timæum	120.
Præterita	96.	Fluddus de Fluctibus notatur	3.
Animadversiones	143.	Freculphi Chronicon	77. 164.
E.		Fucci Chronologia citatur	68.
Eliezeris Magni Capitula	153.	G.	
Epiphanius citatur 60. 86. 87. 126.		Gaffarelli curiositates inauditæ	100.
Esseni à Philone descripti	84.	Galatini Arcana Cath. verit.	10.
Eusebii Apologia pro Origene 60.			132. 155.
Histor. Ecclesiast.	60. 83. 84.	Gassendus Cartesium oppugnans	
Præpar. Evang. 118. 133. 164. 165.		refutatur	46. 47.
Exercitator de Philoso. Scripturæ		Gellii Noctes Atticæ citantur	68.
Interprete idem cum Moro sentit		Glassii Philologia sacra	62. 100.
	28. & 52.	Is malè Cabbalians notatur	101.
Ejus scopus in ista Exercit.	29.	Gnosticorum deliria	86.
frustra ab omniscentia Dei		Godelmannus de Magis perseq.	47.
argumentatur	30.	Goph qualis locus	155.
Usum locorū parallelor. rejicit	31.	H.	
A veracitate divina frustra		Halli Contemplationes laudantur	60.
petit argumentum	32.	He quomodo formetur ab	
quamvis opinionem de sensu		Helmont.	109.
Scripturæ verum ejus sensum		Helmontius Cabbalistas sequitur	
esse dicit	30. 32. 38.		103.
		Y	Est

INDEX.

H.	pag.	H.	pag.
Est Enthusiasta	112.	Hiram Tyrius an filius Regis	90.
Helmontii Alphab. fictitium	100.	Hirci duo Lev. 16. quid Dionysio	89.
sententiæ paradoxæ	ibid.	Homo non est animal	
axiomata de linguæ motu	104.	mediterraneum	146.
fictitia cum surdis cōversatio	110.	Hottingeri thesaurus philolog.	62.
methodo, Musicus surdus		Smegma	76.
linguam Hebræam discit	111.	Analecta	163.
Grammatica naturalis	ibid.	Hyperius de rat. studii Theolog.	55.
vivus Scripturæ intellectus	112.	Hypotheses de systemate mundi	
Helvici theatrum Historicū	68. 69.	incertæ sunt	64.
Heracleonas ab Orig. laudatur	89.	I.	
Hermanni Disput. miscellan.	78.	R. Jedajæ happenini Epist.	
Hermiæ <i>δαρυγῶ</i> & gentilium	160.	apologetica MS.	72.
Hesychius Grammaticus	67. 134.	Jetzirah Rittangelii	102. 105. 132.
Hieronymus sensum triplicem		Imago Dei non consistit in	
Scripturæ statuit	58.	actuatione corporis	146.
Origenem & sequaces		Innocentii III. allegoria de duo-	
reprehendit	59. 89.	bus luminaribus	57.
Quid de Philone scribat	83.	Josephus Historicus defenditur	76.
In numeris exponendis errat	92.	Ejus Antiquitates Judaicæ	76. 135.
Hieronymi Catalog. script. Eccles.		contra Apion. citatur	82.
		Josephus Patriarcha est Mercurius.	
Ad Avitum	60.		78.
Ad Pammach. & Ocean.	59. 89.	Mnevis juxta Ursinum	164.
Apologia advers. Ruffin.	60.	Irenæus Philalethius laudatur	45.
Ad Hebidiam	58.	Isocratis Parenes. ad Demonic.	106.
Quæstiones in lib. Regum	90.	Judæi literas suas depereunt	100.
In Jesaiam	89.	motum terræ non credunt	127.
In Jeremiam	59. 67.	seqq.	
In threnos	112.	nec trinitatem	132.
In Ezechielem	58. 92.	Judæorum fabulæ de Abraha.	76.
In Amos		de vermiculo Schamir	91.
In Epist. ad Galatas	67.	Judæorum Cabbalistarum sententia	
Hilarius de Trinitate		quoad <i>ἡγεμονίαν</i> exponitur	153.
in Psalmos	122.	Justi-	

INDEX.

I.		M.	
pag.		pag.	
Justinus Historicus citatur	67.	Marcosiorum deliria	86.
Justini Martyris qu. & resp. ad Orth.		Marcus de Sibyllis laudatur	92.
		79. Martini Technologia Gram.	
Parænesis ad Græcos	152.	Hebr. 108.	
K.		Masora quid postulet	147.
Κάβιν & idem quod κζιν &		De Materiæ Metaphysicæ	
juxta Drusium	96.	creatione fictitia	139. seqq.
L.		Matheseos gentiles studiosi	82.
Lacedæmonii an à Judæis orti	115.	Mendacium etiam in moribundos	
Lactantii Institutiones	7. 77.	cadit	47.
de op. ficiis Dei	104.	Mercurius Trismegistus quibus-	
Laërtius citatur	7. 67. 68. 69. 70.	dam est Moses, aliis Josephus	78.
		86. 159. Mercurii Pimander & Asclepius	
L'empereur Halichoth Olam	11.	sunt libri suppositicii	77.
Annot. in Gramm. Mosis Kimchi		Idem cum istis λέγ & τέλει &	
	105.	Augustino citatus	ibid.
Levi ben Gerson citatur	58.	Mersennus adversus Deistas	62.
Lingua non depingit characteres		Μετμψύχωσης rejicitur	72.
Hebraicos	104.	Mochus Historicus an idem	
malè in 4. partes dividitur	105.	cum Moscho Physiologo	118.
liberrime movetur	106. 107.	Henr. Morus quis sit, qua scripserit	
Literæ Hebraicæ non sunt		& quid de Cartesio judicavit	4.
picturæ motuum in lingua	103.	cur Cabbalam suam vocet	
earum nomina unde petita	108.	Conjecturam	ibid.
quid de illis Judæi	102.	Mosen frustra conatur vindicare	6.
Livius citatur	68.	Idem cum Exercitatore paradoxo	
Luciani Gallus seu Somnium	7.	de Scripturæ interprete sentit	28.
M.			52. 116.
Macrobius in Somn. Scipion.		Laudatur à Stillingsfleeto	71.
	82. 120.	in præf. Alphab. Helmontii	95.
Majemonidis Moreh Nevochim		Pythagoram superstitionisè laudat	
citatur	61. 77. 121. 153. 155.		65. 66. 72.
Manichæi in Græciâ Sec. IX.	125.	Μετμψύχωσιν statuit	72.
Eorumbærefiarchæ & principia		Vestigia premit Origenis	4. 65.
	126.	Philonis	82. 127.
		Pytha-	

INDEX.

M.	pag.	N.	pag.
Pythagoræ & Platonis	4. 65.	Manichæus	126.
Cabbalistarum	72.	Ejus Theologia Arithmetica	125.
Materia priorum	140. 141.	Nierenbergius de Origine	
quem scopum habeat	94.	Scripturæ	78.
Perſis & Turcis putat suam		Novenarius mysticus	123.
Cabbalam placitum	95.	Numa motum terræ non credidit	
Nimis φιλανθρωπός est	59. 97.		133.
In numeris Pythagoricis se		cur simulachra prohibuerit	134.
torquet 121. seqq.		Perſarum instituta secutus	ibid.
dies Hexaëmeri ait opera		non fuit Judæus	135.
dierum notare	117.	Numæ præceptores quinam	68. 134.
in Hebraicis mediocriter verſatus		Libri effoſſi & combusti	134.
	130.	De Numerorum myſteriis	73. 119.
à mente Plutarchi aberrat	134.	ex Philone Judæo	84.
de materia metaphyſica		Clem. Alexandrino	87. 88.
periculose philoſophatur	140.	Origene	89.
de imagine Dei errat	146.	Numeri cautè explicandi	62.
Ejus liber de immortalitat. animæ		Numerus 666.	81.
	139. 147.	O.	
Epistola ad V. C.	130.	Octonarius Pythagoricus	122.
Epistolæ ad Cartesium	4. 157.	Odorum & odoratorum vis	86.
Molchus Sidonius non est Moses		Origenes triplicem Scripturæ	
	118.	ſenſum ſtatuit	58.
Mofis ſtudia recensentur	79.	de templo Sabbathico delirat	90.
Muſicus ſurdus linguam Hebræam		Origenis dogmata ex gentiliis	
addiſcit	111.	placitis deſumpta	60.
N.		ſcripta à Veteribus rejeſta	ibid.
Pet. de Natalibus Catalog. ſanct.	70.	Origenes in Geſen	58. 92.
Naturaliſta quinam	95.	in Exodum	98.
Nazaratus Aſſyrius an ſit Ezechiel		in Leviticum	58. 90.
	69.	in Numeros	60. 92. 163.
est Zoroaſter	ibid.	in Canticum	163.
Nicetæ Comment. in orationes		in Jeſaiam	89.
Nazianzeni	120.	in Johannem	89. 90.
Nicomachus Geraſenus fuit		ὡς ἐν ἰεροῖς	58. 90.

INDEX

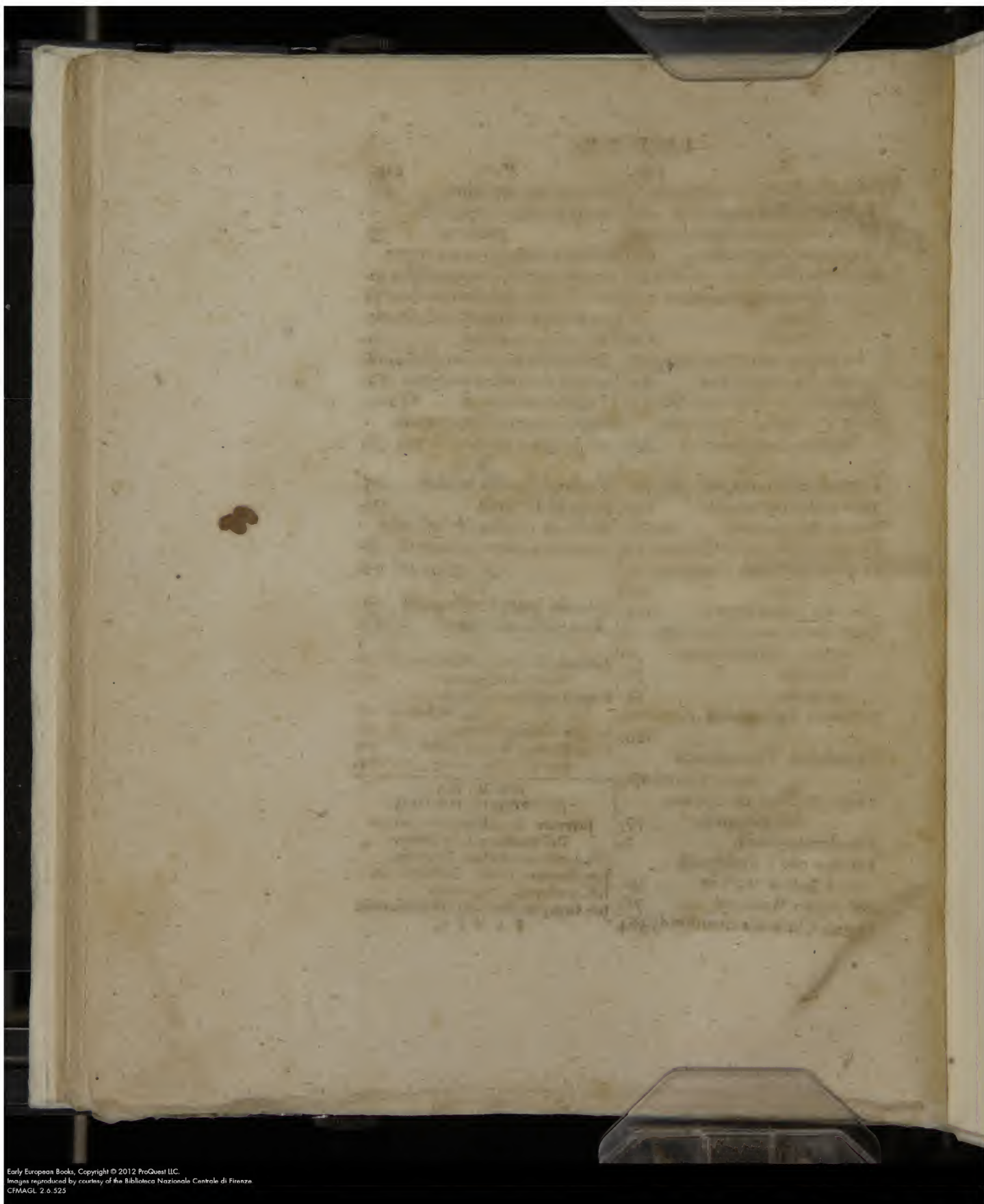
O.	pag.	P.	pag.
De Operibus 5. & 6. dici 145. 146.		Veterum lectione	9.
P.		Idem ad August. remittuntur	93.
Pauliciani hæretici quinam	125.	Photii Bibliotheca citatur	83. 122. 125.
Perceptionem claram & distinctam		Pici Mirandul. Apologia notatur	60.
semper cum veritate conjunctam		Pierii Valeriani Hieroglyphica	80.
esse, quomodo verum sit	43. 44.	Pirke Eliezer	153.
Pererius notatur	3.	Plato omnium hæreticorum	
Phavorini dictionarium	134.	condimentarium	93.
Philo Judæus pythagorizans	82. 84.	in Ægypto Mosaica degustavit	129.
allegoriarum studium inter		vel potius Ægyptiaca	160.
Christianos primus excitavit	83.	motum terræ non credidit	129. 153.
	84. seqq.	Platonis adventus ad Judæos dubius	
Christianus fuit, juxta quosdam	83.		7. 27.
laudatur à Clem. Alex. & Orig.	87.	lex de communitate mulierum	7.
laudatur ob circumspeditione	145.	fabulosa liberatio ex inferno	72.
Philo de vita Mosis	79.	obscuritas	27. 150.
de vita contemplativa	83.	principia rerum	152.
de mundi opificio	84. 144.	sententia de origine mundi	151.
de legis allegoriis	84.	Platonis de republica libri	7.
de Decalogo	ibid.	Phædrus	77.
de Abrahamo	85.	Timæus	6. 151. 153.
de congressu quærendæ erudit.		Phædo	153.
	gratia 87. 123.	Plato alius Poëta comicus	69.
<i>ἡ φιλοσοφία</i>	101.	Plinii Hist. Naturalis	86. 107. 134.
Philosophia ancillans in expositio-		Plutarchi <i>ἡ φιλοσοφία</i>	69. 120.
ne Scripturæ	29.	de Iside & Osiride	120. 164.
sub Barda & Leone Philosopho		de Placitis Philosoph.	120. 150. 152.
in Græcia floret	125.	Theseus	122.
Philosophia Scripturæ interpres	28.	Numa	133. seqq.
Philosophi gentiles mysteria sua		Quæstiones Romanæ	ibid.
Mathemat. ænigmatibus velarunt	82.	Pocokius editor Abulfaragii	68.
Philosophorum Christianorum		Ejus specimen Hist. Arab.	101.
officium	2.	Pontani judicium de Macrobio	82.
errores de creatione	3.	Prudentii locus in præfat.	
nausea, ex nimis studiosâ		Psychomachia explicatur	75.

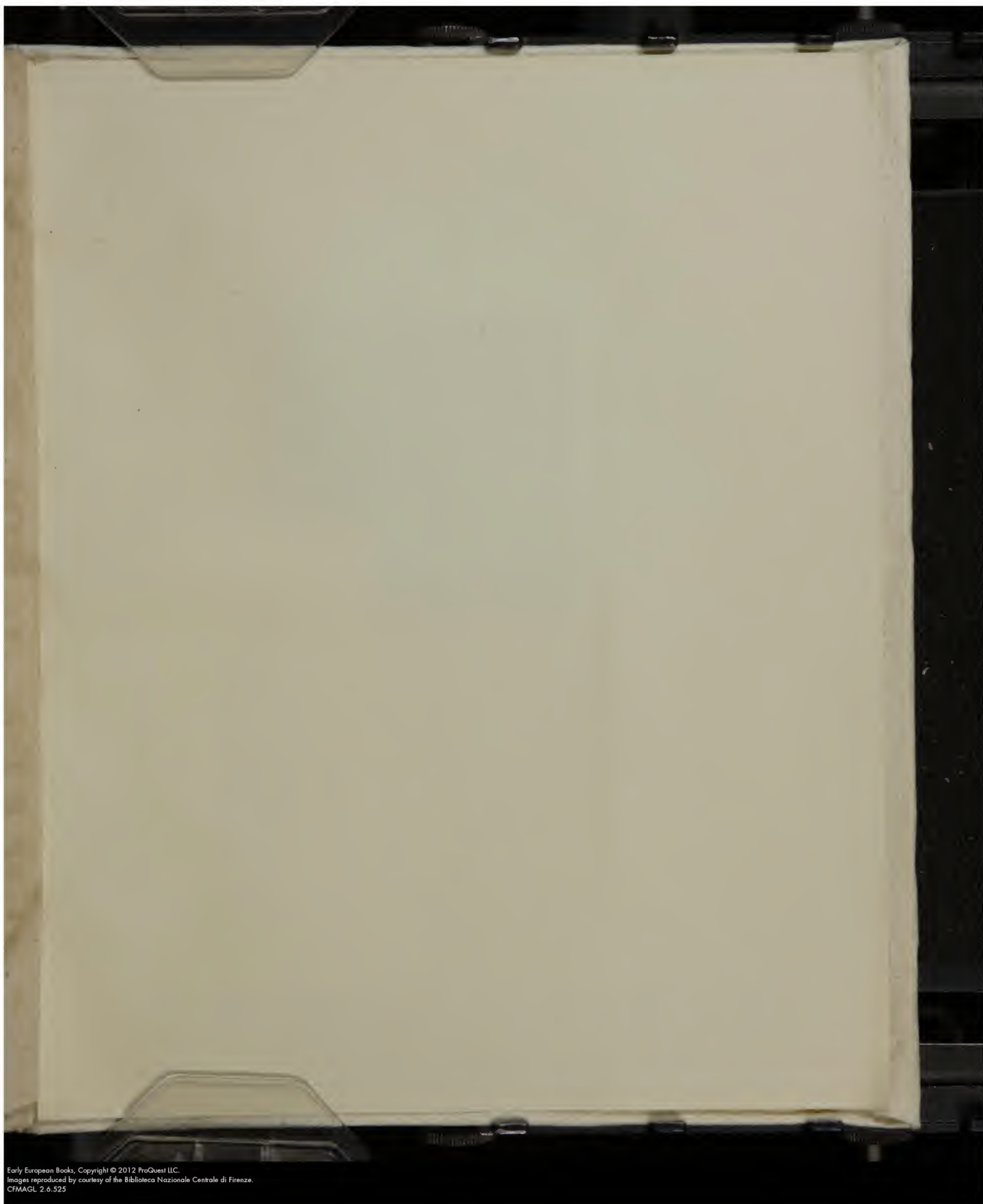
INDEX.

P.	pag.	S.	pag.
Pythagoras Samius an ad Judæos acceſſerit & Moſaica deguſtarit	7. 129.	Scriptura quo ſenſu loquatur ſecundum apparentiam	63. 64. 65.
magus hydromanticus fuit	70.	Sedulius Hybernus	122.
motum terræ non credidit	129. 150.	Seldenus de Jure Nat. & gent.	8.
nec Trinitatem	132.	de Dls Syris	67. 69. 118.
Nihil ſcripſit quod extet	149.	Senecæ locus ex quæſt. Nat. lau- datur	69. 120. 65.
Matrem habuit Samæam		Senſus an ſubſint affectibus	85.
Pythaidem & fame mortuus	163.	A ſenſu Scriptorum aberratur vel	
Pythagoræ Genus, an circumciſus vel Judæus fuerit	67.	Scriptoris, vel Interpretis, vel ho- rum omnium vitio	34. 35.
Ætas, quo tempore & quandiu vixerit	68.	De ſenſu Scripturæ myſtico	52.
Præceptores,	69.	Non ubique locum habet	54.
De Pythagorâ quid Lucianus Politianus & Laertius ſcribant	7.	Literali haud eſt opponendus	55.
Pythagorizantes hæretici	72.	qui vindicatur	56.
Pythagoras Lacedæmonius	68.	Senſus Scripturæ ſeptuplex juxta Picum Mirandul,	57.
Numæ familiaris	135.	quadruplex juxta Auguſtin. & Pontificios ibid,	
Q.		triplex juxta Origenem & Hieronymum	58. 59.
Quaternio Pythagoricus	120.	70. modis eruendus ex Judæorum ſententia	162.
Quinarius ſacer & profanus	92.	Sephiroth. non probant trinitatē	132.
Quinquagenarius myſticus	84. 88.	Septenarius myſticus	84.
R.		Seraphim duo apud Jeſ. quid	89.
Rabanus Maurus Arithmeticam commendat	77.	Sibyllarum oracula à Montano	92.
Religio Philoſophica	95.	Sichardi Notæ in Prudentium	75.
Reuchlinus de Cabbala	10. 62. 102.	Sidonii Apollinaris Epistolæ	6.
Rittangelius notatur	105.	Societas Interpretum fruſtra deſideratur	99.
Rualdi Animadverſ. in Plutarch.	163.	Sol Orus Ægyptiis	143.
S.		Spanhemii Dubia Evang.	70. 92.
Salomon Jarchi citatur	58. 76.	Specula ubi inventa ſint	107.
Schorani Bibliotheca in Sulpiciū	76.	Spiri-	
Scriptores de verit. relig. Chriſt. quem ſcopum habuerint	9.		

INDEX.

S.	pag.	V.	pag.
Spiritus Dei Gen. 1. 2. quid Moro	11.	Valentinianorum deliria	86.
Th. Sprat quid de naturalistis	96.	Georg. Vechneri conjectura	
quid de suis popularibus Anglis	97.	profertur	75.
Stillingfleeti Origines sacre	10.	Veritas in aliquo loco occurrens	
judiciũ de Philosophis gentiliũ	71.	non semper est ejus verus sensus	30.
Asclepio & Pimandro	78.	Versio Gallica Bibliorũ laudatur	58.
Moro	71.	Lud. Vives ad August. de C. D.	163.
Cartesio	156.	Vossius Pater laudatur	9.
Svidas de præceptoribus Pythag.	69.	de Hist. Græcis citatur	68. 84. 118.
quid de Philone Judæo	83.	Vulcani emendatio præfertur	69.
librum de Christianis ei tribuit	84.	J. H. Ursinus laudatur	69. 164.
Surdus à nativitate, quomodo		Usserius laudatur ejusque resp.	
loquela concilianda	111.	ad Jesuitam Hibern. citatur	72.
T.		W.	
Tatianus Assyrius citatur	68. 118.	Windeti Minchah belulali	155.
ejus versio emendatur	163.	Wittichii Dissertat.	155.
Ταλειπας quid proprie	67. 163.	Wolzogii libellus de Scripturæ	
Templum sabbathicũ Origenis	90.	interprete citatur & laudatur	31.
Terra an materiam Metaphysicam			36. 37. 39. 40. 44.
notet	138.	X.	
eur ante Solem creata	143.	Xylander interpres Plutarchi	69.
Tertullianus advers. Hermog.	3. 141.	Ejus versio corrigitur	164.
advers. Valentinianos	6.	Z.	
de pallio	77.	Zabratus, Zaradas & Nazaratus eandem	
de anima	93.	Personam designant	69.
Τερτακτις Pythagorica exponitur		Zanchii regula de lectione	
	120.	Philosophorum	116.
Theodoreti Therapeutica		Zonaræ Annales citantur	77. 125.
citantur	67. 150. 152.	Zoroaster quis & unde dictus	69.
Theut vel Thot est Hermes		quo tempore vixerit	70. 164.
seu Mercurius	77.		
Timplerus notatur	2.	NOMINA	
Trinitas nec à Pythagorâ		RESPONDENTIUM	
nec à Judæis creditur	132.	Juvenum ornatissimorum, qui has	
צדק Jupiter Rabbini	76.	Dissertationes defenderunt.	
Tzetzi Chiliades citantur	163. 164.	Joh. Ludovicus Böhm, Decensis.	
		Joh. Henricus Dehn, Herborenensis.	
		Joh. Ludovici, Sigenensis.	
		Joh. Georgius Musculus, Freindicensis.	
		F I N I S.	





005265034

KONSERVIERT DURCH
ÖSTERREICHISCHE FLORENZHILFE
WIEN 1967